

Vyjádření představenstva České advokátní komory k návrhům JUDr. Iva Palkosky na usnesení sněmu, kterým se mění organizační řád České advokátní komory

V souladu s čl. 4 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory podává představenstvo následující stanovisko k návrhům JUDr. Ivo Palkosky na změnu organizačního řádu:

Podle § 42 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, je nejvyšším orgánem Komory sněm. Sněmu přísluší řada vrcholných pravomocí vypočtených v ustanovení § 43 zákona o advokacii, mj. přijímat stavovské předpisy v taxativně vypočtených věcech, případně schvalovat stavovské předpisy přijímané představenstvem v případech, které si vyhradil. Sněmu rovněž přísluší usnášet se v dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení. Sněm rovněž volí z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává.

Představenstvo je výkonným orgánem Komory (§ 44 odst. 1 zákona o advokacii); představenstvu přísluší mj. přijímat stavovské předpisy, vyjma stavovských předpisů, jejichž schválení podle tohoto zákona nebo usnesení sněmu přísluší sněmu. Pokud si však sněm vyhradil schválení stavovského předpisu přijatého představenstvem, pozbude tento stavovský předpis platnosti, neschválí-li jej nejbližší sněm; práva, která z tohoto stavovského předpisu vznikla, však nemohou být dotčena.

Dohled nad dodržováním zákona o advokacii a stavovských předpisů jednotlivými orgány Komory přísluší v souladu s § 46 odst. 4 zákona o advokacii kontrolní radě.

Z výše uvedeného vyplývá, že představenstvo nemá povahu autokratického orgánu, který by rozhodoval o směřování advokacie bez jakékoli kontroly. Jde o výkonný orgán, jehož členové jsou voleni sněmem, který – jakožto vrcholný orgán Komory – může jednoznačně ovlivňovat činnost představenstva v tom směru, který odpovídá jeho vůli; pokud sněm přijme v souladu se zákonem a dalšími předpisy usnesení, kterým pověří představenstvo, aby prosazovalo vůli sněmu v tomto usnesení vyjádřenou, je představenstvo jednoznačně povinno tuto vůli naplňovat. Navíc pokud by rozhodnutí představenstva mělo být v rozporu se zákonem, stavovským předpisem nebo usnesením sněmu, je zde fungující kontrolní mechanismus, jehož pomocí lze snadno docílit nápravy.

Představenstvo je proto přesvědčeno, že politickou vůli, která se může manifestovat v podobě schvalování stavovských předpisů nebo předkládání podnětů na změnu právních předpisů upravujících výkon advokacie, může sněm jakožto vrcholný orgán Komory projevat v plné šíři podle stávající právní úpravy, a to především prostřednictvím volby členů představenstva, a dále přijímáním nebo schvalováním stavovských předpisů, případně usnášením se v dalších věcech. Návrhy na změnu organizačního řádu, které byly v tomto směru předloženy JUDr. Palkoskou, jsou proto dílem nadbytečné, neboť sněm disponuje pravomocí pověřit představenstvo prosazováním změny zákona o advokacii, a dílem v rozporu se zákonem o advokacii, který zakládá působnost a pravomoci jednotlivých orgánů Komory, přičemž stavovským předpisem nelze zasahovat do zákonné úpravy. Z tohoto důvodu představenstvo nedoporučuje sněmu přijetí těchto změn; zároveň však konstatuje, že z věcného hlediska lze docílit jejich realizaci prostřednictvím příslušného usnesení sněmu.