



pan

T. H.

Čj.: 01.35-000001/19-075

V Praze dne: 26. 7. 2019

U s n e s e n í

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) rozhodla svým předsedou JUDr. Vladimírem Jirouskem jako nadřízeným orgánem dle ust. § 16a odst. 6 písm.c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), o stížnosti **T. H.**, (dále též jen žadatel), v rámci vyřizování žádosti žadatele ze dne 5.4.2016 o poskytnutí informace dle zákona o SPI, týkající se advokáta J. D., tak, že vyřízení stížnosti přebírá a vyřídí, a to v souladu s výrokem II. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20.6.2019, čj. 11A 73/2017-128, **takto:**

I.

Žadateli se poskytuje informace uvedená pod bodem 5) jeho žádosti o informace ze dne 5.4.2016, tj. kopie kárného rozhodnutí ČAK ze dne 19.9.2008, sp.zn. K56/2008, a to anonymizovanou pouze v rozsahu jména a příjmení osoby, která byla účastníkem soudního řízení, v němž došlo ke kárnému provinění, pro něž bylo kárné rozhodnutí vydáno.

II.

Kopie kárného rozhodnutí ČAK specifikovaná ve výroku I. tohoto usnesení je nedílnou přílohou (součástí) tohoto usnesení.

Odůvodnění:



Usnesením ze dne 12.1.2017, sp.zn.: 01-5/17/Vych/mk předseda ČAK rozhodl o neposkytnutí informace požadované v žádosti žadatele ze dne 5.4.2016, ve znění jejího upřesnění ze dne 5.1.2017, týkající se advokáta J. D., spočívající v zaslání úplného a neanonymizovaného znění kárného rozhodnutí Komory ze dne 19.9.2008, sp.zn.K 56/2008.

Toto usnesení předsedy ČAK napadal žadatel jako žalobce žalobou u Městského soudu v Praze. Řízení bylo vedeno pod sp.zn. 11A 73/2017. Městský soud v Praze žalobu rozsudkem ze dne 25.9.2018, čj. 11A 73/2017-57, jako nedůvodnou zamítl. Ke kasační stížnosti žalobce byl tento rozsudek zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2018, čj. 4As 330/2018-57. Městský soud v Praze – vázán právním názorem, jenž byl v uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu vyjádřen – musel znovu přezkoumat žalobou napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení před Komorou (jako žalovanou) z hlediska žalobních námitek uplatněných v podané žalobě, a dospěl k závěru o důvodnosti žaloby. V důsledku toho výrokem I. svého rozsudku ze dne 20.6.2019, čj. 11A 73/2017-128, zrušil rozhodnutí předsedy ČAK ze dne 12.1.2017, čj. 01-5/17/Vych/mk v rozsahu, v němž bylo žalobci odepřeno poskytnutí kopie kárného rozhodnutí žalované ze dne 19.9.2008, sp.zn. K 56/2008, v neanonymizované podobě, pokud jde o jména a příjmení členů kárného senátu Komory jako žalované, kárně obviněného advokáta a jeho právního zástupce v kárném řízení (advokáta). Výrokem II. stejného rozsudku pak Městský soud v Praze nařídil předsedovi ČAK poskytnout žalobci informaci uvedenou pod bodem 5)) jeho žádosti o informace ze dne 5.4.2016, tj. kopie kárného rozhodnutí ČAK ze dne 19.9.2008, sp.zn. K56/2008, a to anonymizovanou pouze v rozsahu jména a příjmení osoby, která byla účastníkem soudního řízení, v němž došlo ke kárnému provinění, pro něž bylo kárné rozhodnutí vydáno. Proti tomuto (novému) rozsudku Městského soudu v Praze je přípustná kasační stížnost z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. s tím ovšem že kasační stížnost je nepřipustná podle § 104 odst. 3 písm. a) s.ř.s. proti rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno NSS (to neplatí pouze tehdy, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem kasačního soudu).

Za takto vzniklé právní situace (v důsledku rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20.6.2019, čj. 11A 73/2017-128, a řízení, které po linii soudního rozhodování tomuto rozsudku předcházelo) tímto usnesením (kterým se vyřizuje stížnost žadatele v režimu zákona o SPI v důsledku shora uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20.6.2019 v souladu s výrokem II. tohoto rozsudku) poskytuje žalobci žádanou informaci. Informace (tj. *kopie kárného rozhodnutí ČAK ze dne 19.9.2008, sp.zn. K56/2008, a to anonymizovanou pouze v rozsahu jména a příjmení osoby, která byla účastníkem soudního řízení, v němž došlo ke kárnému provinění, pro něž bylo kárné rozhodnutí vydáno*) se poskytuje tím, že kopie uvedeného kárného rozhodnutí (v podobě, jak ji přikázal poskytnout soud) je nedílnou přílohou (součástí) tohoto usnesení.



Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 Správního řádu, § 16a odst. 9 věta druhá zákona o SPI)).

Proti tomuto rozhodnutí lze za splnění podmínek soudního řádu správního podat žalobu do dvou měsíců poté, kdy toto rozhodnutí bylo žadateli oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení (§ 72 odst. 1 s.ř.s.).

JUDr. Vladimír Jirousek
předseda České advokátní komory

následuje příloha (součást) dle textu usnesení