



CAK202028643DS

Advokátní kancelář KS

elektronicky (cestou datové zprávy)

Čj.: 01.35-000037/20-002

Praha 24. 11. 2020

Vaše žádost doručena dne: 9.11.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 9. listopadu 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **Advokátní kanceláře KS** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka žádala poskytnout následující informace:

1. Zda kromě případů vedených Komorou pod sp.zn. K 96/2019 a K 6/2020 jsou (existují) i další případy kárných řízení, kdy (v nichž) byla uzavřena dohoda o vině a trestu, a to pod jakým číslem (číslem jednacím) a ke kterému dni.
2. Poskytnutí rozhodnutí v těchto dalších věcech, protokoly z jednání v těchto věcech, stejně jako poskytnutí komunikace mezi kárným žalobcem, kárným senátem a kárně stíhaným advokátem ve věci uzavření dohody o vině a trestu.

1.

Předně povinná osoba konstatuje, že se musela vypořádat s posouzením otázky, kdo je osobou žádající poskytnutí informací.

Žádost v této věci byla povinnému subjektu doručena na hlavičkovém papíru „Advokátní kancelář KS“ s uvedením adresy sídla a informací o zápisu této advokátní společnosti ve veřejném (obchodním) rejstříku vedených u Městského soudu v Praze.

Žádost byla zaslána (doručena) povinnému subjektu datovou zprávou s tím, že odesilatelem je Advokátní kancelář KS.



Na konci textu žádosti bylo uvedeno, že žadatel se identifikuje jako „K.S.“, a připojena adresa sídla shora uvedené advokátní společnosti a označení pro doručování elektronickou cestou tak, že ID schránky je.

2.

Na základě skutečností uvedených v bodu ad 1) shora dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatelem je „Advokátní kancelář KS“ jako osoba právnická, a nikoli K.S. (identifikována datem narození) jako osoba fyzická. Povinný subjekt tento svůj závěr odvíjí od označení osoby (právnické osoby) dle sídla a ID schránky, která nezpochybnitelně a nezaměnitelně osobu žadatelky identifikuje.

Sluší se z opatrnosti dodat, že žadatelkou nemůže být ani „advokátka K.S.“, protože té svědčí IČO.

A. Oznámení o částečném poskytnutí informací

4.

Žádosti žadatelky v bodě ad 1) její žádosti povinný subjekt zcela vyhovuje a poskytuje informaci, že ke dni doručení žádosti povinný subjekt kromě dvou kárných řízení identifikovaných žadatelkou dle spisové značky (K 66/2019 a K 6/2020), jejichž výsledek je žadatelce znám, jak výslovně ve své žádosti uvedla, existují ještě další věci (kárná řízení), v nichž byla uzavřena dohoda o vině a kárném opatření (trestu). Jde o věci sp.zn. K 65/2019 – rozhodnutí ze dne 8.7.2019, K 123/2019 – rozhodnutí ze dne 27.11.2019 a K 126/2019 – rozhodnutí ze dne 10.1.2020.

5.

Žádosti žadatelky se dále vyhovuje i stran její žádosti v bodě ad 2) a sice v té části, kde žádá u oněch dalších věcí kárného řízení, v němž byla uzavřena dohoda o vině a trestu (kárném opatření), poskytnutí rozhodnutí – rozumí se konečné rozhodnutí kárné komise. Pochopitelně jsou tato rozhodnutí žadatelce poskytnuta v anonymizované verzi.

B. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

6.

Žádosti o poskytnutí zbývajících informací, a to

- Poskytnutí protokolu (protokolů) z jednání kárné komise ve věci sp.zn. K 65/2019, K 123/2019 a K 126/2019, a
- Poskytnutí komunikace ze spisu sp.zn. K 65/2019, K 123/2019 a K 126/2019 mezi kárným žalobcem, kárným senátem a kárně stíhaným advokátem

se nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

7. Odůvodnění rozhodnutí



a)

Začít je třeba konstatováním, že žadatelka krom výslovné a jasně a konkrétně formulované žádosti uvedla v textu žádosti i to, že (se) „domnívám, že by bylo účelné, aby mi ČAK dovolila v tomto smyslu nahlédnout do těchto spisů ze studijních důvodů, jejichž výsledkem by měl být odborný článek“.

Není významné, zda žadatelka zde má (co do nahlížení) na mysli jak jí dvě spisovými značkami identifikovaná kárná řízení a ono další kárné řízení, v nichž byla uzavřena dohoda o vině a kárném opatření, nebo zda má na mysli „pouze“ ono další (ona další, pokud by jich bylo více) kárné řízení, v němž byla uzavřena dohoda o vině a kárném opatření. Důležité je, že zde nejde o žádost o poskytnutí informace.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona o SPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv **obsah** nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žádané nahlédnutí tak není a nemůže být informací.

b)

Podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona o SPI povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Obdobně je třeba pohlížet na kárné řízení upravené v zákoně o advokacii a dle zmocnění obsaženého v § 51 odst. 1 ZA ve zvláštním právním předpisu, kterým je vyhláška MSp č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, ve znění pozdějších změn a doplňků. Zákon o advokacii zde přitom výslovně předvídá použití předpisů trestního práva, ať trestního zákoníku jako předpisu hmotněprávního (viz § 32 odst. 8 ZA) nebo trestního řádu jako předpisu procesního (viz § 35e odst. 2 ZA).

Povinný subjekt proto dospívá k závěru, že žadatelka nemá právní nárok (z důvodu vyluky předvídané v ust. § 11 odst. 4 zákona o SPI) na žádanou informaci spočívající v poskytnutí **(v režimu zákona o SPI!)** jakýchkoli dalších informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o SPI vyjma (konečného a pravomocného) rozhodnutí kárného orgánu ČAK. Soudní praxe dovodila, že na (pravomocné!) rozhodnutí kárné komise se vztahuje obdobně jako na soudní rozsudky ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona o SPI.

c)

Podstatným důvodem pro odmítnutí žádosti je úprava obsažená v již citované vyhlášce o Advokátním kárném řádu (dále též jen AKŘ) vydané na základě zákonného zmocňovacího ustanovení. Podle § 41 odst. 3 AKŘ mohou do kárného spisu nahlížet a činit si z něj výpisy účastníci kárného řízení a jejich zástupci a z důležitých důvodů tak mohou činit se souhlasem předsedy Kárné komise ČAK i jiné osoby.

Uzavřít je proto nutné tak, že poskytnout informaci „o rozhodnutí“ ANO, informaci „o rozhodovací činnosti, vyjma rozhodnutí“ NIKOLI.

d)

Protože každé podání je třeba posuzovat dle jeho obsahu, konstatuje se, že v té části, kde se žadatelka „domnívá“, že by jí Komora měla nechat nahlédnout do kárného spisu, se žádost



o poskytnutí informace dle zákona o SPI dubluje i pro předsedu Kárné komise ČAK, který posoudí, zda na straně žadatelky jsou splněny podmínky zákonné úpravy (ony „důležité důvody“) spočívající se v seznámení se s celým obsahem kárného spisu (resp. v rozsahu žadatelkou zmíněných protokolů z jednání a komunikace mezi kárným senátem a účastníky kárného řízení, kterými jsou kárný žalobce a kárně obviněný advokát) a souhlas jí poskytne či nikoli.

8.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

Přílohy: dle textu – tři rozhodnutí Kárné komise ČAK (viz body 4 a 5 Oznámení)

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního