



CAK232015695DS

Vážená paní
F. S.

Čj.: 01.35-000022/23-003

Praha 19. 5. 2023

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 4. května 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informací (I)

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím emailu a datové schránky dne 4. května 2023 dvě totožné žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI) ze dne 4. května 2023, od: **F. S.** (dále též jen žadatelka).

A.

Žadatelka žádala poskytnout následující informace:

- 1) Kolik kárných rozhodnutí týkajících se reklamy (marketingu obecně) advokátů je komorou evidováno od 1. července 1996?
- 2) Kolika advokátům bylo za „nevhodné použití reklamy“ uloženo kárné opatření napomenutí, a to od 1. července 1996?
- 3) Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření veřejné napomenutí, a to od 1. července 1996?
- 4) Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření pokuta až do výše stonásobku minimální měsíční mzdy stanovené zvláštním právním předpisem, a to od 1. července 1996?
- 5) Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření dočasného zákazu výkonu advokacie uložený na dobu od šesti měsíců do tří let, a to od 1. července 1996?
- 6) Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a to od 1. července 1996?
- 7) Od kolika kárných opatření bylo upuštěno, neboť samotné projednání kárného provinění bylo považováno za dostačující, a to od 1. července 1996?
- 8) Kolik je u povinného subjektu zapsáno evropských usazených advokátů v současné době?
- 9) Kolik bylo u povinného subjektu zapsáno celkem evropských usazených advokátů od 1. července 1996?



- 10) Kolik evropských hostujících advokátů nahlásilo povinnému subjektu adresu místa v České republice pro doručování písemností povinnému subjektu, neboť poskytují a poskytovali právní služby bez podstatnějších přerušení po dobu jednoho měsíce, a to od 1. července 1996?
- 11) Poslední (nečíslovaná žádost) – povinný subjekt ji označuje pořadovým číslem 11: Nad rámec požadovaných informací si vás, s pokorou, dovoluji požádat o poskytnutí spisových značek kárných rozhodnutí týkajících se reklamy (marketingu obecně), a to alespoň těch, které povinný subjekt považuje za zásadní.

B.

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla přitom k závěru, že nikoli.

II.

Žadatelka – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatelky absentuje datum jejího narození.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatelku ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnila; nevyhoví-li žadatelka této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatelku nevyzve v této věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – jednak proto, že žadatelka ve své žádosti uvedla rodné číslo a z něj je Komora schopna datum narození odvodit, jednak proto, že v této konkrétní věci by se jednalo o zbytečný formalismus.

III.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatelky částečně vyhovuje a **Oznámením o částečném poskytnutí informací (I)** z dnešního dne pod č. j. 01.35-000022/23-003 jí poskytuje níže žádané informace částečně (body 1 až 9 + 11). O zbytku žádosti Komora vydává **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (II)** pod č.j. 01.35-000022/23-004 (bod 10).



Ad 1) *Kolik kárných rozhodnutí týkajících se reklamy (marketingu obecně) advokátů je komorou evidováno od 1. července 1996?* Odpověď: 2 kárná rozhodnutí, v detailu odkazujeme na Souhrnný věcný rejstřík ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2022, kde si může žadatelka získat potřebné detailní informace pro studijní účely (např. klíčové slovo „reklama“), viz link níže: https://www.cak.cz/assets/komora/2022_souhrnny_vecny_rejstrik_ke_karnym_rozhodnutim_cak_1991_2022.pdf

Ad 2) *Kolika advokátům bylo za „nevhodné použití reklamy“ uloženo kárné opatření napomenutí, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Žádnému (co se týká 2 případů uvedených v bodě 1 výše, jedno opatření byl zákaz výkonu činnosti advokacie a druhé opatření pokuta – nicméně jednalo se o opatření uložená za více skutků). Zde je nutno podotknout, že statistika rozčleněná podle typů skutků u jednotlivých kárných opatření souhrnně vedena není.

Ad 3) *Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření veřejné napomenutí, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Od roku 2000 bylo kárné opatření veřejné napomenutí uloženo v 5 případech. Souhrnné statistické údaje jsou evidovány od roku 2000, v příloze přikládáme statistiku kárných rozhodnutí v letech 2000-2011 a 2012-2022, žadatelku dále odkazujeme na statistické přehledy vyřizování a rozhodnutí, viz odkaz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=7470>

Ad 4) *Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření pokuta až do výše stonásobku minimální měsíční mzdy stanovené zvláštním právním předpisem, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Od roku 2000 bylo toto kárné opatření uloženo v 888 případech. Souhrnné statistické údaje jsou evidovány od roku 2000, v příloze přikládáme statistiku kárných rozhodnutí v letech 2000-2011 a 2012-2022, žadatelku dále odkazujeme na statistické přehledy vyřizování a rozhodnutí, viz odkaz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=7470>

Ad 5) *Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření dočasného zákazu výkonu advokacie uložený na dobu od šesti měsíců do tří let, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Od roku 2000 bylo toto kárné opatření uloženo v 80 případech. Souhrnné statistické údaje jsou evidovány od roku 2000, v příloze přikládáme statistiku kárných rozhodnutí v letech 2000-2011 a 2012-2022, žadatelku dále odkazujeme na statistické přehledy vyřizování a rozhodnutí, viz odkaz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=7470>

Ad 6) *Kolika advokátům bylo uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Od roku 2000 bylo toto kárné opatření uloženo ve 133 případech. Souhrnné statistické údaje jsou evidovány od roku 2000, v příloze přikládáme statistiku kárných rozhodnutí v letech 2000-2011 a 2012-2022, žadatelku dále odkazujeme na statistické přehledy vyřizování a rozhodnutí, viz odkaz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=7470>

Ad 7) *Od kolika kárných opatření bylo upuštěno, neboť samotné projednání kárného provinění bylo považováno za dostačující, a to od 1. července 1996?* Odpověď: Od roku 2000 bylo toto kárné opatření uloženo v 276 případech. Souhrnné statistické údaje jsou evidovány od roku 2000, v příloze přikládáme statistiku kárných rozhodnutí v letech 2000-2011 a 2012-2022, žadatelku dále odkazujeme na statistické přehledy vyřizování a rozhodnutí, viz odkaz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=7470>

Ad 8) *Kolik je u povinného subjektu zapsáno evropských usazených advokátů v současné době?* Odpověď: V současnosti je zapsáno **145** aktivních evropských advokátů.

Ad 9) *Kolik bylo u povinného subjektu zapsáno celkem evropských usazených advokátů od 1. července 1996?* Odpověď: Od 1. července 1996 jich bylo zapsaných **229**.



Ad 11) poslední nečíslovaná žádost povinným subjektem označená jako číslo 11: *Nad rámec požadovaných informací si vás, s pokorou, dovoluji požádat o poskytnutí spisových značek kárných rozhodnutí týkajících se reklamy (marketingu obecně), a to alespoň těch, které povinný subjekt považuje za zásadní.* Odpověď:

- Rozhodnutí kárné komise ČAK ze dne 20. 11. 1998 sp. zn. K 132/97 a K 139/98, které je uvedeno ve Sbírce kárných rozhodnutí č. 24/99 (Klamavá reklama, která navíc snižuje jiné advokáty, je hrubým porušením Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže advokátů ČR.)
- Rozhodnutí kárné komise ze dne 7. 4. 2006 sp. zn. K 19/05, které je uvedeno ve Sbírce kárných rozhodnutí č. 12/07 (Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát uzavře bez vědomí jednatele klienta smlouvu s jinou společností, podle níž na náklady klienta byla zveřejněna reklama jeho advokátní kanceláře.

Žadatelku nad rámec výše uvedeného odkazujeme na níže uvedený odkaz (web kárné komise), kde žadatelka může pro studijní účely nalézt informace/odkazy mj. na Souhrnný rejstřík právních předpisů ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2022, Souhrnný věcný rejstřík ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2022, Judikaturu a Přehledy vyřizování a rozhodnutí (statistiky od roku 2000) atd., viz <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=9034>

Česká advokátní komora

Přílohy:

- statistika kárných rozhodnutí o kárných žalobách napadlých v letech 2000-2011
- statistika (výňatek) – udělená kárná opatření, která nabyla právní moci (2012-2022)

Zpracovala: Ing. Michala Zelová