



pan

I.J.

elektronickou cestou

Čj.: 01.35-000041/20-005

Praha 14. 12. 2020

Vaše žádost doručena dne: 27.11.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Výzva povinného subjektu k doplnění a upřesnění žádosti ze dne 1.12.2020

Doplnění a upřesnění žádosti ze dne **10.12.2020**

O z n á m e n í

o částečném poskytnutí informace

R o z h o d n u t í

o částečném odmítnutí žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 29. listopadu 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **I. J.** (dále též jen žadatel).

I.

Žadatel žádal poskytnout tyto informace:

- „maximálně možné a co nejpodrobnější informace o veškerých řízeních a případných kárných řízeních, byla-li vedena, s advokátem J. V. (1)
- „informace ve věcech činnosti jmenovaného, jeho jednání, advokátů v zastoupení i.s. a zaměstnanců“ (2)
- „případná výsledná rozhodnutí v rámci výše uvedeného ve smyslu, zda bylo projednáváno či shledáno kárné provinění“ (3).



II.

Výzvou ze dne 1.12.2020, čj. 01.35-000041/20-003, povinný subjekt vyzval žadatele k **doplnění žádosti (o datum svého narození) a k upřesnění žádosti (ohledně bodu ad 1, vyjma kárného řízení, které je pojmově obsaženo v bodu ad 3 žádosti, a ohledně bodu ad 2 žádosti).**

III.

Žadatel reagoval podáním ze dne 10.12.2020, kterým doplnil datum svého narození, a kterým upřesnil (pokusal se upřesnit) původní žádost takto:

- Žádá poskytnout seznam kárných řízení vedených proti advokátovi J. V. i s tím, že chce zjistit, byla-li kárná odpovědnost „přímo“ na advokátovi, nebo v důsledku jiných (osob), zejména M. D. (upřesnění k bodu 3, ač nebylo povinným subjektem žádáno)
- Veškerými řízeními stran advokáta J. V. zmíněnými v původní žádosti rozumí žadatel „řízení, kdy se neposuzovala kárná odpovědnost“, ale jednalo se například o neetické jednání jmenovaného advokáta či dalších osob z jeho advokátní kanceláře, kdy odpovědnost nesl jmenovaný advokát (žadatel v tomto místě doplnil, že složitost jeho žádosti plyne z toho, že v důsledku jednání M. D. byla Komorou přijata opatření, aby zaměstnanci nemohli jednat jako substituenti advokáta) – upřesněn k bodu 1 původní žádosti
- Zastupováním J. V. v původní žádosti rozumí jak situaci, kdy jiný advokát poskytl substituční plnou moc J. V., avšak jednal za něj M. D., ačkoli neměl pozici advokáta – upřesnění k bodu 2 původní žádosti
- Informacemi o činnosti advokáta J. V. pak rozumí informaci o tom, zda a kolik stížností bylo vedeno na jednání J. V. v době, kdy byl a případně je jeho zaměstnancem M. D., počet takových stížností (i nedůvodných) a poskytnutí závěrečných rozhodnutí ohledně takových stížností – upřesnění k bodu 2 původní žádosti

IV.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje ohledně jeho původní žádosti dle jejího bodu /3/ a v příloze zasilá kárné rozhodnutí senátu Odvolací kárné komise ČAK ve věci sp.zn. K 22/2019 ze dne 7.11.2019.

Rozhodnutí bylo nutno anonymizovat tak, aby byla chráněna práva třetích osob.

Sluší se doplnit, že Komora jako povinný subjekt vydává k žádostem dle zákona o SPI z kárných řízení konečné pravomocné rozhodnutí.

Speciální právní úprava se týká seznamování se s obsahem kárného spisu – touto zvláštní právní úpravou je vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, advokátní kárný řád (dále též jen AKŘ) - podle jeho ust. § 41 odst. 2 věta první mohou do kárného spisu nahlížet a činit si z něj výpisy vedle účastníků kárného řízení (kterými jsou kárný žalobce a kárně obviněný) i jiné osoby, a to se souhlasem předsedy Kárné komise ČAK a pouze z důležitých důvodů.

Kárné řízení je ovládáno řadou principů. Z nich v souvislosti s úpravou danou zákonem o SPI je na tomto místě je nutno zdůraznit, že



- AKŘ je vydán na základě zmocnění obsaženého v ust. § 51 odst. 1 Zákona o advokacii (zákon č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen ZA), nejde o předpis stavovský, ale dokonce o předpis právně obecně závazný

- jednání (kárných senátů) jsou neveřejná (§ 14 odst. 2 AKŘ) a veřejně není vyhlášováno
Ani rozhodnutí kárných orgánů Komory

- podle ust. § 35e odst. 2 Zase v kárném řízení použijí přiměřeně ustanovení trestního řádu, nestanoví-li Zákon o advokacii nebo AKŘ něco jiného nebo nevyplývá-li něco jiného z povahy věci

- podle obdoby dané ust. § 11 odst. 4 písm. a) a b), která odkazují právě na průběh trestního řízení soudního a na rozhodnutí v trestního věcech soudních, lze proto stran rozhodnutí kárných orgánů vydávat v režimu zákona o SPI (konečné pravomocné) rozhodnutí a ohledně nahlížení do spisu se uplatní zmíněný postup dle § 41 odst. 2 věta první AKŘ.

V.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Žádosti o poskytnutí informace ve zbylém rozsahu, pokud žadatel žádal dle upřesnění své původní žádosti

- poskytnout seznam kárných řízení vedených proti advokátovi J. V. s tím, že chce zjistit, byla-li kárná odpovědnost „přímo“ na advokátovi, nebo v důsledku jiných (osob), zejména M. D. /3/
- poskytnout informaci o „řízení, kdy se neposuzovala kárná odpovědnost“, ale jednalo se například o neetické jednání jmenovaného advokáta či dalších osob z jeho advokátní kanceláře, kdy odpovědnost nesl jmenovaný advokát /1/
- poskytnout informace o zastupování advokáta J. V. v situaci, kdy jiný advokát poskytl substituční plnou moc J. V., avšak jednal za něj M. D., ačkoli neměl pozici advokáta – upřesnění k bodu 2 původní žádost /2/
- poskytnout informaci o tom, zda a kolik stížností bylo vedeno na jednání J. V. v době, kdy byl a případně je jeho zaměstnancem M. D., počet takových stížností (i nedůvodných) a poskytnutí závěrečných rozhodnutí ohledně takových stížností /2/

se nevyhovuje

a tato žádost se odmítá

Odůvodnění:

Ad bod /1/ upřesněné žádosti

V/1



Povinný subjekt ohledně tohoto bodu žádosti zvažoval postup avizovaný ve své výzvě k upřesnění žádosti ze dne 1.12.2020 a žádosti v tomto bodě odložit dle § 14/5-a zákona o SPI.

Žádost je „pojmově“ neuchopitelná – buď se žadatel dotazuje na řízení vedená proti (nebo s) jmenovanému advokátovi stran jeho odpovědnosti, kde předmětem bylo posouzení etického rozměru jeho chování, nebo se žadatel dotazuje na taková řízení proti (nebo s) dalším osobám z advokátní kanceláře jmenovaného advokáta.

Předně je zde připomenout, že odpovědnost advokáta je dána dle § 24 odst. 1 Zákona o advokacii (dále též jen ZA) nejen tehdy, když odpovídá přímo advokáta za své jednání (ať konání nebo opomenutí), ale i když jde o „nepřímou“ odpovědnost v důsledku jednání zaměstnance takového advokáta (s výjimkou zaměstnaného advokáta). Kontrolní přezkum Komory ovšem dopadá na advokáty a advokátní koncipienty, nikoli na zaměstnance advokáta.

Komora jako povinný subjekt musí nejprve šetřením zjistit, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.

Žadatelem žádané informace u České advokátní komory neexistují.

S výkladem zdánlivě jednoduchého pojmu "informace" jsou spojeny pro praxi zásadní názory judikatury.

Definice informace pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím je obdobou definice dokumentu ve směrnici 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU. Podle článku 2 odst. 3 této směrnice se "dokumentem rozumí: a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka); b) jakákoli část takového obsahu".

Zákon o SPI vzhledem ke svému účelu klade důraz na **obsah záznamu**, nikoli na hmotný nosič tohoto obsahu (informace). Žadatel může identifikovat požadovanou informaci jak odkazem na hmotný nosič (konkrétní listinu, jejíž kopii požaduje, apod.), tak vymezením obsahu, aniž by byl nucen či schopen označit nosič, nebo nosiče, na nichž je informace zaznamenána, resp. aniž by musel vědět, zda takový nosič vůbec existuje (žadatel např. požádá o kopie veškerých listin vztahujících se k určité věci, nebo o sdělení, zda záznam z určitého jednání existuje, a pokud ano, o jeho poskytnutí).

Judikatura konstatovala, že poskytováním informací je především poskytování jejich obsahu. Pokud určitý obsah (např. telefonického hovoru) nebyl zaznamenán na nosiči nebo určitá skutečnost vůbec nenastala (jednání se nekonalo apod.), pak nutně takový "zaznamenaný obsah" nebo jeho část nelze poskytnout. **Jedná se o tzv. neexistující informaci, kterou judikatura chápe jako tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti**. Vymezení neexistující informace jako faktického důvodu odmítnutí žádosti odpovídá tomu, že **povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací (§ 2 odst. 4)**. Povinnost poskytovat informace míří v principu do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).

Jediné řízení, které bylo s označeným advokátem vedeno (ve smyslu těch řízení, která jsou upravena Zákonem o advokacii, přesněji těch řízení, k jejichž vedení má Komora zákonnou působnost), bylo ono **kárné řízení** ve smyslu bodu ad 3 žádosti, a jeho výsledek je žadateli poskytován Oznámením o částečném poskytnutí informací (viz shora). Žadatelem žádaný seznam



všech dalších kárných řízení proto nelze z tohoto důvodu poskytnout – Komora eviduje právě jedno jediné kárné řízení, nikoli „seznam“ dalších kárných řízení.

Zbylá část žádosti pak směřovala obecně k činnostem jmenovaného, k jeho jednání, advokátům jednajícím v zastoupení i.s. a jeho zaměstnanců. Zde je nutno uvést, že každý advokát je osobou samostatně výdělečně činnou (nikoli tedy živnostníkem!) a „činnosti“ advokáta Komora nemonitoruje, nesleduje, neeviduje atp., a pracovní vztahy v advokátní kanceláři advokáta (advokát jako zaměstnavatel a další osoby jako zaměstnanci takového advokáta) jsou výrazem soukromého, nikoli veřejného práva, kde zákonná úprava přesně a přísně uvádí, které „činnosti“ advokáta může Komora, dozví-li se o nich, regulovat, rozhodovat o nich (viz například zmíněné kárné řízení). Pokud advokát pověřuje jiného advokáta svým zastoupením nebo naopak jiného advokáta zastupuje v substituci (i.s., in substitutione), jde o problematiku zastoupení klienta (například v postavení účastníka soudního řízení), a řádnost zastoupení (plné moci, substituční plné moci apod.) podléhá kontrole toho, který náležitosti takové plné moci je oprávněn zkoumat v daných souvislostech (například soud v rámci zastupování účastníků soudních řízení advokáty).

Proto také informace žádané žadatelem v uvedeném rozsahu týkajících se **ostatních případných zaměstnanců jmenovaného advokáta** u Komory neexistují.

Neexistují-li, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

Odmítnutí žádosti se pak týká i zbylé části tohoto bodu žádostí, tedy „dalších řízení“ vedených Komorou dle její zákonné působnosti přímo proti advokátovi. Žadatel tato řízení nespecifikuje, povinný subjekt proto konkrétně sděluje, že nemá informace o tom, že by proti jmenovanému advokátovi nebo se jmenovaným advokátem bylo vedeno řízení

- o možnosti pozastavení výkonu advokacie či vyškrtnutí ze seznamu advokátů (pozn. povinného subjektu: zde nejde o kárné řízení)
- smírčí
- o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů (pozn. povinného subjektu – jde o řízení sui generis dle spotřebitelského práva).

K bodu 1 žádosti se doplňuje (obiter dictum):

Žadatel k tomuto bodu původní žádosti též doplnil, že složitost jeho žádosti plyne z toho, že v důsledku jednání M. D. byla Komorou přijata opatření, aby zaměstnanci nemohli jednat jako substituenti advokáta.

Komora nemůže reagovat v rámci poskytování informací na pocity či subjektivní názory žadatele (zde proč došlo „k přijetí opatření“ tvrzeného žadatelem). Jisté ale je, že došlo ke změně stavovského předpisu č. 6/1998 Věstníku ČAK (pozn.: všechny stavovské předpisy jsou v aktuálním znění publikované na webu Komory www.cak.cz). Protože čl. 2 tohoto stavovského předpisu v praxi způsoboval potíže (příliš extenzivním výkladem), přistoupila Komora svým



Představenstvem ke změně čl. 9 odst. 1 tohoto stavovského předpisu (usnesením č. 4/2018 Věstníku ČAK ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb oznámeného v částce 1/1999 Věstníku ČAK). Platí nyní, že nikoli pouze při úkonu správního orgánu, ale nově při úkonu správního **nebo jiného orgánu** (tedy i soudu!), nesmí advokát ustanovit jiného svého zaměstnance svým zástupcem k poskytnutí právní služby. Čl. 9 odst. 2 zůstává nezměněn, tedy i ostatní zaměstnanci advokáta mohou být ustanoveni v režimu právní služby dle odstavce prvního k takovým úkonům, jako je nahlížení do spisu, pořizování opisů či výpisů ze spisů či z veřejných seznamů (restříků).

Jakkoli to nebylo předmětem žádosti, povinný subjekt připomíná žadateli, že usnesení P ČAK č. 4/2018 Věstníku ČAK, bylo vyhlášeno v částce 2/2018 Věstníku ČAK, částka byla rozeslána dne 25.9.2018 a usnesení tak nabylo účinnosti třicátým dnem po vyhlášení, to je dnem 25.října 2018.

V/2

Ad bod /2/ upřesněné žádosti

a)

U žádosti stran případů, kdy měl jmenovaného advokáta zastupovat (jednat za něj, jak uvádí žadatel) jiný advokát (ale i jiný zaměstnanec, či advokátní koncipient) a také v opačném vztahu (kdy jmenovaný advokát na základě substituční plné moci zastupovat advokáta jiného) je situace jednoznačná - **žadatelem žádané informace u České advokátní komory neexistují, vyjma případu, kdy advokát čelil kárné žalobě** (dle žádosti v bodu 3 je žadateli konečné rozhodnutí kárných orgánů Komory poskytnuto, ovšem a anonymizované verzi stran třetích osob z důvodu ochrany jejich práv – rozumí se osob odlišných od advokáta). V podrobnostech ohledně podrobnějšího odůvodnění platí při neexistující informaci to, co je uvedeno v bodě V/1 shora).

b)

U žádosti formulované žadatelem tak, zda a kolik stížností bylo vedeno na jednání J. V. v době, kdy byl a případně je jeho zaměstnancem M. D., počet takových stížností (i nedůvodných) a poskytnutí závěrečných rozhodnutí ohledně takových stížností, stojí odůvodnění odmítnutí poskytnutí informace na jiných důvodech než bodě a) výše.

Předně Komora nevede evidenci zaměstnanců advokátů a advokáti nemají povinnosti do evidence Komory odesílat seznamy svých zaměstnanců. Zaměstnavatelem těchto zaměstnanců je advokát sám, nikoli Komora. Komoře není dáno oprávnění takové seznamy vést a upřimně, ani k tomu není žádný důvod, žádný zákonný důvod.

Žadatel se zde ptá na kontrolní přezkum, nikoli na kárné řízení. Kontrolní přezkum nekončí „rozhodnutím“, jak se žadatel domnívá. Kontrolní přezkum je ukončen závěrem o tom, zda je stížnost nedůvodná (tím kontrolní přezkum končí) nebo důvodná (tím sice končí kontrolní přezkum, avšak předseda Kontrolní rady ČAK nebo jím pověřený člen kontrolní rady podává na advokáta kárnou žalobu – doručením kárné žaloby je zahájeno kárné řízení, a toho se týká bod 3 žádosti žadatele).



Městský soud v Praze ve věci sp.zn. 9A 204/2017 judikoval takto: Přípisy (pozn.: o způsobu vyřízení stížnosti), proti nimž směřuje podaná žaloba a které žalobkyně označuje za rozhodnutí, žádnými rozhodnutími ve skutečnosti nejsou, a již vůbec se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s. Tyto přípisy nelze považovat za úkony správního orgánu, jimiž by mohla být jakkoliv dotčena právní sféra žalobkyně. Jedná se toliko o vyřízení žalobkyní podaných stížností, resp. sdělení žalované, že tyto stížnosti byly shledány nedůvodnými. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na kladné vyřízení jejích stížností, stejně jako nemá právo na to, aby žalovaná na základě jí podaných stížností zahájila kárné řízení vůči advokátovi, na kterého si žalobkyně stěžuje, a v kárném řízení ho sankcionovala kárným opatřením.

Z uvedeného plyne, že to, co žadatel označuje za „rozhodnutí“ (zde Kontrolní rady ČAK jako jediného kontrolního orgánu Komory), rozhodnutím není. Obsah přípisů (nikoli rozhodnutí!) o způsobu vyřízení stížnosti se nemůže dotknout jakkoli veřejného subjektivního práva stěžovatele (ani jiné osoby). Soudní ochrana (vedená žalobou na zrušení „přípisů“) je nepřijatelná. Soud do výkonu kontrolního přezkumu nemůže zasahovat (poručil by ústavnou danou ochranu samosprávy, zde samosprávy profesní). Logika je dána tím, že pokud má někdo za to, že mu advokát způsobil při výkonu advokacie újmu, má zde ochranu zakotvenou v ust. § 24 ZA. Základ spočívá v ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o SPI, podle něhož se omezuje poskytování informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům stran přezkumu podaných stížností a kontrolního přezkumu. Uvedené znamená, že bylo-li vedeno proti jmenovanému jedno kárné řízení, muselo být zahájeno podáním kárné žaloby a ta mohla být podána pouze při posouzení podané stížnosti (či podnětu) proti advokátovi. Protože jak již uvedeno, Komora jako povinný subjekt musí dle soudní judikatury vydávat POUZE konečné pravomocné rozhodnutí kárného orgánu Komory, nevydává ani listiny z kárného spisu, ani text kárné žaloby a tím ani listiny, na nichž stojí podaná kárná žaloba (včetně podané stížnosti).

V/3

Ad bod /3/ upřesněné žádosti

V bodě V/1 již sděleno a odůvodněno, proč Komora nemůže vydat SEZNAM kárných řízení, opakuje se proto na tomto místě s bližším odkazem na již uvedené v bodě V/1 shora, že takový seznam nemůže existovat, když jmenovaný advokát byl účasten jednoho kárného řízení.

Zda jeho výsledek bude konečný, závisí na případném soudním přezkumu rozhodnutí Komory ve správním soudnictví.

VI.

Ve smyslu žádosti žadatele (ale i vzhledem k povinnosti Komory vůči advokátům) se mu toto Oznámení (včetně přílohy) a Rozhodnutí doručuje do jeho advokátní datové schránky.

Poučení:



Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§ 20 odst. 5 zákona o SPI).

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

příloha: dle textu