



CAK202021349DS

**paní  
R. K.**

Čj.: 01.35-000025/20-002

Praha 13. 8. 2020

Vaše žádost doručena dne: 30.7.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## Oznámení o poskytnutí žádané informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 30. července 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **R. K.** (dále též jen žadatelka).

### Žadatelka žádala poskytnout tuto informaci:

1.

Podle jakého zákona se mohou advokáti obracet na Komoru s dotazy (a ověřovat si), zda jeho postup spočívající v poskytování právních služeb klientovi je v souladu s právními a stavovskými předpisy.

2.

Kolik takových dotazů (vymezených v žádosti ad 1) bylo advokáty podáno Komoře za měsíce květen a červen v roce 2020, a kolik takových dotazujících se advokátů má sídlo ve městě Most.

Komora jako povinný subjekt předně konstatuje, že žadatelka nedodržela zákon o SPI, když se neidentifikovala svým datem narození (to je povinná součást řádné žádosti dle zákona o SPI). Komora by měla vést žadatelku k doplnění chybějící identifikace, ale v této konkrétní věci by to bylo možno považovat za přespřílišný formalismus, protože žadatelka prochází veřejným rejstříkem (obchodním rejstříkem) podle „fyzických osob v angažmá“ a z něho bylo lze její datum narození zjistit (a proto je nutně uvedeno v adresní části tohoto Oznámení).

Další konstatování se týká zařazení Komory jako povinného subjektu ve smyslu úpravy zákona o SPI: aktuálně probíhá soudní spor mezi ČAK a Úřadem na ochranu osobních údajů. Zatímco Komora zastává názor, že je sice povinným subjektem dle § 2 odst. 2 uvedeného zákona, Úřad svým



rozhodnutím (které Komora napadla žalobou u místně a věcně příslušného soudu) rozhodl tak, že považuje Komoru za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 uvedeného zákona. Do doby rozhodnutí soudu proto bude Komora postupovat u dalších žádostí žadatelů (tedy i této konkrétní žadatelky shora identifikované) podle názoru Úřadu (jinak by o této konkrétní žádosti rozhodla tak, že žádosti nevyhovuje a neposkytuje ji).

#### Ad 1

Dotazy advokátů na výkon advokacie jsou zcela legitimní, protože Komora sama je především samosprávnou organizací všech advokátů (a teprve poté též vykonává veřejnou správu na úseku advokacie dle přesného a přísného vymezení daného zákonem o advokacii). Advokáti si zřizují kancelář Komory, platí povinný roční příspěvek na činnost Komory (ta není státním orgánem navázaným na státní rozpočet, stát zásadně do její činnosti nezasahuje apod.). Organizačně v rámci kanceláře Komory jsou zřízeny odbory, například sekretariátu a právní, vnější a vnitřní legislativy, matriky a další, a podle druhu dotazu jsou odpovědi poskytovány zaměstnanci kanceláře Komory.

Advokáti mají možnost své dotazy pokládat nejen formalizovaným způsobem (vesměs datovými zprávami), ale i zcela neformálně (například telefonicky, osobním jednáním apod.).

S výhradou uvedenou shora tak na žádost žadatelky lze „spočítat“ za uvedené dva měsíce dotazy, které jsou formálními žádostmi advokátů. Málokdy ovšem advokát (jsa si vědom své povinnosti mlčenlivosti) uvádí konkrétního klienta (a pokud, tak povinnost mlčenlivosti se váže i na zaměstnance Komory) – jde mu o věcnou stránku záležitosti, takže vesměs popisuje skutkové okolnosti. Komora pro advokáty poskytuje takové služby, jako je orientace v komentářích k vybraným zákonům, přehled judikatury atp. Jakákoli odpověď Komory proto není návodem a již vůbec ne návodem závazným, jak má či dokonce musí advokát postupovat. Rozhodnutí o konkrétním postupu v konkrétní klientské věci je proto na advokátovi – bez ohledu na to, že někdy je dotaz formulován jako žádost o stanovisko či dokonce o závazné stanovisko...

#### Ad 2

Za květen 2020 bylo – ve smyslu žádosti žadatelky – podáno Komoře na její oficiální kontakty celkem 11 dotazů.

Za červen 2020 bylo – ve smyslu žádosti žadatelky – podáno Komoře na její oficiální kontakty celkem 8 dotazů.

Žádný advokát dotazující se ve smyslu žádosti žadatelky nemá sídlo ve městě Most.

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního