

Sněm 2005 a priority 2006



Čtvrtý sněm ČAK je minulostí. Ohlédnutí za jeho průběhem má jistě svůj význam, avšak mnohem důležitější jsou vzkaz, zadání a mandát, kterými sněm vymezil práci orgánů ČAK do budoucna. Jsem totiž přesvědčen, že výsledky volebního aktu, jenž je nepochybně primárním posláním nejvyššího orgánu ČAK, jednak jednoznačně schválily cestu změn nastoupenou v roce 2004, jednak zavázaly orgány ČAK k završení reorganizace a k pokračování v trendu „sblížení Komory s advokáty“.

Než jsem usedl k napsání tohoto úvodníku, dostal jsem řadu doporučení, co vše mám v návaznosti na průběh sněmu členům advokátní obce sdělit či vysvětlit (například to, že plakáty „Společně kandidátky“ nebyly hrazeny z peněz ČAK, ale z kapes dotčených advokátů ...). Jenže jsou věci podstatné a pak ty další. A žabomyší spory, podezřívavost podezřívavých apod. byly, jsou a budou. Takže – abych nezabředl – bez dalšího přejdu k věcem, jež z pohledu budoucího chodu Komory považují za zásadní. A pokud jsem zmínil, že výsledky voleb jsou zcela konkrétním mandátem, nelze se tímto mandátem toliko kochat, ale je třeba jej realizovat. Neboť ztráta „drive“ je ztrátou dechu a předznamenává vyčerpání invence.

Hned na prvním zasedání nového představenstva ČAK byl předložen a následně schválen tucet priorit, jejichž obsah samozřejmě koresponduje jak s usnesením 4. sněmu, tak s programovým prohlášením zvolených kandidátů. Jelikož nemám rád obecné vymezování úkolů a cílů, byly priority pro rok 2006 postaveny pokud možno konkrétně, při založení odpovědnosti konkrétních členů představenstva či jeho náhradníků (viz zápis z 1. schůze ČAK).

Dokončení reorganizace (1) je logickým navázáním na činnost předchozího představenstva. Zahrnuje oblast systémovou (agendy odborů, formování regionální politiky, servis – knihovny atd.), oblast personální (optimalizace struktury, profesionalizace činnosti) i technické zázemí (např. vybavení školicích center v Praze a Brně). Velký důraz klademe na **aktivitu v legislativních procesech** (2). Je třeba úzkostlivě reflektovat rekodifikační proces soukromého práva a OSŘ, podílet se na tvorbě zákona o mediaci a dokončit novelizační proceduru zákona o advokacii a v návaznosti na novelizaci ZA konečně zajistit vydání komentovaného zákona o advokacii a též komentovaného advokátního tarifu (včetně nové a úplné Sbírký stavovských předpisů a rozhodných usnesení). Nesmíme též polevit v průběžném formování relevantního lobbingu a v připomínkování úprav, jež se advokacie bytostně dotýkají (justiční reforma a jiné). Další úkol vychází z potřeby **systematizovat nabídku kontinuálního vzdělávání** advokátů prostřednictvím stavovského předpisu (3) a to při respektování usnesení 4. sněmu – zaměřením na oblasti, jež „advokáty živí“.

Velmi závažnou otázkou a zároveň otázkou svým způsobem nepopulární bude **řešení pojišťovací agendy** (4). Místopředseda ČAK JUDr. Výchopeně na základě znalosti pro-

blematiky v celoevropském kontextu správně poukázal na nutnost včas signalizovat advokátnímu stavu, že pojištění do budoucna bude nepochybně dražší a podmínky pojištění smlouvy v relaci k současným méně výhodné. Připomínám, že smlouvu s Generali Pojišťovna a.s. máme do konce roku 2006, tzn. v průběhu roku bude třeba provést výběrové řízení ohledně společnosti makléře, jejímž úkolem bude (v součinnosti s ČAK) zajistit pro advokacii optimální podmínky v rámci naznačeného vývoje.

Významné bude zpracování a přijetí **nové koncepce mezinárodní politiky** (5), která bude zajišťovat jak potřebný informační servis pro Komoru a její např. včasnou legislativní orientaci, tak relevantní podklady pro informační systém o platném právu EU a mezinárodním právu na území ČR pro advokáty (viz opět závěrečné usnesení 4. sněmu).

Další priority přímo navazují na činnost či předjednané koncepce z minulého volebního období: úplné **zprovoznění pobočky ČAK v Brně** (6) při současném zavedení stálého vzdělávacího systému v brněnském školicím centru; **rozvoj regionální politiky ČAK** (7) – školicí akce ad hoc, přeshraniční spolupráce, společenské a sportovní akce pro advokátní obec; **stabilizace a profesionalizace mediální politiky ČAK** (8) – Bulletin advokacie, webové stránky, odborná média, veřejná média.

Samostatnou oblastí bude **optimalizace vzdělávacího procesu koncipientů** (9). V tomto směru poukazují zejména na neúnosnost současné podoby tzv. vstupních a závěrečných týdenních školení, kterých se v souvislosti s nárůstem počtu koncipientů tč. účastní vždy cca 200 osob. Každé osobě znalé problematiky je jasné, že „masovost“ a zároveň relativní dlouhodobost školicích akcí podmiňuje ztrátu kvality, a tím i smyslu.

Specifickými a obsahově novými jsou: **prezentační a historická činnost ČAK** (10) – nutná analýza historie advokacie, konstituce jedné každoroční celostátní prezentační akce ČAK (Praha – Brno), ale též mj. diskuse o zavedení „advokátních talárů“ (primárně pro trestní řízení), s cílem povýšení důstojnosti stavu a vystupování advokáta; **prohlubování komunikace se subjekty z justiční sféry** (11) – součinnost v oblasti legislativy, vzdělávání a v mediální sféře; **konstituce Výboru odborné pomoci a na ochranu zájmů advokátů** (12) – v intencích zadání 4. sněmu ČAK.

Myslím, že z uvedeného plyne, že nové představenstvo přijalo za svůj dosavadní pracovní rytmus a své poslání – nad rámec svých úřednických povinností reprezentovat stav – bere se vším všudy vážně. Na druhé straně zdůrazňuji, že vymezení priorit není žádné dogma a stejně jako v minulosti budu vděčný za každý přínosný a rozumný námět, resp. za každou konstruktivní diskusi.

JUDR. VLADIMÍR JIROUŠEK
PŘEDSEDA ČAK

4. SNĚMČÁK

KDY: 21. říjen 2005

KDE: Top Hotel Praha

Úderem deváté hodiny (plus minus) a zvukem advokátní hymny byl zahájen v pořadí čtvrtý sněm České advokátní komory. Rozhodoval o novém složení představenstva, kontrolní rady, kárné komise, měl zhodnotit, co se v uplynulém období povedlo a co ne, stanovit priority Komory do budoučna. Mělo se na něm diskutovat o aktuálních problémech, s nimiž se advokáti potýkají a koneckonců měl být i místem pro přátelská setkání a zábavu. Byl skutečně takový? Pokud jste nepatřili mezi oněch 1193 účastníků sněmu, pak vás provedeme jeho průběhem prostřednictvím fotografií na následujících stránkách. Přijměte naše pozvání...



aktualita



Mezi půl devátou a devátou ožilo předsálení kongresové haly Top Hotelu nevidaným množstvím lidí, kteří chtěli co nejdříve projít procedurou registrace na sněm. Pochvalme se, fronty se tvořily jen malé, kdo byl přeregistrován a měl svůj advokátní průkaz, zvládl to snadno. Registrátoři a registrátorky byli mladí, vstřícní a pohotiví. S úsměvem řešili neprehledné situace a odbourávali ranní předsněmovní nervozitu. Kdo se zaregistroval a „vřafasoval“ volební obálku, mohl vyrazit do kuloáru na ranní kávu, malé občerstvení či k předvolebním plakátům a letákům, rozborům a slibům.



Na sněm zavítala celá řada významných hostů - jmenujme alespoň předsedu Ústavního soudu JUDr. Pavla Rychetského, veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla, předsedkyni Nejvyššího soudu JUDr. Ivu Brožovou, místopředsedu vlády a ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Némce a jeho náměstka JUDr. Romana Poláška, soudce Ústavního soudu JUDr. PhDr. Stanislava Balíka a JUDr. Jiřího Nykodýma, prezidenty Notářské komory a Soudcovské unie JUDr. Martina Foukala a Mgr. Jaromíra Jirsu, delegace advokátních komor ze Slovenska, Polska, Německa, Chorvatska, Makedonie...



aktualita

Sněm zahájil stávající předseda ČAK JUDr. Vladimír Jirousek a po počátečních dramatických procedurálních potížích se schválením programu jednání pronesl i úvodní projev, který byl stručným výtahem ze zprávy předsedy představenstva o činnosti představenstva v období 2002 - 2005 (její plné znění viz BA 9/05).



Nikdo nemůže na sněmu přítomné advokáty ani omylem obvinít z pasivity. Přítomní vystupovali z pléna, diskutovali, vznášeli pozměňovací návrhy, seznamovali ostatní se svými názory a stanovisky. Někdy dramaticky, rozčileně, jindy věcně a klidně. Nikdy ale lhostejně. Kdo očekával zatuchlé a hladké jednání bez překvapení, zmylil se. Advokáti umějí dát dobře najevo, že společné záležitosti advokacie jim nejsou cizí a leží jim na srdci. A sněm je tou nejširší možnou platformou advokacie. Jen se zdá být stále obtížnější vměstnat celé jeho jednání do jednoho dne.



K nejvýznamnějším rozhodnutím sněmu patří bezesporu schválení věcného záměru na vznik Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů a schválení usnesení o vzniku Fondu ČAK pro vzdělávání koncipientů - obě ve znění uveřejněném v BA 9/05.



Pohled na pracovní předsednictvo sněmu, které mělo leckdy plné ruce práce s dodržováním programu a časového harmonogramu. Protáhly se volby, protáhla se diskuse, vše se ale nakonec zvládlo - regulérně a včas.





Volby členů představenstva, kontrolní rady a kárné komise probíhaly v samostatném salonku, před volbou bylo nutné ověřit totožnost každého voliče, a tak i přesto, že ověřovatelů bylo hodně, obtáčela zanedlouho kongresovou halu „volební fronta“ jako had. Všem, kteří volit chtěli, se to ale dozajista podařilo. Vpodvečer byly hlasy sečteny a obsazení orgánů Komory bylo jasné. Někoho potěšilo, někdo byl možná zklamán...



Přišel večer a s ním společenský program. Konec práce, začátek radovánek. Podávané občerstvení bylo na skvělé úrovni a kulturní program probíhající současně hned na několika scénách přítomně nadchl. O co jste přišli? O vystoupení Sester Havelkových v kongresové hale, taneční diskotéku Radka Ebena v kongresovém sále, vystoupení kapely Rhythm Desperados válející blues, soul a jazz v sále Praha a konečně o cimbálovku Šajtar ve vinárně Moravia.

ZÁVĚR

Litujete, že jste nebyli s námi? Že jste se aktivně nepodíleli na nasměrování české advokacie pro příští roky, že jste nemohli nasát tu atmosféru, sejde-li se přes dva tisíce advokátů (na večerním programu) v jednom místě? Na příštím sněmu, za čtyři roky, to můžete napravit...



aktualita

Informace o 4. sněmu České advokátní komory

Sněm se konal dne 21. října 2005 v Kongresovém centru Tophotelu Praha. Při jeho zahájení bylo registrováno 803 advokátů. Mezi hosty byli JUDr. Pavel Rychetský, předseda Ústavního soudu, JUDr. Ivana Brožová, předsedkyně Nejvyššího soudu ČR a místopředseda tohoto soudu JUDr. Pavel Kučera, Veřejný ochránce práv JUDr. Otakar Motejl, ministr spravedlnosti ČR JUDr. Pavel Němec, předseda Notářské komory ČR JUDr. Martin Foukal, první náměstek nejvyšší státní zástupkyně doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D.

Ze zahraničí byli přítomni zejména: John Fish, bývalý předseda CCBE, předseda Slovenské advokátní komory JUDr. Štefan Detvai, Dr. Günter Kröber, prezident Saské advokátní komory, Ranko Pelicarič, prezident Chorvatské advokátní komory, Nenad Janičević, prezident Makedonské advokátní komory, zástupci Hlavní advokátní rady Polska Stanislaw Mikke a Ewa Stawicka.

Sněm zahájil z pověření představenstva České advokátní komory jeho předseda JUDr. Vladimír Jirousek, který mj. uvítal domácí i zahraniční hosty.

Nejprve byl projednán a schválen návrh na změnu Jednacího řádu sněmu Komory. Následovala volba předsednictva sněmu, volební, mandátové a návrhové komise a ověřovatelů zápisu z jednání sněmu.

Po zvolení orgánů sněmu byl schválen pořad jednání.

Úvodní slovo přednesl JUDr. Vladimír Jirousek, který především odkázal na zprávu o činnosti představenstva ČAK za uplynulé volební období 2002-2005, otištěnou v Bulletinu advokacie č. 9/2005 (str. 6-9)). Dále se soustře-

dil zejména na úkoly, vyplývající z usnesení 3. sněmu české advokacie a jejich plnění.

Následovalo vystoupení hostů. Jako první přednesla stručný proslov JUDr. Ivana Brožová, předsedkyně Nejvyššího soudu ČR. Zdůraznila význam role advokacie v současné době. V rámci plnění primární role občana nad státem máji odpovědnost zejména advokátů, a to jak vůči klientovi, tak i vůči společnosti. Jsou významnou pojistkou ochrany práv jednotlivce.

Veřejný ochránce práv JUDr. Otakar Motejl ve svém pozdravném projevu zmínil zejména připravovaný „antidiskriminační“ zákon, který má mj. zajistit dostupnost právních služeb u diskriminovaných skupin a jednotlivců. Apeloval na orgány advokacie i na jednotlivé advokáty, aby se úkolů ve vztahu k těmto skupinám ujímali zodpovědně.

Prezident Notářské komory ČR JUDr. Martin Foukal připomenul, že mezi oběma komorami byla dohodnuta pravidla spolupráce, zejména ohledně jednotného vystupování při projednávání otázek společného zájmu. Obě komory společně vystupovaly proti některým nezodpovědným legislativním návrhům, které by znamenaly destrukci historického systému v postavení advokátů a notářů.

John F i s h, bývalý předseda CCBE, vyjádřil potěšení, že se Česká republika stala členem Evropské unie a že v důsledku toho je nyní i česká advokacie řádným členem CCBE, kde hraje důležitou a energickou roli, mj. ve společném boji proti snahám o oslabení nezávislosti profese advokáta, při projednávání otázek advokacie v souvislosti s praním špinavých peněz a s bojem proti terorismu. Vyslovil přesvědčení, že CCBE může hrát důležitou úlohu při zastupování evropské advokacie v těchto i jiných významných oblastech.

Nened Janičević, prezident Makedonské advokátní komory, ve stručném neformálním projevu pozdravil sněm jménem 1400 makedonských advokátů.

V průběhu jednání sněmu se dostavil ministr spravedlnosti ČR JUDr. Pavel Němec. Doslovné znění jeho projevu je otištěno v tomto čísle Bulletinu advokacie.

Předseda volební komise JUDr. František Hrudka pak informoval o zahájení a organizaci volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise Komory.

Zprávu kontrolní rady s podrobným zdůvodněním přednesl její předseda JUDr. Jan Mikš, zprávu kárné komise předseda JUDr. Bohuslav Sedlatý a zprávu zkušební komise pro advokátní zkoušky, uznávací zkoušky a zkoušky způsobilosti její předseda JUDr. Milan Skalník. Všichni přítomní odkazovali na zprávy otištěné v č. 9/2005 Bulletinu advokacie.

Zatímco probíhaly volby orgánů advokacie, pokračovala další část pořadu jednání. Byly projednány návrhy, předložené sněmu ke schválení představenstvem (viz Bulletin advokacie č. 9/2005, str. 22 – 39), které byly všechny schváleny, některé s přijetím dalších pozměňovacích návrhů (blíže viz zápis o pořadu jednání sněmu).

Naproti tomu sněm zamítl další návrhy stanovských předpisů, otištěné v Bulletinu advokacie č. 9/2005, str. 45, str. 55-59, přičemž část těchto návrhů byla předkladateli vzata zpět (blíže viz též zápis o pořadu jednání sněmu).

Sněm rovněž zamítl další návrhy usnesení, přednesené v průběhu jednání.

Poté, co předseda návrhové komise JUDr. Martin Radvan přednesl její zprávu, přijal sněm toto usnesení:

USNESENÍ

4. sněmu České advokátní komory ze dne 21. října 2005

4. sněm České advokátní komory

I. bere na vědomí

1. zprávu o činnosti představenstva České advokátní komory ve funkčním období 2002 – 2005,
2. zprávu o hospodaření České advokátní komory,
3. zprávu o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory,
4. zprávu předsedy kontrolní rady České advokátní komory,
5. zprávu předsedy kárné komise České advokátní komory,
6. zprávu předsedy zkušební komise České advokátní komory;

II. zvolil

1. představenstvo České advokátní komory ve složení podle přílohy tohoto usnesení,

2. kontrolní radu České advokátní komory ve složení podle přílohy tohoto usnesení,
3. kárnou komisi České advokátní komory ve složení podle přílohy tohoto usnesení;

III. schvaluje

1. změnu Jednacího řádu sněmu České advokátní komory,
2. usnesení sněmu o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory,
3. usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, ve znění sněmem přijatých pozměňovacích návrhů,

aktualita

4. věcný záměr zřízení nového poradního orgánu: Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů;

IV. ukládá

1. představenstvu České advokátní komory, aby v následujícím volebním období věnovalo hlavní pozornost a hlavní část finančních prostředků ČAK následujícím prioritám:

zaměření na oblasti, které advokáty „živí“;

odstranění nedůvodných výhod příbuzných profesí,
zmírnění nové formy diskriminace českých advokátů, založené na nedostatku informací v českém jazyce,
vytvoření interního komunikačního prostoru pro advokáty,
komerční využití výhod Komory jako sdružení spotřebitelů;

2. předsedovi České advokátní komory přijaté stavovské a jiné přepisy podle bodu III. vyhlásit ve znění schváleném sněmem ve Věstníku České advokátní komory. ■

Projev místopředsedy vlády a ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Němce na 4. sněmu ČAK



i v případech, kdy jsou podle současné právní úpravy Komorou zastupováni nemajetných klientů určení.

Ministerstvo v úzké součinnosti s Komorou připravilo a následně předložilo řadu novel zákona o advokacii a tím byl umožněn výkon advokacie advokátům z členských států Evropské unie, a to jak příležitostně jako hostující evropští advokáti, tak trvale jako usazení evropští advokáti. V současné době je v Poslanecké sněmovně projednáván velmi významný návrh novely zákona o advokacii. Tento návrh by měl nově umožnit výkon advokacie v pracovním poměru k jinému advokátovi nebo advokátní společnosti. Na základě pozměňovacích návrhů se zvažuje i rozšíření možností společného výkonu advokacie v komanditní společnosti nebo ve společnosti s ručením omezeným. Tyto navrhované změny rovněž plně odpovídají trendům Evropské unie a v řadě jejích členských států jsou již úspěšně uplatňovány. Ministerstvo doufá v aktivní přístup advokátů i v souvislosti s novou úpravou insolvenčního práva, zejména s jejich odpovědným plněním úkolů vyplývajících z činnosti insolvenčních správců.

Rozsáhlá byla i v uplynulém volebním období rovněž legislativní aktivita České advokátní komory na úseku vydávání stavovských předpisů, kterými Komora aktuálně reagovala na nové právní úpravy nebo jejich změny. Jako příklad lze uvést stavovské předpisy, reagující na právní úpravu opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. S potěšením mohu konstatovat, že ani v jediném případě jsem neshledal potřebu uplatnit svoji pravomoc k předložení stavovského předpisu k přezkoumání soudem pro jeho nezákonnost.

Dámy a pánové,
věřím, že i nové představenstvo České advokátní komory, které dnes na svém sněmu zvolíte, bude pokračovat v nastoupené cestě. Dovolte mi, abych mu tímto popřál mnoho úspěchů.

■ FOTO: JAKUB STADLER

Vážený pane předsedo, vážení hosté, dámy a pánové,

vím, že váš dnešní program je velmi obsáhlý a časově náročný, a proto bych své vystoupení omezil pouze na několik poznámek.

Mezi Českou advokátní komorou, jejími orgány i jednotlivými advokáty a ministerstvem spravedlnosti panují dlouhodobě pozitivní vztahy.

Jsem proto rád, že mohu skutečně odpovědně konstatovat, že spolupráce ministerstva s Českou advokátní komorou je dlouhodobě na dobré úrovni a stále se dále rozvíjí. Nejde však pouze o posun v naší společné činnosti. Chtěl bych ocenit také pokrok v celé činnosti České advokátní komory, který byl dosažen v posledním volebním období, a to jak po stránce jejich úkolů, tak po stránce jejího materiálně technického zázemí.

Je možno říci, že došlo k významné profesionalizaci odborných orgánů Komory, což se projevuje i v její činnosti ve vztahu k ministerstvu spravedlnosti, zejména s ohledem na kvalitu předkládaných materiálů. Bylo posíleno i materiálně technické zázemí Komory, která v současné disponuje kapacitou, umožňující jí pořádat nejen vzdělávací programy pro advo-

káty a advokátní koncipienty, ale i významná mezinárodní setkání.

Rád bych vyzvedl aktivní přínos České advokátní komory a její spolupráci při přípravě řady právních předpisů. Pod vedením místopředsedy Komory pro legislativu předložila Komora ministerstvu řadu legislativních podnětů, z nichž většina byla ministerstvem podpořena a byla již schválena, nebo je projednávána v legislativním procesu. Věřím, že na druhé straně i Česká advokátní komora oceňuje aktivní a pozitivní přístup ministerstva spravedlnosti při prosazování návrhů právních úprav, jež směřují ke zkvalitnění advokáty poskytovaných právních služeb. Ministerstvo vždy chápalo odborné a kvalitní poskytování právní pomoci jako jeden ze základních principů právního státu.

Zástupci Komory při přípravě legislativních materiálů odpovědně hájili zájmy advokacie, a to i v případech, kdy ministerstvo z objektivních, zejména finančních důvodů, nemohlo navrhované záměry podpořit. Tak tomu bylo například u navrhované úpravy poskytování bezplatné právní pomoci. V této souvislosti je potřeba poděkovat Komoře, a zejména jednotlivým advokátům, za odpovědný přístup

aktualita

4. sněm zvolil nové orgány Komory

Účastníci 4. sněmu ČAK zvolili nové členy představenstva, 5 jejich náhradníků, členy kontrolní rady a kárné komise

Představenstvo

členové:

Vladimír Jirousek, JUDr., Ostrava
 Martin Vychopeň, JUDr., Benešov
 Milan Kindl, JUDr., Praha
 Petr Poledník, JUDr., Brno
 Michal Račok, JUDr., Praha
 Vladimír Papež, JUDr., České Budějovice
 Jan Brož, JUDr., Praha
 Antonín Mokřý, JUDr., Praha
 Aleš Pejchal, JUDr., Praha
 František Smejkal, JUDr., České Budějovice
 Milan Kyjovský, JUDr., Brno

náhradníci:

Michal Žižlavský, JUDr., Praha
 Radim Miketa, JUDr., Ostrava
 Jiří Vsetečka, JUDr., Hradec Králové
 Petr Mrázek, JUDr., Praha
 David Uhlíř, JUDr., Praha

Členové a náhradníci kontrolní rady

Balcar Petr, JUDr., Praha
 Bělina Miroslav, prof., JUDr., Praha
 Dočekalová Hana, Mgr., Pardubice
 Doubek Josef, JUDr., Pelhřimov
 Fiala Karel, JUDr., Praha
 Filip Oldřich, JUDr., Česká Lípa
 Fürst Antonín, JUDr., Praha
 Hanzalová Soňa, Mgr., Praha
 Holec Pavel, JUDr., Praha
 Holec Petr, JUDr., Praha
 Holomek Milan, JUDr., Zlín
 Holub Josef, JUDr., Kladno
 Honsa František, JUDr., Praha
 Hrádela Karol, JUDr., Praha
 Hrudka František, JUDr., Praha
 Chomča Fedor, JUDr., Jablonec nad Nisou
 Ježek Vladimír, JUDr., Ostrava
 Kaiser Tomáš, JUDr., Praha
 Korběl Alan, JUDr., Praha
 Krčmová Věra, JUDr., Třebíč
 Liška Jaroslav, JUDr., Klatovy
 Marešová Marcela, JUDr., Praha
 Matějka Jan, JUDr., Praha

Miketa Jiří, JUDr., Ostrava
 Mikš Jan, JUDr., Praha
 Monsport Josef, JUDr., Praha
 Mrázek Jan, JUDr., Blatná
 Müller Miroslav, JUDr., Olomouc
 Nett Alexander, JUDr., Brno
 Nípl Petr, JUDr., Praha 4
 Novotný František, JUDr., Praha
 Orlet Erik, JUDr., Olomouc
 Páník Lubomír, JUDr., Ústí nad Labem
 Poledne Petr, JUDr., Praha
 Prokopen Tomáš, JUDr., Praha
 Radvan Martin, JUDr., Praha
 Řemínek Stanislav, JUDr., Benešov
 Šabová Jana, JUDr., Litomyšl
 Schejbalová Irena, JUDr., Brno
 Smejkal Petr, Mgr., České Budějovice
 Štřížová Michaela, JUDr., Praha
 Suk Jan, JUDr., Praha
 Svejkovský Jaroslav, JUDr., Plzeň
 Šebek Martin, JUDr., Praha
 Taraba Jan, JUDr., Písek
 Vitečková Eva, JUDr., Brandýs nad Labem
 Vostárek Ladislav, JUDr., Praha
 Vovsík Jaroslav, JUDr., Plzeň
 Zuska Karel, JUDr., Praha

Členové kárné komise

Attl Karel, JUDr., České Budějovice
 Bajarová Jarmila, JUDr., Ostrava
 Bartlová Jitka, JUDr., Brtnice u Jihlavy
 Bendová Šárka, JUDr., Karviná-Fryštát
 Beránek Jaromír, JUDr., Praha
 Bělina Martin, Mgr., Praha
 Bělohradský Jan, JUDr., Praha
 Brož Jaroslav, JUDr., Brno
 Burian Martin, JUDr., Brno
 Buršík Vladimír, Mgr., Ústí nad Labem
 Camrda Jan, JUDr., Benešov
 Cembis Petr, JUDr., Brno
 Císař Vladimír, JUDr., České Budějovice
 Čadra Pavel, JUDr., Praha
 Čáp Petr, JUDr., Dobříš
 Čupr Pavel, JUDr., Ph.D., Brno
 Demut Jiří, JUDr., 55 let, Praha
 Dobývalová Renáta, JUDr., Náchod
 Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., Praha
 Focko Vladimír, JUDr., Brno
 Formáčková Miluše, JUDr., Praha
 Grumlová Jarmila, Mgr., Kolín
 Hanke Radim, Mgr., Bc., Lysá nad Labem
 Hartmann Jiří, JUDr., Hradec Králové
 Herblich Tomáš, Mgr., Praha
 Holas Tomáš, JUDr., Praha
 Honus Igor, JUDr., Ostrava
 Horáková Ivana, JUDr., Prostějov
 Hrabětová Eva, JUDr., Kladno
 Hrachy Petra, Mgr., Brno
 Hrbatová Martina, JUDr., Prostějov
 Hruška Karel, JUDr., Praha
 Hruža Petr, JUDr., Tachov
 Janeček Martin, Mgr., Praha
 Janoušek Milan, JUDr., Kolín
 Jahelka Ivo, JUDr., Jindřichův Hradec
 Kabzanová Ivana, JUDr., Ostrava
 Kačerová Milada, JUDr., Kladno
 Kalina Václav, JUDr., Písek
 Kotek Petr, JUDr., Praha
 Kovařová Daniela, JUDr., Plzeň
 Kozelka Vladimír, JUDr., Praha
 Krejčí Zora, JUDr., Olomouc-Svatý Kopeček
 Kunzová Ivana, JUDr., Praha
 Lukešová Renáta, JUDr., Praha
 Macek Radomil, JUDr., Lanškroun
 Macků Miloš, JUDr., Blansko
 Machourek Jiří, JUDr., Brno
 Matějček Jan, JUDr., Kolín
 Navrátil Dušan, JUDr., Olomouc
 Novák Zdeněk, JUDr., Domažlice
 Olmrová Nykodýmova Petra, JUDr., Ph.D., Praha
 Outlá Anna, JUDr., Plzeň
 Pavlů Ivo, JUDr., 56 let, Prostějov
 Poláčková Eva, JUDr., Brno
 Polanský Jiří, JUDr., Praha
 Procházka Bohumír, JUDr., Tábor
 Prošek Ladislav, Mgr., Praha
 Romanová Anna, JUDr., Hradec Králové
 Rychtářková Sylva, JUDr., Praha
 Salaj Libor, JUDr., Prostějov
 Sedlatý Bohuslav, JUDr., Nymburk
 Siegllová Helena, JUDr., Ústí nad Orlicí
 Skalický Vladimír, JUDr., Příbram
 Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., Ostrava
 Sokol Tomáš, JUDr., Praha
 Starý Jan, JUDr., Písek
 Syka Jan, JUDr., Praha
 Syrůčková Ivana, JUDr., Praha
 Štancl Jiří, JUDr., Klatovy
 Štětina Milan, JUDr., Česká Lípa
 Tajbr Jaroslav, Mgr., Praha
 Třeštíček Richard, JUDr., Ústí nad Labem
 Urbíš Vilém, JUDr., Bruntál
 Vacek Petr, JUDr., Praha
 Vágnr Jiří, Mgr., Praha
 Vachoušek Richard, Mgr., Benešov
 Vavroch František, JUDr., České Budějovice
 Velázquez Luis, Mgr., Praha
 Volná Renata, JUDr., Brno
 Zahnáš Michal, Mgr., Olomouc
 Zeithaml Vladimír, JUDr., Praha
 Zeman Václav, JUDr., Plzeň