

---

**Zápis ze 42. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),  
která se konala dne 13. – 14. září 2021 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

---

**13. září 2021**

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	
JUDr. Robert Němec, LL.M.		
JUDr. Tomáš Sokol		
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENI:**

Mgr. Tomáš Matějovský  
JUDr. Petr Toman, LL.M.  
JUDr. Jiří Všetečka  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

- 
- 1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

- 2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**3) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**5) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**14. září 2021**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENI:**

JUDr. Monika Novotná	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
	JUDr. Petr Toman, LL.M.	
	JUDr. Jiří Všetěčka	

---

## **6) Kontrola úkolů dle zápisu ze 41. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

**K bodu 2d:** Předseda sděluje, že dopis adresovaný Šimonu Pánkovi zpracoval a zaslal s tím, že tato urgence byla dána na vědomí stejným osobám jako v původním dopise.

**K bodu 2f:** Předseda a tajemník informují představenstvo, že ve věci kolegy Mgr. O.K. byl zaslán vrchní komisařce Policie ČR dopis, ve kterém je vysvětleno stanovisko Komory k opatření soudkyně OS pro Prahu 1 ve věci zbavení mlčenlivosti s tím, že takový postup je nezákonný v návaznosti na ust. § 8 odst. 5 tr. řádu in fine. V té souvislosti dále tajemník sděluje, že s advokátem hovořil, přitom ten sdělil, že případnou ústavní stížnost by zvážil, pokud by mu byla v předmětné věci udělena pokuta za odmítnutí výpovědi. Dále Odbor vnější a vnitřní legislativy ČAK (Odbor legislativy nebo LO) připravil stanovisko, jež bude zasláno policejnímu prezidentovi s požadavkem náležitého poučení orgánů činných v trestním řízení (OČTŘ) ohledně zbavení povinnosti mlčenlivosti podle § 21 odst. 2 zákona o advokacii. Ve stanovisku bude odkaz na opakované dotazy OČTŘ, jež nereflktují stávající právní úpravu.

**K bodu 2h:** Předseda konstatuje, že všichni nominovaní souhlasí s tím, že budou kontaktními osobami pro součinnost s Ministerstvem financí ČR při hodnocení České republiky Globálním Fórem OECD pro transparentní a výměnu informací v daňových záležitostech (nominováni: JUDr. Novotná, JUDr. Trojan, JUDr. Mokrý a Mgr. Vrábliková).

## **7) Sněm 2021**

### **7a) Návrh JUDr. Janoška na přijetí usnesení sněmu – změna podmínek pro zápis do seznamu advokátních koncipientů**

Po projednání návrhu JUDr. Janoška zaujalo představenstvo stanovisko, že se k předmětnému návrhu pro sněm vyjadřovat písemně nebude.

### **7b) Návrh JUDr. Šípové a JUDr. Nahodila na přijetí usnesení sněmu – interní protikorupční program ČAK**

Ve vztahu k předloženému návrhu se konstatuje, že členové představenstva diskutují otázku compliance systému, jehož dílčí součástí by bylo i zapracování interního protikorupčního programu ve smyslu usnesení vlády z roku 2018. Tento compliance systém, který je diskutován pro koncipování odpovídající přípravy, musí být mnohem širší, a to z důvodu dostatečné funkčnosti. Za těchto okolností bylo JUDr. Maisnerovi uloženo, aby ve spolupráci s Odborem legislativy připravil do říjnového zasedání představenstva vstupní materiál s tím, že v návaznosti na tento materiál bude rozhodnuto, zdali jeho přijaté znění bude součástí vyjádření představenstva k výše uvedenému návrhu.

## **7c) Organizace sněmu**

Představenstvo vzalo na vědomí organizační přípravu sněmu, mj. v návaznosti na protiepidemická opatření, ať již stávající či možná budoucí. Představenstvo pověřuje předsedu, tajemníka a vedoucí Odboru vnějších vztahů, aby o případných opatřeních ČAK operativně rozhodli vzhledem k aktuální situaci.

## **8) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Němec, JUDr. Justoň)**

### **8a) Žádost Policie ČR dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ust. § 85b trestního řádu – stanovisko představenstva**

Představenstvo vzalo na vědomí jednak stanovisko zpracované Odborem legislativy k problematice vrácení listin zajištěných v rámci domovní prohlídky v návaznosti na dotaz OČTŘ, dále pak v dané konkrétní věci obsah dohody mezi zástupcem ČAK a dozorujícím státním zástupcem.

### **8b) Návrh evropské právní úpravy AML (Mgr. Vrábliková)**

Předseda konstatuje, že celá problematika AML související se čtyřmi normami orgánů Evropské unie (EU) bude projednána v rámci mezinárodní agendy (bod 12b).

### **8c) Legito – interaktivní formulář (JUDr. Němec, Mgr. Vrábliková)**

JUDr. Němec informoval představenstvo o možném využití interaktivního formuláře AML zpracovaného v programu Legito, přitom, mimo jiné, odkázal na materiál, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Zejména byly zdůrazněny agendy, které automatizovaný formulář umožňuje zpracovat, přitom plnění povinností v rámci AML se tím v rámci konkrétního případu velmi zjednodušuje. Je přesvědčen, že by bylo vhodné, aby byl, na základě odpovídající smlouvy, která bude zajišťovat, mimo jiné, otázku mlčenlivosti apod., spuštěn pilotní projekt užívání tohoto formuláře prostřednictvím webových stránek ČAK.

Po diskusi představenstvo odsouhlasilo realizaci daného projektu jakožto pilotního, přitom JUDr. Němcovi, tajemníkovi a Mgr. Vráblikové se ukládá, aby celou záležitost připravili ke smluvnímu plnění s tím, že následně bude nastartování tohoto pilotního projektu náležitě advokátnímu stavu oznámeno prostřednictvím Advokátního deníku (AD) a Rychlých zpráv.

Jelikož se jedná o pilotní projekt, nebude vyhlášováno výběrové řízení, jehož provedení není nutné ani s ohledem na výši závazku Komory v rámci tohoto pilotního projektu.

V té souvislosti se ještě připomíná, že v daném směru již probíhají školení, jež provádějí zástupci ČAK.

Na závěr ještě JUDr. Němec zdůrazňuje, že projekt bude spuštěn též s náležitým poučením uživatelů – advokátů v tom smyslu, že obsahové náležitosti spadají výlučně pod individuální odpovědnost advokáta.

#### **8d) Informace o připomínkových řízeních**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci Odboru legislativy o připomínkových řízeních. Předseda poukázal na význam určitých legislativních návrhů, ve vztahu k návrhu zákona, jenž navazuje na směrnici DAC7, požádal Mgr. Vráblikovou, aby ve spolupráci s JUDr. Novotnou daný legislativní proces sledovala.

#### **8e) Informace o jednání Legislativní rady vlády (LRV)**

Představenstvo bere na vědomí informace Odboru legislativy o jednání LRV, přitom písemný materiál je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

#### **9) Rozpočty ČAK (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)**

JUDr. Smejkal informuje představenstvo, že Rozpočtový a hospodářský výbor ČAK (RHV) projednal čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 ve všech položkách, a to v plném složení. Konstatoval, že ze zdravotních důvodů odstoupil z výboru JUDr. Hrudka. Jednání se však zúčastnil Mgr. Pavel Otipka, mj. regionální zástupce Moravskoslezského kraje, s jehož účastí ve výboru se pro futuro počítá – byl nominován Kontrolní radou ČAK.

#### **9a) Čerpání rozpočtu – výnosy 2020**

JUDr. Smejkal zdůrazňuje, že zásadní jsou kapitoly specifikované pod body 9a) a 9b) tohoto zápisu. K výnosům uvádí, že tyto byly zčásti co do plnění předpokládaných částek ovlivněny pandemií, např. příjmy za realizaci advokátních zkoušek, kterých, s ohledem na krizovou situaci, bylo uskutečněno méně, než činil předpoklad. Na druhé straně, některé příjmy byly vyšší než rozpočtované. S ohledem na to, že předpokládané výnosy měly činit 234 150 tis. Kč a ve skutečnosti dosáhly částky 236 051 tis. Kč, je rozdíl relativně malý, mj. při porovnání s rozdílem v nákladech.

#### **9b) Čerpání rozpočtu – náklady 2020**

Náklady v rámci čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 byly rozpočtovány částkou 234 150 tis. Kč, skutečnost činí 215 175 tis. Kč. Tento, nikoli malý, rozdíl, je opět důsledkem pandemické krize, když s ohledem na ni nebyla realizována řada plánovaných a tradičních akcí. Na druhé straně JUDr. Smejkal poukazuje na prudký nárůst cen určitých služeb, např. dodávek energií s tím, že do budoucna právě v těchto nákladech je nezbytné počítat se zvyšováním cen, mj. v návaznosti na prudký růst inflace.

Přehledy specifikované v písemných materiálech pod body 9a) a 9b) tvoří přílohou součástí na konci tohoto zápisu. JUDr. Smejkal tlumočí doporučení RHV, aby představenstvo čerpání rozpočtu v rozsahu výnosů a nákladů svým rozhodnutím schválilo a tyto údaje byly se vším všudy zveřejněny ve Věstníku ČAK.

JUDr. Smejkal na závěr této části zdůrazňuje, že čerpání rozpočtu ČAK bylo předloženo auditorovi, jehož výrok zní, že nebyly zjištěny žádné závady a předložené výsledky schválil „bez výhrad“.

Za těchto okolností nechal předseda hlasovat o schválení čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Představenstvo přijalo rozhodnutí, kterým se čerpání rozpočtu za rok 2020 v rozsahu, jak uvedeno v písemném materiálu pod body 9a) a 9b) zápisu ze 42. schůze představenstva **schvaluje**. Zároveň předseda uložil tajemníkovi, aby materiály o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 postoupil Kontrolní radě ČAK. Zároveň se ukládá JUDr. Smejkalovi, aby se Kontrolní rady zúčastnil a s výsledky čerpání rozpočtu ČAK Kontrolní radu seznámil, případně zodpověděl položené dotazy.

### **9c) Čerpání rozpočtu – sociální fond 2020**

JUDr. Smejkal dále seznámil představenstvo s položkami čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK, opět samostatně s příjmy a výdaji. Znovu konstatuje, že jak příjmy, tak zejména výdaje byly co do jednotlivých částek ovlivněny pandemickou krizí. Například v rámci výdajů se výrazně rozešel předpoklad s faktickým čerpáním z důvodů prominutí plateb či poskytnutí slev na příspěvcích advokátů. Dále pak byly výdaje ovlivněny výrazně vyšší úmrtností advokátů, jež znamenala nárůst částek vyplacených ze sociálního fondu jejich nástupcům oproti rozpočtu na více než dvojnásobek. V každém případě však příjmy, byť nevýrazně, překročily výdaje. V dalším JUDr. Smejkal odkazuje na listinu pod bodem 9c) zápisu z dnešního jednání představenstva, jež je přílohou součástí, jež se nachází na konci tohoto zápisu. Z důvodů neuskutečněných akcí nebylo třeba čerpat rozpočtovanou rezervu, což způsobilo opticky výrazný rozdíl ve výsledcích hospodaření sociálního fondu.

Po podané informaci nechal předseda hlasovat o schválení předloženého čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Konstatuje se, že představenstvo svým rozhodnutím schválilo předložené výsledky čerpání rozpočtu ze sociálního fondu v intencích materiálů pod bodem 9c) tohoto zápisu s tím, že se ukládá, aby tyto výsledky byly zveřejněny ve Věstníku ČAK.

#### **9d) Čerpání rozpočtu – regiony 2020**

JUDr. Smejkal dále představenstvu předložil písemný přehled o čerpání rozpočtu jednotlivými regiony za rok 2020 a zdůrazňuje, že právě v této oblasti došlo ke značnému ovlivnění krizovou situací, která znemožnila pořádání řady plánovaných regionálních akcí. V dalším se odkazuje na písemný materiál, který představenstvo vzalo na vědomí a jenž se stává přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

#### **9e) Čerpání fondu předsedy 2020**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o čerpání prostředků z fondu předsedy ČAK v rozsahu 65 000 Kč. Přehled čerpání je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

#### **9f) Zúčtování fondu pro vzdělávání koncipientů 2020**

JUDr. Smejkal informoval představenstvo v intencích písemného návrhování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020, tzn. v rozsahu a obsahu jednotlivých položek s tím, že jak tento návrh, tak podstatné údaje o hospodaření s tímto fondem vzalo představenstvo na vědomí. Údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů jsou obsahem listiny pod bodem 9f), která se stává přílohou součástí na konci tohoto zápisu a po schválení představenstvem bude zveřejněna ve Věstníku ČAK.

Na základě předložených a sdělených informací nechal předseda hlasovat o schválení hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Na základě rozhodnutí představenstva o schválení hospodaření s předmětným fondem budiž údaje o hospodaření zveřejněny ve Věstníku ČAK.

#### **9g) Stav majetku k 31. 12. 2020**

Představenstvo vzalo na vědomí stav majetku ČAK k 31. 12. 2020, a to v rozsahu a obsahu údajů uvedených v materiálu k zasedání představenstva pod bodem 9g), přitom tato listina s přehledem stavu majetku je přílohou součástí na konci zápisu a bude spolu s dalšími listinami ohledně rozpočtu ČAK zveřejněna ve Věstníku ČAK.

#### **9h) Zápis z jednání Rozpočtového a hospodářského výboru dne 19. 7. 2021**

Na závěr rozpočtové agendy vzalo představenstvo na vědomí zápis z jednání RHV ze dne 19. 7. 2021, který je přílohou součástí na konci zápisu.

## 10) Matrika (JUDr. Miketa)

### 10a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Odbor matriky předkládá statistiku advokátů a advokátních koncipientů ke dni 1. září 2021, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Představenstvo vzalo přehled předložený Odborem matriky ČAK na vědomí.

### 10b) Ztráta Knihy o prohlášení o pravosti podpisu

**NEVĚŘET**

**KONVĚŘEJNĚ**

## 11) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Brückler, Ing. Matoušková)

### 11a) Rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na rok 2022

Představenstvo se seznámilo s návrhem rámcového programu seminářů pro advokátní koncipienty v roce 2022, a to v rozsahu a obsahu vymezeném v materiálu pod bodem 11a), jenž je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Předseda nechal hlasovat o schválení navrženého programu s tímto výsledkem:

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 11b) Termíny vstupních školení na rok 2022

Odbor výchovy a vzdělávání ČAK (OVV) v součinnosti s JUDr. Miketou předkládá plán vstupních školení pro advokátní koncipienty v roce 2022, a to v intencích údajů uvedených v materiálech pod bodem 11b), když tato listina je přílohou součástí zápisu.

Předseda nechal hlasovat o schválení plánu vstupních školení pro advokátní koncipienty pro rok 2022 s tímto výsledkem:

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 11c) Termíny písemných testů na rok 2022

Představenstvo vzalo na vědomí návrh termínů písemných testů v roce 2022. V návaznosti na předložení tohoto návrhu JUDr. Brückler navrhuje, aby svého času schválený předrezervační systém, na základě kterého se zajišťovala účast koncipientů na testech, byl zrušen, neboť OVV je schopen zajistit účast všech zájemců o testy, přitom zmíněný systém v podstatě duplicitně danou problematiku řeší a je zbytečnou administrativní zátěží. JUDr. Brückler připomíná, že zpočátku mělo zavedení předrezervačního systému smysl, avšak v současné





supervizního orgánu, jenž by byl postaven nad úřady obdobné českému Finančnímu analytickému úřadu v jednotlivých zemích EU. Přitom je otázka, do jaké míry by mohl direktivně či jinak zasahovat do současných dohledových kompetencí samosprávných komor. V návaznosti na předmětný dokument připomíná, že právě zítra bude probíhat na půdě CCBE jednání ohledně případných připomínek k paragrafovému znění další novelizace AML úpravy, jehož se bude účastnit zástupkyně ČAK Mgr. Recová, která představenstvu o zásadních stanoviscích CCBE podá písemnou informaci. JUDr. Mokřý dále připomíná, že celé této problematice se věnuje kromě něj Mgr. Vrábliková, JUDr. Schejbalová a JUDr. Novotná, přitom v návaznosti na vývoj dané úpravy a obsah připomínek zpracují pro advokacii náležitou informaci (BA, AD). Dále sděluje, že konečné stanovisko ohledně připomínek CCBE k další úpravě problematiky AML by mělo být formulováno v průběhu října 2021. V návaznosti na toto stanovisko bude nezbytné, aby případné připomínky formulovala též ČAK. V dalším se odkazuje na písemný materiál, který by již v této podobě měl být alespoň v základních bodech publikován v médiích ČAK.

V návaznosti na podanou informaci představenstvo zdůrazňuje, že přístup ze strany advokátní samosprávy k formulování připomínek musí zásadně vycházet jednak z ochrany nezávislosti veřejné správy na úseku advokacie a výkonu samosprávy, vše zejména na úseku kontrolních kompetencí a úseku správního trestání, jednak z ochrany principů výkonu advokacie, tj. povinnosti mlčenlivosti a důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem. Právě v tomto směru by měla být vyvíjena ze strany ČAK v budoucnu snaha mj. o konečně jednoznačnou legislativní úpravu důvěrnosti zmíněného vztahu v zájmu klienta.

Představenstvo vzalo na vědomí výroční zprávu Evropské komise o právním státu za rok 2021. K tomu JUDr. Mokřý dodává, že v kapitole o České republice jsou zapracovány připomínky ze strany ČAK, což považuje za významné, neboť stanoviska ČAK jsou jednak respektována, jednak do zprávy daného typu zakomponována. K tomu dále sděluje, že přístup ohledně podávání informací se oproti minulosti zlepšil a žádá, aby v této praxi bylo pokračováno.

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou zprávu o iniciaci Evropského parlamentu ohledně harmonizace pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou. Na základě této informace se rozvinula diskuse v tom smyslu, že touto problematikou je třeba se velmi detailně zabývat, diskutovat o ní, a to ať již v rámci vedení Komory, tak v rámci advokátního stavu v průběhu seminářů, konferencí atd. Je zcela zřejmé, že problematika financování advokátní činnosti třetí stranou bude velmi zásadní z pohledu pravidel a etiky dané agendy. V tomto směru JUDr. Mokřý připomíná, že této problematice se věnují již dva výbory CCBE a bude nezbytné, aby i ČAK postupně formulovala pravidla financování soudního sporu třetí stranou, mj. v tom smyslu, aby v žádném případě na toto financování nedoplácel klient, který by o průběhu financování měl být se vším všudy zpraven. JUDr. Žižlavský připomíná, že již dnes existuje více druhů investorů – investor finanční a investor strategický – a na zájmy těchto investorů je třeba při koncipování pravidel pamatovat. Jeví se mu jako možné využití finančních investorů a jako problematičtější angažmá strategických investorů, kteří by sledovali jiný nežli jen finanční zájem, podobně jako banky nebo pojišťovny právní ochrany. K tématu

se vyjádřil též JUDr. Maisner, který připomíná, že tento problém existuje v právním prostředí již delší dobu a koncipování jednoznačného přístupu k němu považuje za zásadní. Za všech těchto okolností představenstvo vymezí dané téma jako samostatný bod programu pro některé z dalších zasedání s tím, že v návaznosti na vývoj harmonizace pravidel prostřednictvím orgánů EU by měl mezinárodní odbor ČAK pod vedením JUDr. Mokrého připravit vstupní materiál ohledně pravidel pro český právní trh. Nad tímto vstupním materiálem pak bude zahájena diskuse, jež by měla vést k formulování finálního stanoviska.

Komplexní informaci o evropském AML balíčku, výroční zprávu Evropské komise o právním státu za r. 2021 a iniciaci Evropského parlamentu ohledně harmonizace pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou naleznete ve zprávě, která je přílohou součástí na konci zápisu.

### **12c) Informace o mezinárodní spolupráci**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci, že ČAK byla přijata za člena Fóra advokátních komor. Oficiálním zástupcem ČAK ve Fóru byl potvrzen JUDr. Antonín Mokrý.

JUDr. Mokrý podrobně informoval o přípravě memoranda o spolupráci ČAK/Law Society of England and Wales s tím, že považuje za vhodné, aby představenstvo pověřilo mezinárodní odbor, jeho osobně a předsedu, k finalizování memoranda a jeho uzavření. Po diskusi s tímto postupem vyslovuje představenstvo souhlas.

### **12d) Seminář s Asociací Masaryk**

Mezinárodní odbor navrhuje schválení zástupců ČAK na semináři s Asociací Masaryk v Paříži, a to za situace, kdy tématem pro letošní rok je „ADR ve Francii a ČR“. Navrhuje se, aby se semináře zúčastnili za ČAK JUDr. Indruchová a JUDr. Balík, přitom jako přednášející by byli nejvhodnější JUDr. Doležalová nebo JUDr. Márová.

Představenstvo schvaluje účast zástupců ČAK na semináři pořádaném spolu s Asociací Masaryk v Paříži, a to včetně navržených nákladů ve výši 40 000 Kč.

### **12e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za červen – srpen 2021 + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o činnosti bruselské zástupkyně ČAK za období června až srpna 2021, přitom z této zprávy se připomíná zejména informace o zavedení povinného vzdělávání advokátů v Maďarsku JUDr. Mokrý má za to, že daný systém může být pro futuro inspirativní i pro českou advokacii.

Představenstvo dále vzalo na vědomí Aktuality z EU včetně přehledu judikatury připraveného mezinárodním odborem ČAK. V tomto směru předseda ukládá, aby ve spolupráci mezi vedením mezinárodního odboru a odboru vnějších vztahů bylo rozhodnuto o zveřejnění vhodné nadnárodní judikatury.

## **12f) Projekt NETPRALAT – zapojení ČAK**

JUDr. Mokrý informoval o evropském projektu NETPRALAT, koordinovaný Katalánskou advokátní komorou ve spolupráci s dalšími advokacemi a institucemi. Jedná se o projekt vzdělávání advokátů obhájců, zaměřený na problematiku zejména přípravného řízení trestního. ČAK projevila zájem se zúčastnit jako pozorovatel projektu, který přinese ČAK některé výhody, tedy možnost zapojení advokátů v rámci seminářů konaných ve Španělsku, Polsku a na Slovensku, dále možnost seznámení se se všemi materiály, které budou v rámci tohoto projektu připraveny. Nyní bude následovat případné schválení tohoto projektu ze strany evropských orgánů.

## **13) Různé**

### **13a) Právnícký sjezd – referáty a informace (JUDr. Jirousek)**

Předseda podal informaci o stavu příprav Právníckého sjezdu, zejména pak o zpracování základních referátů za advokacii s tím, že doc. Melzer již svou práci v rozsahu 76 stran odevzdal, JUDr. Balík doručí práci v průběhu příštího týdne. Zároveň informoval o předjednání zpracování koreferátu s JUDr. Karlem Šimkou, soudcem Nejvyššího správního soudu. Představenstvo vzalo informace na vědomí.

### **13b) Návrh ombudsmana k ÚS – další postup ČAK (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval o stavu projednávání návrhu ombudsmana na zrušení bodu 80 přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb. ve znění nařízení vlády č. 208/2021 Sb., který stanoví obsahovou náplň volné živnosti Poskytování služeb pro právnícké osoby a svěřenské fondy. Přitom byl diskutován případný další přístup ČAK k dané problematice s tím, že předseda vyzval členy představenstva, aby zvážili, zdali v této věci postupovat též nad rámec podaného návrhu ombudsmana.

### **13c) Advokáti do škol – návrh dalších advokátů ke schválení představenstvem (JUDr. Toman)**

JUDr. Toman a JUDr. Kovářová předložili návrh na jmenování dalších osob do seznamu poskytovatelů přednášek v rámci projektu Advokáti do škol, přitom v tomto směru se odkazuje na písemný materiál, který je obsažen pod bodem 13c) dokumentu pro toto zasedání představenstva.

Představenstvo jednomyslně schválilo zařazení advokátů a advokátek uvedených v dokumentu pod bodem 13c) tohoto zápisu do projektu Advokáti do škol.

---

### **13d) Konference Insolvency 2021 – žádost o záštitu**

Představenstvo na základě žádosti o záštitu nad Konferencí Insolvency 2021 zaslanou ředitelem společnosti Insolvency 2008 a.s. Mgr. Valáškem rozhodlo tak, že uvedené konferenci záštitu ve smyslu případné prezentace poskytuje.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva ukončil.**

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



## Možnost využití interaktivního formuláře LEGITO pro účely AML u advokátů

### - materiál pro představenstvo

09/2021

V průběhu přípravy metodiky AML pro advokáty se objevila díky jedné z členek Sekce pro AML Mgr. Hanzalové myšlenka vytvoření interaktivního formuláře pro účely identifikace a kontroly prováděné advokáty.

S ohledem na množství dotazů právě k identifikaci a kontrole, zejména pokud jde o pravidla hodnocení rizik a množství o klientech zjišťovaných informací je zjevné, že po takovém „inteligentním“ formuláři by byla velká poptávka. Výhoda využití prostředku spočívá v tom, že je návodný, tj. směřuje advokáta k vyhledání konkrétního typu informace, údaje o klientovi, prostřednictvím navrženého dokladu, umožňuje vytvořit úplný seznam těchto dokladů, které advokát uchovává jako doklad k identifikaci a kontrole, ale zejména provádí advokáta hodnocením rizik s již předem naprogramovanými parametry, které mu proces zrychlí, včetně toho, že umožní advokátům vyvarovat se řadě chyb, které dělají ve snaze si provádění identifikace a kontroly co nejvíce zjednodušit.

PRK Partners nabídla Komoře využití svého know-how v dané oblasti, neboť má již takový formulář velmi podrobně zpracovaný a systém aktivně využívá. Jejich naprogramovaný formulář by bylo třeba pouze zevšeobecnit, trochu zjednodušit a promítnout do něj odlišné hodnocení rizik, které má PRK s ohledem na svou klientelu postavené v některých aspektech jinak.

Dávám proto na zvážení, zda by takový formulář nemohla ČAK nabídnout k využití advokátům prostřednictvím svých webových stránek. Při troše úpravy by to umožnily i stávající webové stránky.

#### **Automatizovaný formulář umožňuje:**

- Z jednoho formuláře vygenerovat záznam pro FO, PO i svěřenský fond nebo jiné PO (zapsané spolky, veřejnoprávní korporace)
- Mapuje veškeré povinnosti, které advokátovi z AMLZ plynou
- Umožňuje vygenerovat související dokumenty (např. prohlášení klienta)
- Obsahuje logické vazby (např. pokud zvolím identifikaci platbou na účet, šablona neumožní provést zjednodušenou kontrolu)
- Po vyplnění formuláře získává uživatel dokument ve word, popř. PDF, který slouží jako „krycí list“ pro AML spis
- Dotahovat data z českých veřejných rejstříků

Obsahuje nápovědu, lze do něj naprogramovat nápovědu různého obsahu, kromě citací zákonných ustanovení i třeba příslušné části metodiky, seznamu použitelných zdrojů, seznamu příloh, atd.



Již zpracovaný formulář pro potřeby PRK vypadá takto:

**P / R / K**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

www.prkpartners.com

Náhled formuláře

corporate/document/default/15829

### ZÁZNAM O IDENTIFIKACI A KONTROLE KLIENTA

Vypisované údaje

Klientem je:  FO  PO  zapsaný PO

KLIENT:  jedná sám  je zastupován

PODMĚNA POSKYTOVANÉ SLUŽBY:  dosud neurčeno

1 INFORMOVÁNÍ KLIENTA O ZPRACOVÁNÍ OD PODLE AML PŘEDPISU (§ 24 odst. 2 zákona)

Způsob informování:  dosud neinformováno

2 PRVNÍ IDENTIFIKACE KLIENTA

**Nápověda**

**P / R / K**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

www.prkpartners.com

Náhled formuláře

egito.cz/en/corporate/document/default/15829

Klientem je:  dosud neurčeno  převod nemovitě věci

KLIENT:  převod podílů, obchodního závěru nebo jeho části  správa peněz, cenných papírů, obchodních podílů nebo jiného majetku  zakládání, řízení nebo provozování obchodní korporace  služba týkající se svěřenského fondu

Klient:  Jan Novák, úřadový z přílohem  převody peněz, inkasa apod.  obchovna peněz  daňové poradenství  žádná z uvedených

PODMĚNA POSKYTOVANÉ SLUŽBY:  převod nemovitě věci

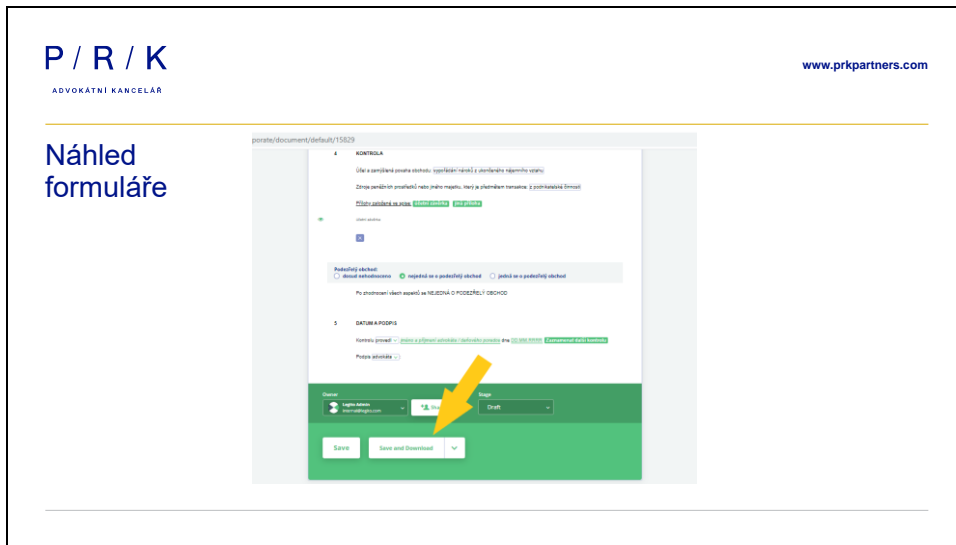
Poskytovaná služba:  převod nemovitě věci

Sledovaná činnost podle § 2 odst. 1 písm. g) bod 1 zákona (nemovitost / závod / část závodu), bližší popis služby:  převod nemovitě věci

1 INFORMOVÁNÍ KLIENTA O ZPRACOVÁNÍ OD PODLE AML PŘEDPISU (§ 24 odst. 2 zákona)

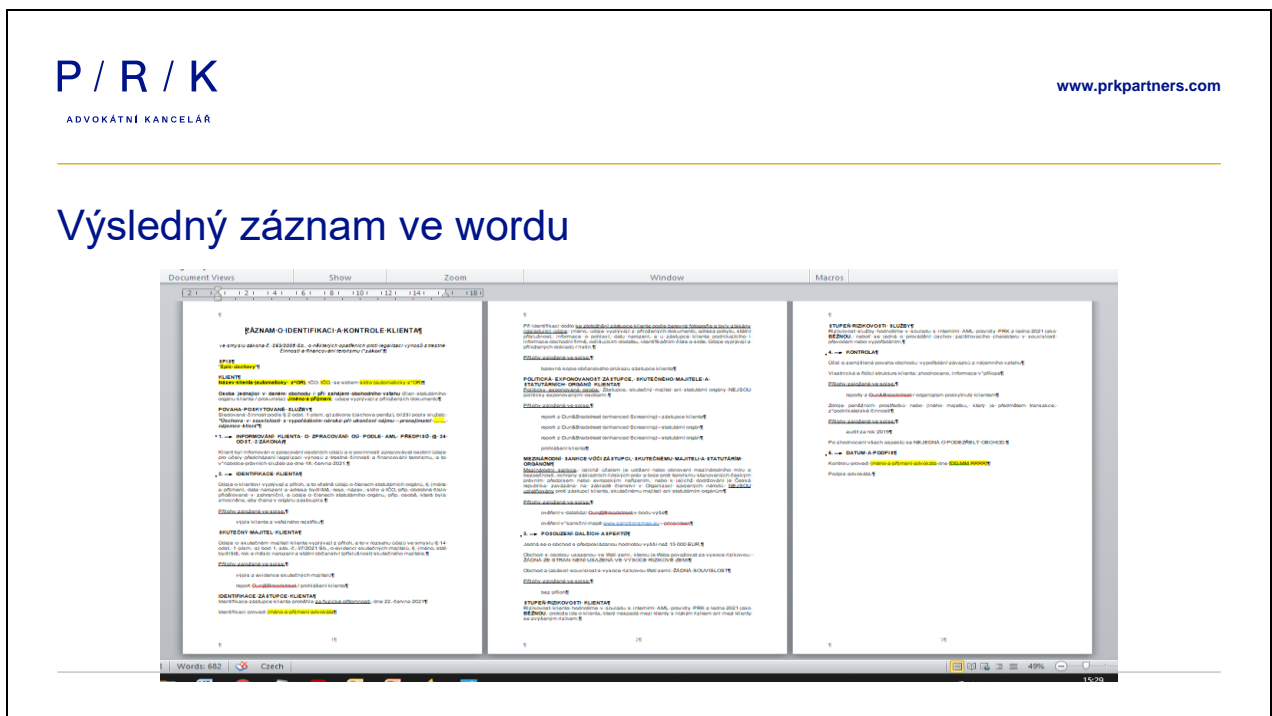
Způsob informování:  dosud neinformováno  dosud neproběhlo

2 PRVNÍ IDENTIFIKACE KLIENTA



Obdobně by tedy vypadal i formulář Komory.

Výsledný záznam ve wordu:



Zprostředkování advokátům by proběhlo prostřednictvím webu ČAK, na němž by byl odkaz do systému Legita na jejich serveru. Z uvedeného důvodu by nebylo třeba velké úpravy webu. Formulář by pak advokát vyplnil obdobně jako třeba interaktivní formulář návrhu na vklad do Katastru nemovitostí. V okamžiku uzavření formuláře a exportu záznamu o provedené identifikaci do wordu, který by si advokát do svého počítače stáhl, by byla zadaná data smazána.

Technické parametry byly projednány s IT (J. Fiala), nasazení takového systému je možné.

Pro použití pouze u tohoto formuláře by stačilo zakoupení jedné licence pro osobu, která by byla s to případně formulář spravovat. S ohledem na to, že PRK nabízí svůj již hotový a velmi





sofistikovaný formulář, šlo by o relativně malé množství práce. K programování není třeba žádných zvláštních znalostí, pouze zaškolení. V závislosti na časové náročnosti úpravy webových stránek (podle informací p. Kábelové v řádu dní) by bylo možné formulář zpřístupnit ještě před sněmem.

Platformu Legita by však ČAK mohla využít i pro přípravu dalších dokumentů, ať již interaktivních formulářů pro advokáty (GDPR, v poslední době veřejně zmiňovaná poptávka po typizované příkazní smlouvě, podání do matriky, apod.) nebo dokumentů pro Komoru tam, kde šablony ve wordu nejsou nebo nepostačují (např. kárné rozhodnutí, rozhodnutí představenstva, rozhodnutí podle zákona 106/99 Sb., pracovní smlouvy...). Pak by byla jedna licence určitě málo.

Navrhuji, aby představenstvo rozhodlo takto:

Představenstvo České advokátní komory:

1. Schvaluje využití interaktivního formuláře pro účely identifikace a kontroly a jeho zpřístupnění prostřednictvím webových stránek ČAK.
2. Ukládá
  - a) Odboru hospodářskému zajistit zakoupení potřebné licence v rozsahu ..... uživatelů
  - b) Mgr. Vráblikové ve spolupráci s PRK Partners a společností Legito zajistit úpravu formuláře pro účely obecného použití pro advokáty
  - c) OVV zajistit úpravu webových stránek komory.

Lh: do 1. 10. 2021.

Příloha: cenová nabídka Legito.

Mgr. Petra Vrábliková  
vedoucí oddělení pro věci kárné



## Program 254. zasedání LRV a jeho výsledky

1.7.2021

**1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů**

*LRV doporučila vládě návrh zákona neschválit a zároveň ve svém stanovisku vládu v obecné rovině upozornila na nedostatky návrhu.*

**2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů**

*LRV doporučila vládě návrh zákona neschválit a zároveň ve svém stanovisku vládu v obecné rovině upozornila na nedostatky návrhu.*

**3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

*LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska.*



## Čerpání rozpočtu České advokátní komory za rok 2020

### VÝNOSY PŘEDEPSANÉ ZÁKONEM (1 - 3)

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)		Skutečnost 1-12/2020 (v tis. Kč)
1	Příspěvky na činnost komory – aktivní i pozastavení advokáti	12.550 advokátů á 10.600 Kč	138 350	136 829
		1.400 advokátů á 3.800 Kč		
2	Advokátní zkoušky	650 koncipientů á 10.000 Kč	6 500	3 204
3	Zápisné do seznamu advokátů	450 advokátů á 4.000 Kč	1 800	1 548
4	Ostatní výnosy a rezervy		20 000	25 936
5	Výnosy z pokut a z nákladů kárného řízení		1 000	1 708
6	Pojištění advokátů	(6.700 Kč /osoba/rok)	66 500	66 826
7	Krytí rozdílu z úspor z minulých let			
	<b>VÝNOSY CELKEM</b>		<b>234 150</b>	<b>236 051</b>

Pozn.:

- ad 4) Ostatní výnosy - příjmy z inzerce, poplatky za ověřovací knihy, poplatky za semináře, příjmy z úroků, nájemné, poplatky za mediační zkoušky, apod.
- ad 5) Příjmy za náklady kárného řízení a polovina výnosů z pokut kárného řízení
- ad 6) Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně



## Čerpání rozpočtu České advokátní komory za rok 2020

### NÁKLADY (1 – 12)

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)	Skutečnost 1-12/2020 (v tis. Kč)
1	Materiál	4 500	2 997
2	Energie	1 450	1 659
3	Údržba	1 500	1 153
4	Cestovné	5 200	1 513
5	Služby	60 000	44 476
6	Mzdy	62 000	58 565
7	Ostatní náklady a rezervy	16 000	22 614
8	Pojištění advokátů	66 500	66 826
9	Odpisy	17 000	15 372
	<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>234 150</b>	<b>215 175</b>

Pozn.:

- ad 1) Kancelářský materiál, knihy, časopisy, DHM, benzín, materiál-auta, atd.
- ad 2) Elektřina, vodné-stočné
- ad 3) Opravy a udržování nemovitostí/movitostí, opravy a údržba aut
- ad 4) Tuzemsko, zahraničí
- ad 5) Ostraha, poštovné, telefony, příkazní smlouvy, nájemné, překlady, autorské honoráře, služby SW, regiony-paušální náhrady, DDNM, atd.
- ad 6) Mzdy včetně odvodů
- ad 7) Přepočtené DPH dle koeficientu, pojistné movitý/nemovitý majetek, ostatní daně a poplatky, odpisy nedobytných pohledávek, bankovní výlohy atd.
- ad 8) Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně
- ad 9) Odpisy DNM/DHM (dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek)



## Čerpání rozpočtu sociálního fondu České advokátní komory za rok 2020

### PŘÍJMY (v tis. Kč)

	Rozpočet	Čerpání 1-12/2020
Odvod advokátů do SF	6 200	6 162
Odvod zaměstnanců do SF	35	37
Pokuty z kárného řízení	670	1 127
Úroky z vkladů	15	38
Splátky půjček	1 400	1 559
Krytí rozdílu z úspor minulých let	4 500	
<b>CELKEM PŘÍJMY</b>	<b>12 820</b>	<b>8 923</b>

### VÝDAJE (v tis. Kč)

	Rozpočet	Čerpání 1-12/2020
Zvyšování odborné úrovně	850	50
Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku	1500	2 265
Sociální výpomoci	300	214
Sociální příspěvek pozůstalým	150	190
Příspěvky advokátům na poskytování bezplatné právní služby	250	76
Příspěvky nástupci advokáta	1 000	2 047
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1, písm. b)	420	436
Půjčky advokátům a koncipientům	2 500	1 006
Půjčky zaměstnancům	500	150
Příspěvky na kulturně-společenské a sportovní akce podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1, písm. a)	5 250	1 524
Dary na veřejně prospěšné účely	100	388
<b>CELKEM VÝDAJE</b>	<b>12 820</b>	<b>8 346</b>

### Čerpání rozpočtu regiony za rok 2020

1 - 12/2020	608 + reg. 46 - 57	608	46
Náklady	Celkem	Náklady	Náklady
materiál	- Kč		
knihy časopisy	- Kč		
elektrina	- Kč		
vodné, stočné	- Kč		
cestovné	205,00 Kč	205,00 Kč	
náhrady hot.výd.	7 437,04 Kč	6 890,04 Kč	
reprezentace-ned.	459 662,76 Kč	41 050,99 Kč	21 371,77 Kč
reprezentace-daň.	5 100,00 Kč		
ostatní služby	227 159,24 Kč	7 278,66 Kč	
převpravné	- Kč		
poštovné	- Kč		
telefony	- Kč		
mandátní smlouvy	- Kč		
nájemné	44 789,26 Kč		
služby SW	- Kč		
regiony paušál	701 000,00 Kč		78 000,00 Kč
služby nedaňové	27 240,00 Kč	27 240,00 Kč	
mzdy	- Kč		
dohody o prov.p.	- Kč		
zkušební komisař	- Kč		
lektori	- Kč		
sociální pojištění	- Kč		
zdravotní poj.	- Kč		
kursové ztráty	- Kč		
N - dary	- Kč		
ostatní nákl.	6 844,00 Kč		
finanční náklady	0,01 Kč	0,01 Kč	
jiné ostat. Náklady	- Kč		
<b>Náklady celkem</b>	<b>1 479 437,31 Kč</b>	<b>82 664,70 Kč</b>	<b>99 371,77 Kč</b>
SF vzdělávání	31 904,00 Kč		22 104,00 Kč
SF dary veř.pros.	- Kč		
SF přísp.likv.kanc.	- Kč		
SF sport. Akce	321 453,00 Kč	24 562,00 Kč	
Kulturní a spol. ak.	910 665,00 Kč		154 985,00 Kč
<b>Náklady celkem</b>	<b>2 743 459,31 Kč</b>	<b>107 226,70 Kč</b>	<b>276 460,77 Kč</b>
Výnosy	Celkem	Výnosy	Výnosy
ostatní služby	7 438,02 Kč	7 438,02 Kč	
inzeráty, reklama	- Kč		
semináře-vložené	639 520,76 Kč		
přefakturace - služ.	- Kč		
semináře-občerstv.	- Kč		
semináře ubytování	- Kč		
úroky přijaté	- Kč		
jiné ostatní výnosy	- Kč		
finanční výnosy	- Kč		
Matrika-paušální	300,00 Kč		
dary přijaté	- Kč		
<b>Výnosy celkem</b>	<b>647 258,78 Kč</b>	<b>7 438,02 Kč</b>	<b>- Kč</b>
SF vzdělávání	- Kč		
SF sport. Akce	10 000,00 Kč		
kultur.a spol.akce	32 100,00 Kč		32 100,00 Kč
<b>Výnosy celkem</b>	<b>689 358,78 Kč</b>	<b>7 438,02 Kč</b>	<b>32 100,00 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření</b>	<b>2 054 100,53 Kč</b>	<b>99 788,68 Kč</b>	<b>244 360,77 Kč</b>

1 - 12/2020	50	51	52	53
Náklady	Náklady	Náklady	Náklady	Náklady
materiál				
knihy časopisy				
elektřina				
vodné, stočné				
cestovné				
náhrady hot.výd.	547,00 Kč			
reprezentace-ned.	9 000,00 Kč	123 566,00 Kč	4 575,00 Kč	
reprezentace-daň.				
ostatní služby		75 016,94 Kč	17 000,00 Kč	
převážné				
poštovné				
telefony				
mandátní smlouvy				
nájemné	826,45 Kč		1 442,15 Kč	
služby SW				
regiony paušál	77 000,00 Kč	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč
služby nedaňové				
mzdy				
dohody o prov.p.				
zkušební komisař				
lektori				
sociální pojištění				
zdravotní poj.				
kursové ztráty				
N - dary				
ostatní nákl.				6 844,00 Kč
finanční náklady				
jiné ostat. Náklady				
<b>Náklady celkem</b>	<b>87 373,45 Kč</b>	<b>276 582,94 Kč</b>	<b>101 017,15 Kč</b>	<b>84 844,00 Kč</b>
SF vzdělávání			5 000,00 Kč	
SF dary veř.pros.				
SF přísp.likv.kanc.				
SF sport. Akce	53 810,00 Kč	7 200,00 Kč	65 083,00 Kč	2 795,00 Kč
Kulturní a spol. ak.	516 100,00 Kč	10 000,00 Kč		
<b>Náklady celkem</b>	<b>657 283,45 Kč</b>	<b>293 782,94 Kč</b>	<b>171 100,15 Kč</b>	<b>87 639,00 Kč</b>
Výnosy	Výnosy	Výnosy	Výnosy	Výnosy
ostatní služby				
inzeráty, reklama				
semináře-vložné			16 115,74 Kč	
přefakturace - služ.				
semináře-občerstv.				
semináře ubytování				
úroky přijaté				
jiné ostatní výnosy				
finanční výnosy				
Matrika-paušální			300,00 Kč	
dary přijaté				
<b>Výnosy celkem</b>	<b>- Kč</b>	<b>- Kč</b>	<b>16 415,74 Kč</b>	<b>- Kč</b>
SF vzdělávání				
SF sport. Akce			10 000,00 Kč	
kultur.a spol.akce				
<b>Výnosy celkem</b>	<b>- Kč</b>	<b>- Kč</b>	<b>26 415,74 Kč</b>	<b>- Kč</b>
<b>Výsledek</b>	<b>657 283,45 Kč</b>	<b>293 782,94 Kč</b>	<b>144 684,41 Kč</b>	<b>87 639,00 Kč</b>

1 - 12/2020	54	55	56	57
Náklady	Náklady	Náklady	Náklady	Náklady
materiál				
knihy časopisy				
elektřina				
vodné, stočné				
cestovné				
náhrady hot.výd.				
reprezentace-ned.	99 700,00 Kč	15 149,00 Kč	145 250,00 Kč	
reprezentace-daň.	5 100,00 Kč			
ostatní služby	68 600,00 Kč	21 312,40 Kč	37 951,24 Kč	
převážné				
poštovné				
telefony				
mandátní smlouvy				
nájemné		4 917,35 Kč	37 603,31 Kč	
služby SW				
regiony paušál	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč
služby nedaňové				
mzdy				
dohody o prov.p.				
zkušební komisař				
lektoři				
sociální pojištění				
zdravotní poj.				
kursové ztráty				
N - dary				
ostatní nákl.				
finanční náklady				
jiné ostat. Náklady				
<b>Náklady celkem</b>	<b>251 400,00 Kč</b>	<b>119 378,75 Kč</b>	<b>298 804,55 Kč</b>	<b>78 000,00 Kč</b>
SF vzdělávání	4 800,00 Kč			
SF dary veř.pros.				
SF přísp.likv.kanc.				
SF sport. Akce	75 325,00 Kč			92 678,00 Kč
Kulturní a spol. ak.			229 580,00 Kč	
<b>Náklady celkem</b>	<b>331 525,00 Kč</b>	<b>119 378,75 Kč</b>	<b>528 384,55 Kč</b>	<b>170 678,00 Kč</b>
Výnosy	Výnosy	Výnosy	Výnosy	Výnosy
ostatní služby				
inzeráty, reklama				
semináře-vložené	108 000,00 Kč	24 000,00 Kč	491 405,02 Kč	
přefakturace - služ.				
semináře-občerstv.				
semináře ubytování				
úroky přijaté				
jiné ostatní výnosy				
finanční výnosy				
Matrika-paušální				
dary přijaté				
<b>Výnosy celkem</b>	<b>108 000,00 Kč</b>	<b>24 000,00 Kč</b>	<b>491 405,02 Kč</b>	<b>- Kč</b>
SF vzdělávání				
SF sport. Akce				
kultur.a spol.akce				
<b>Výnosy celkem</b>	<b>108 000,00 Kč</b>	<b>24 000,00 Kč</b>	<b>491 405,02 Kč</b>	<b>- Kč</b>
<b>Výsledek</b>	<b>223 525,00 Kč</b>	<b>95 378,75 Kč</b>	<b>36 979,53 Kč</b>	<b>170 678,00 Kč</b>





### Čerpání fondu předsedy České advokátní komory za rok 2020

Datum	Doklad	Účet	Částka v Kč	Popis	VS	Příjemce
15.09.2020	DK2000338	91108	50 000	Příspěvek na pořádání 23. ročníku golfového turnaje české advokacie	220004	PRK Partners s.r.o., advokátní kancelář
20.08.2020	DK2000314	91105	15 000	Úhrada nákladů spojených s vydáním publikace "Příběhy právních pojmu"	05099	prof. JUDr. Pavel Holländer, Dr.Sc.
<b>CELKEM ČERPÁNÍ</b>			<b>65 000</b>			



**Podstatné údaje o hospodaření s fondem České advokátní komory pro vzdělávání  
advokátních koncipientů za rok 2020**

**dle čl. 5, odst. 2 usnesení ČAK č. 7/2005 Věstníku**

<b>PŘÍJMY (v tis. Kč)</b>	
	<b>Skutečnost</b>
Příjmy za rok 2020	9 277
<b>CELKEM PŘÍJMY</b>	<b>9 277</b>

<b>VÝDAJE (v tis. Kč)</b>	
	<b>Skutečnost</b>
Školící centrum Dunaj	1 911
Školící centrum pobočka Brno	1 790
Náklady na lektory	929
Další náklady na koncipienty	4 007
<b>CELKEM VÝDAJE</b>	<b>8 637</b>



**Stav majetku ČAK ke dni 31. 12. 2020**

Dlouhodobý hmotný majetek	27 329 600,07 Kč
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	19 441 747,30 Kč
Dlouhodobý nehmotný majetek	57 329 844,80 Kč
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	390 845,00 Kč
Budovy	128 823 928,35 Kč
Pozemky	nejsou oceněny
Umělecká díla	1 936 006,00 Kč
Samostatná evidence předmětů	969 703,76 Kč



## Zápis z jednání rozpočtového a hospodářského výboru ČAK ze dne 19. 7. 2021

**Přítomni:** JUDr. František Smejkal – předseda výboru a člen představenstva ČAK  
JUDr. Lenka Vidovičová – členka představenstva ČAK  
JUDr. Monika Novotná – členka představenstva ČAK  
Mgr. Pavel Otipka – člen kontrolní rady ČAK (on-line)  
JUDr. Petr Čáp – tajemník ČAK  
JUDr. Irena Schejbalová – ředitelka pobočky ČAK v Brně (on-line)  
Mgr. Miroslava Sedláčková – vedoucí odboru hospodářského a organizačního  
Zuzana Raulová, DiS. – hlavní účetní

**Omluveni:** JUDr. Vladimír Jirousek – předseda ČAK

Hlavním bodem jednání bylo čerpání rozpočtů za rok 2020. Členové komise měli s pozvánkou dříve rozeslány mailem tyto podklady:

- čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 (výnosy, náklady);
- čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2020;
- čerpání rozpočtu regionálních středisek ČAK za rok 2020;
- návrh zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020 (položkové náklady; náklady pro Věstník ČAK);
- čerpání fondu předsedy ČAK za rok 2020;
- stav majetku ČAK ke dni 31. 12. 2020;
- komentář k čerpání rozpočtů ČAK 2020 (tj. komentář k výše uvedeným materiálům)

Jednání vedl předseda výboru JUDr. Smejkal v tomto sledu:

### 1) Zpráva nezávislého auditora k roční účetní závěrce ČAK ke dni 31. 12. 2020

- Členům RHV byla předložena k nahlédnutí zpráva o auditu zpracovaná nezávislým auditorem ze dne 23. 6. 2021 (výrok auditora bez výhrad). Zároveň JUDr. Smejkal přednesl rekapitulaci skutečností uvedených v příloze k účetní závěrce. Výrok auditora bude zveřejněn v aktualitách na webu ČAK (zajistí Mgr. Sedláčková).

### 2) Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020

- Rozpočet výnosů i nákladů byl navržen jako vyrovnaný.
- Skutečné náklady oproti rozpočtovaným byly nižší o 18.975 tis. Kč, současně byly skutečné výnosy vyšší oproti rozpočtovaným o 1.901 tis. Kč.



- U výnosové položky č. 2 (Advokátní zkoušky) nebyl naplněn předpoklad o 50,7 % vzhledem k opatřením souvisejícím s pandemií COVID-19.
- U výnosové položky č. 3 (Zápisné do seznamu advokátů) nebyl ze stejného důvodu naplněn předpoklad o 14 %.
- U nákladové položky č. 2 (Energie) byl překročen plánovaný rozpočet o 14,4 % vzhledem k nárůstu cen energií.
- U nákladové položky č. 7 (Ostatní náklady rezervy) byl překročen plánovaný rozpočet o 41,3 %.

Specifikace nejzásadnějších položek:

- neuplatněná část DPH z titulu krácení \_\_\_\_\_ 7 023 tis. Kč;  
reprezentace  
(Výjezdní zasedání KR, KK, OKK, dárky/ceny a pohoštění regiony  
a ostatní pohoštění na zkoušky, mezinárodní a jiné akce pořádané Komorou) \_\_\_\_\_ 3 918 tis. Kč
- daň z příjmů právnických osob \_\_\_\_\_ 6 025 tis. Kč
- členské poplatky CCBE \_\_\_\_\_ 1 447 tis. Kč
- U nákladové položky č. 9 (Odpisy) tvoří nejzásadnější část odpisy SW Komplexního informačního systému.
- Členové výboru konstatují, že předpoklady nebyly naplněny v souvislosti s dopady pandemie COVID-19.
- Celkový výsledek hospodaření za rok 2020 činí 20.876 tis. Kč.

### 3) Čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK 2020

- Došlo k překročení plánovaných výdajů u níže uvedených položek:
  - Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku o \_\_\_\_\_ 51 %
  - Sociální příspěvek pozůstalým o \_\_\_\_\_ 26,7 %
  - Příspěvky nástupci advokáta o \_\_\_\_\_ 104,7 %
  - Dary na veřejně prospěšné účely o (respirátory) \_\_\_\_\_ 288 %

### 4) Čerpání regionálních středisek ČAK 2020

- RHV vzal předloženou zprávu na vědomí a pozitivně hodnotí aktivní přístup regionálních zástupců a to, že zásluhou vedení výboru regionálních představitelů se povedlo odstranit předchozí nedostatky v ekonomické agendě regionů. Snížené čerpání je i v tomto případě způsobené pandemií COVID-19

### 5) Návrh na zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020

- RHV vzal předložené zúčtování na vědomí.



## 6) Čerpání fondu předsedy ČAK

- RHV vzal čerpání rozpočtu předsedy na vědomí.

## 7) Stav majetku ČAK ke dni 31. 12. 2020

- V návaznosti na usnesení sněmu bude tento materiál zveřejněn ve Věstníku ČAK.
- Pro informaci je přiložena tabulka pro porovnání s rokem 2018 a 2019:

Majetek ČAK	2018	2019	2020
Dlouhodobý hmotný majetek	28 082 304,24 Kč	27 565 903,24 Kč	27 329 600,07 Kč
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	18 857 669,10 Kč	19 824 611,65 Kč	19 441 747,30 Kč
Dlouhodobý nehmotný majetek	53 127 684,80 Kč	56 691 927,80 Kč	57 329 844,80 Kč
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	422 995 Kč	393 195,00 Kč	390 845,00 Kč
Budovy	125 740 531,61 Kč	128 823 928,35 Kč	128 823 928,35 Kč
Pozemky	nejsou oceněny	nejsou oceněny	nejsou oceněny
Umělecká díla	2 014 006,00 Kč	1 985 506,00 Kč	1 936 006,00 Kč
Samostatná evidence předmětů	189 822,02 Kč	601 974,65 Kč	969 703,76 Kč

## 8) Čerpání rozpočtů za období leden až červen 2021

Komise projednala níže uvedené materiály:

- čerpání rozpočtu ČAK leden až květen 2021;
- čerpání sociálního fondu ČAK leden až květen 2021;
- náklady regionálních středisek ČAK leden až květen 2021.

Výše uvedené materiály byly projednány a vzaty na vědomí.

## 9) Různé

- Členové RHV projednali zprávu KR o činnosti Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb a současně zprávu této Komise ze dne 16. 7. 2021. RHV doporučuje, aby úlevy byly přiznány výhradně na žádost, nikoli plošně.

---

Praha 19. 7. 2021

Zapsala: Mgr. Miroslava Sedláčková



## Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. září 2021, k projednání na zářijovém zasedání představenstva Komory.

### I.

<b>Advokáti celkem</b> _____	<b>14 088</b>		
Z tohoto aktivních _____	12 383	z toho mužů	7 446
z toho pozastavených _____	1 705	žen	4 937

### Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 383
evropský (§ 35l ZA) _____	143
zahraniční (§ 5a ZA) _____	70
<b>Celkem</b> _____	<b>12 596</b>

### Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	143
pozastaven _____	9

### Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	70
pozastaven _____	16

### II.

<b>Adv. koncipienti celkem</b> _____	<b>2 731</b>		
z toho aktivních _____	2 521	z toho mužů	1 359
z toho pozastavených _____	16	žen	1 162
z tohoto přerušených _____	194		

### II.

### Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 225
společník spol. s. r. o. _____	1289
společník v. o. s. _____	120
ve sdružení _____	529
zaměstnaný _____	203
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	12
společník org. složky zahr. spol. _____	5



Počet spolupracujících advokátů 1 676 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1. září 2021

***Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1.září 2021 je zapsáno celkem 14 088 advokátů a 2 731 advokátních koncipientů.***

JUDr. Jaroslava Macková  
vedoucí odboru matriky





## RÁMCOVÝ PROGRAM SEMINÁŘŮ PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY 2022

### Vstupní školení:

#### Advokátní právo (2 dny)

Zákon o advokacii a stavovské předpisy – Historie advokacie – Práva a povinnosti advokátního koncipienta – Pravidla profesionální etiky, mlčenlivost – Kárná odpovědnost advokáta a advokátního koncipienta

### Povinné semináře

#### První rok trvání právní praxe

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne
- b) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne
- c) poskytování služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne

a) Advokát v civilním řízení I.	a) Advokát v civilním řízení II.
b) Obhajoba v přípravném řízení	b) Obhajoba v řízení před soudem I. stupně
c) Zastupování advokátem ve správním řízení	c) Řízení insolvenční

#### Druhý rok trvání právní praxe

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne
- b) poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne
- c) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne

a) Opravné prostředky v civilním řízení	a) Zvláštní řízení soudní, výkon rozhodnutí a exekuce
b) Advokát před Ústavním soudem	b) Advokát před správními soudy
c) Advokátní tarif	c) Advokát, jednání s klientem, smluvní agenda a jiné projevy advokáta

#### Třetí rok trvání právní praxe

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne
- b) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne
- c) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne

a) Veřejný rejstřík a korporace	a) Činnost advokáta v oblasti absolutních majetkových práv
b) Obhajoba v řízení před soudem II. stupně a mimořádné opravné prostředky	b) Obhajoba ve věcech mladistvých
c) Povinnosti advokáta dle zákona č. 253/2008 Sb.	c) Stavovské předpisy

### Polodenní volitelné semináře (3 seminární dny):

Vedení advokátní kanceláře - Trestní odpovědnost právnických osob - Etika a slovní projevy advokáta - Advokát a jeho klient - Právo na spravedlivý proces a rozhodování nejvyšších soudů - Evropské instituce na ochranu lidských práv – Relativní majetková práva – Obchodní korporace – Postup obhájce v konkrétní věci – Náhrada škody v souvislosti s výkonem advokacie a pojištění proti škodě – Mediace – Výkon a přeměna trestu, podmíněné propouštění, přeřazení a přemístění odsouzených – Ochrana osobních údajů - Procesní aspekty vybraných soudních řízení v obchodních věcech



---

**Termíny konání seminářů: průběžně zveřejňovány na webu České advokátní komory**

Vypracovali: JUDr. Radim Miketa, JUDr. Irena Schejbalová, Ing. Lenka Matoušková



## **PLÁN VSTUPNÍCH ŠKOLENÍ PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY 2022**

<b>22. až 23. února 2022</b>	(úterý-středa)	<b>vstupní školení v Praze</b>
<b>26. až 27. dubna 2022</b>	(úterý-středa)	<b>vstupní školení v Praze</b>
<b>30. až 31. května 2022</b>	(pondělí-úterý)	<b>vstupní školení v Brně</b>
<b>21. až 22. června 2022</b>	(úterý-středa)	<b>vstupní školení v Praze</b>
<b>6. až 7. září 2022</b>	(úterý-středa)	<b>vstupní školení v Praze</b>
<b>24. až 25. října 2022</b>	(pondělí-úterý)	<b>vstupní školení v Brně</b>
<b>01. až 02. listopadu 2022</b>	(úterý-středa)	<b>vstupní školení v Praze</b>

Vypracovala: Ing. Lenka Matoušková, vedoucí odboru výchovy a vzdělávání



## Evropská legislativa (k projednání/ pro informaci)

Odbor MEZ předkládá představenstvu informace ze CCBE a přehled aktuálních unijních iniciativ a pokrok v jednání ohledně záležitostí, o nichž bylo představenstvo v minulosti informováno. Stálá zástupkyně se bude uvedeným záležitostem nadále věnovat, a to v souladu s pokyny představenstva.

### 1) Evropský AML balíček (k projednání)

Evropská komise dne 20. července 2021 představila nový rámec v boji proti praní špinavých peněz, který Komise nazývá „novým a koherentnějším regulatorem a institucionálním rámcem“ v této oblasti. Stálá zástupkyně shrnuje podstatné informace níže, všechny dokumenty jsou pouze v anglickém jazyce k dispozici zde: <https://ec.europa.eu/info/publications/210720-anti-money-laundering-counter-terror-finance-cs>

Balíček sestává z:

- a) Návrhu nařízení o zřízení nového orgánu pro boj proti praní peněz (tzv. AMLA)
- b) Návrhu nařízení, kterým se stanoví jednotný soubor pravidel pro boj proti praní peněz
- c) Návrhu 6. směrnice o praní peněz
- d) Návrhu nařízení o informacích doprovázejících převody peněžních prostředků a některých kryptoaktiv - Přepřacované nařízení 2015/847 o informacích doprovázejících převody finančních prostředků
- e) Posouzení dopadů (a jeho shrnutí), stanovisko Výboru pro kontrolu regulace k tomuto posouzení a přílohy tohoto posouzení

Ve srovnání s předchozím rámcem jsou v rámci balíčku všechna pravidla, která se vztahují na soukromý sektor, převedena na návrh nařízení o boje proti praní peněz a financování terorismu. Organizace institucionálního systému boje proti praní peněz a financování terorismu na vnitrostátní úrovni je ponechána na návrhu nové směrnice. Návrh počítá se zrušením 5. AML směrnice.

Dne 22. července Komise rovněž zahájila lhůtu pro zpětnou vazbu k AML balíčku. Veškerá obdržaná zpětná vazba bude shrnována Evropskou komisí a předložena Evropskému parlamentu a Radě s cílem obohacení legislativního procesu již před projednáním těmito institucemi. Deadline pro zaslání zpětné vazby Komisi je 24. září.

V rámci úsilí v oblasti boje proti praní peněz existuje také návrh na přijetí právních předpisů (směrnice o změně směrnice 2019/1153), které by určeným vnitrostátním orgánům, které mají na starost prevenci, odhalování, vyšetřování nebo stíhání trestných činů poskytly přístup k propojení vnitrostátních centralizovaných registrů bankovních účtů.

Zároveň byla dne 27. července spuštěna veřejná konzultace o předcházení praní peněz a financování terorismu – pravidla EU pro partnerství veřejného a soukromého sektoru. Do konzultace je možné se zapojit do 2. listopadu 2021.



Legislativní balíček bude nyní projednán Evropským parlamentem a Radou. Výbor CCBE pro boj proti praní peněz bude balíček projednávat na příštím zasedání výboru dne 15. září. Delegation jsou proto vyzvány ke sdělení svých postojů a připomínek, na základě kterých, **CCBE vypracuje své stanovisko.**

Stálá zástupkyně navrhuje, aby bylo v průběhu září vypracováno stanovisko ČAK, které bude navazovat na publikované lednové stanovisko ČAK v této věci (a bude použitelné v jednáních s institucemi EU a dále konkretizováno dle potřeby). **Tímto představenstvo žádáme, aby pověřilo stálou zástupkyni, aby ve spolupráci s JUDr. Mokřým, legislativním odborem ČAK, JUDr. Vráblíkovou a JUDr. Schejbalovou, výše uvedené stanovisko v průběhu září připravila.**

Shrnutí jednotlivých návrhů/dokumentů v rámci balíčku:

**a) Návrh nařízení o zřízení Evropského orgánu pro boj proti praní peněz a financování terorismu**

Návrh počítá s ustanovením nové agentury, jejíž mandát lze popsat jako kombinaci přímého a nepřímého dohledu nad povinnými osobami ze strany decentralizované agentury. Kromě toho bude představovat podpůrné a koordinační centrum pro finanční zpravodajské jednotky (FIU). Například pokud finanční zpravodajská jednotka členského státu bude chtít provést společnou analýzu s jednou nebo několika finančními zpravodajskými jednotkami v jiných členských státech, uvědomí o tom Agenturu, ta informuje finanční zpravodajské jednotky ve všech příslušných členských státech. Pro tuto komunikaci budou použity zabezpečené komunikační kanály. Pokud finanční zpravodajská jednotka členského státu odmítne účast, musí tento krok odůvodnit a oznámit Agentuře do 5 dnů od doručení výzvy. Finančním zpravodajským jednotkám účastnícím se společné analýzy bude udělen přístup ke všem údajům týkajícím se předmětu společné analýzy. V rámci spolupráce mezi finančními zpravodajskými jednotkami členských států bude Agentura organizovat školení, personální výměny a dočasná přidělení k finančním zpravodajským jednotkám jiných členských států nebo výměnu postupů a sdílení odborných znalostí. Agentura bude rovněž spravovat platformu FIU.net, což je komunikační síť mezi finančními zpravodajskými jednotkami EU, kterou v současné době provozuje Europol.

**Správa věcí veřejných**

Orgán bude mít dva kolegiální řídicí orgány: výkonnou radu složenou ze šesti osob a generální radu složenou ze zástupců členských států. Generální rada bude mít dvě alternativní složení: jedno se skládá z vedoucích orgánů veřejné moci odpovědných za dohled a druhé sestává z vedoucích finančních zpravodajských jednotek členských států. Tato rada bude přijímat návrhy regulačních a technických norem, pokynů a doporučení. Výkonná rada bude naopak přijímat konkrétní rozhodnutí týkající se povinných osob nebo orgánů dohledu. Předsedy obou výše zmíněných orgánů bude jmenovat Rada EU po schválení Evropským parlamentem.



Bude zřízen také odvolací senát, který bude vyřizovat odvolání proti závazným rozhodnutím orgánu adresovaného povinným osobám pod jeho přímým dohledem. Proti rozhodnutím odvolacího senátu se lze odvolat k Soudnímu dvoru Evropské unie.

### **Rozpočet**

Nový orgán bude financován částečně z rozpočtu EU a částečně z poplatků vybraných od některých povinných osob. Jakmile bude orgán plně funkční, odhaduje Komise, že celkové roční výdaje budou 45,6 milionu EUR. Asi tři čtvrtiny z toho by podle něj měly být financovány z poplatků placených povinnými osobami. Podle návrhu textu by agentura měla být zřízena počátkem roku 2023.

### **Ústřední kompetence AMLA lze shrnout jako:**

- přímý dohled nad některými vybranými povinnými osobami v rámci finančního sektoru;
- nepřímý dohled nad povinnými osobami finančního i nefinančního sektoru prostřednictvím dohledu nad orgány dohledu nebo samosprávnými orgány; a
- koordinační a podpůrný mechanismus pro finanční zpravodajské jednotky napříč EU.

### **Pro advokáty relevantní ustanovení**

**Bod odůvodnění 30** „*Za účelem zlepšení postupů dohledu v nefinančním sektoru by měl orgán provádět vzájemná hodnocení orgánů dohledu v nefinančním sektoru, včetně orgánů veřejné správy dohlížejících na samosprávné orgány (SRBs), a zveřejňovat zprávy se svými zjištěními; k nim by mohly být připojeny pokyny nebo doporučení určená příslušným orgánům veřejné moci, včetně orgánů veřejné moci dohlížejících na SRB. SRB by měly mít možnost účastnit se vzájemných hodnocení případ od případu, pokud vyjádřily ochotu účastnit se.*”

**Bod odůvodnění 31** „*S cílem zvýšit účinnost provádění opatření v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu i v nefinančním sektoru by měl mít orgán rovněž možnost vyšetřovat možná porušení nebo nesprávné uplatňování práva Unie orgány dohledu v tomto odvětví, včetně orgánů veřejné moci dohlížejících na samosprávné orgány.*”

V **článku 1 odstavci 2** jsou uvedeny příslušné právní předpisy EU týkající se pravomocí unijního dohledového orgánu.

Úkoly a pravomoci orgánu jsou popsány v člancích 5 – 42. **Článek 5 odst. 4** stanoví úkoly orgánu, pokud jde o nefinanční orgány dohledu:

- a. vedení aktuálního seznamu nefinančních orgánů dohledu v Rámci Unie;
- b. koordinace vzájemného hodnocení standardů dohledu a postupů v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu;
- c. požádání nefinančních orgánů dohledu o vyšetření možného porušení požadavků vztahujících se na povinné osoby a uložení sankcí nebo nápravných opatření v souvislosti s takovým porušením;



d. provádění pravidelných přezkumů, aby se zajistilo, že všechny nefinanční orgány dohledu budou mít odpovídající zdroje a pravomoci nezbytné pro plnění svých úkolů v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu;

e. přispívání ke sbližování postupů dohledu a prosazování vysokých standardů dohledu v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu;

f. poskytování pomoci nefinančním orgánům dohledu na základě jejich konkrétních žádostí, včetně žádostí o urovnání případných neshod ohledně opatření, která mají být přijata ve vztahu k povinné osobě.

Je-li dohled nad určitými odvětvími na vnitrostátní úrovni delegován na samosprávné subjekty, vykonává unijní orgán úkoly stanovené v prvním pododstavci ve vztahu k orgánům dohledu, které dohlíží na činnost těchto samosprávných orgánů.

### **Článek 6: Pravomoci**

*"2. Orgán má ve vztahu k orgánům dohledu tyto pravomoci:*

*a. požadovat předložení jakýchkoli informací nebo dokumentů, včetně písemných nebo ústních vysvětlení, nezbytných pro výkon jejich funkcí, včetně statistických informací a informací týkajících se vnitřních procesů nebo opatření vnitrostátních orgánů;*

*b. vydávat pokyny a doporučení,*

*c. vydávat žádosti o jednání a pokyny k opatřením, která by měla být přijata vůči povinným subjektům podle článku 27."*

### **Článek 8: Metodika dohledu v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu**

*"2. Při vyvíjení metodiky dohledu orgán rozlišuje mezi povinnými osobami na základě odvětví, ve kterých působí. Metodika dohledu musí obsahovat alespoň tyto prvky:*

*a) referenční hodnoty a metodiku pro klasifikaci povinných osob do kategorií rizik na základě jejich zbytkového rizikového profilu, odděleně pro každou kategorii povinných osob;*

*b) přístupy k dohledovému přezkumu sebehodnocení rizik praní peněz povinných osob;*

*c) přístupy k dohledovému přezkumu interních zásad a postupů povinných osob, včetně zásad hloubkové kontroly klienta;*

*d) přístupy k dohledovému hodnocení rizikových faktorů, které jsou vlastní klientům povinných osob nebo s klienty, jejich obchodními vztahy, transakcemi a kanály, jakož i zeměpisnými rizikovými faktory souvisejí"*

**Článek 9:** Tematické přezkumy: Orgány dohledu předkládají úřadu své roční pracovní programy a informace o přezkumech dohledu prováděných na tematickém základě

**Článek 10:** Vzájemná pomoc v systému dohledu nad bojem proti praní peněz



**Článek 11:** Centrální databáze shromážděných informací v systému boje proti praní peněz. Minimální informace, které musí orgány dohledu převést na AMLA, jsou uvedeny a obsahují například seznam orgánů dohledu a samoregulačních orgánů.

### **Přímý dohled nad vybranými povinnými osobami finančního sektoru (články 12 až 24)**

- Týká se omezeného počtu nejrizikovějších přeshraničních povinných osob finančního sektoru – úvěrových institucí a finančních institucí, které splňují určitá kritéria.

Návrh počítá s vypracováním metodiky k posuzování a výběru subjektů pro přímý dohled. Každé tři roky dojde k revizi kritérií týkajících se jejich přeshraniční přítomnosti a činnosti a kritérií týkajících se jejich rizikovitosti jejich profilu v souvislosti s praním peněz a financováním terorismu.

Budou zřízeny společné dozorčí týmy pro dohled nad každou vybranou povinnou osobou.

**Článek 16:** *"1. Úřad může požadovat, aby právnické nebo fyzické osoby přidružené k vybraným povinným osobám nebo třetím stranám, jimž vybrané povinné osoby zadaly provozní funkce nebo činnosti externě, poskytly veškeré informace, které jsou nezbytné pro plnění úkolů, které mu svěřuje toto nařízení. 2. Požadované informace předá subjektu uvedenému v odstavci 1 nebo jejich zástupci a v případě právnických osob nebo sdružení bez právní subjektivity osobě oprávněné je zastupovat na základě zákona. Advokáti řádně zmocnění jednat mohou poskytnout informace jménem svých klientů. Jsou plně odpovědní, pokud jsou poskytnuté informace neúplné, nesprávné nebo zavádějící."*

**Článek 17:** *"(...) úřad může provádět veškerá nezbytná vyšetřování jakékoli fyzické nebo právnické osoby zaměstnané nebo náležející k vybrané povinné osobě a usazené nebo se sídlem v členském státě."* Kontroly na místě mohou být prováděny (článek 18).

- *Orgán bude mít pravomoc vydávat závazná rozhodnutí vybraným povinným osobám a ukládat správní peněžité sankce.*

### **Nepřímý dohled nad nevybranými povinnými subjekty (články 28 až 30)**

- *"Orgán provádí pravidelná hodnocení některých nebo všech činností jednoho, několika nebo všech orgánů finančního dohledu, včetně posuzování jejich nástrojů a zdrojů, aby zajistil vysoké standardy a postupy dohledu."* Výstupem hodnotících cyklů by měla být souhrnná zpráva.

- *"Orgán by měl zajistit, aby byla zřízena kolegia orgánů dohledu nad bojem proti praní peněz a aby se důsledně věnovala nevybraným povinným subjektům"*

### **Dohled nad nefinančními povinnými osobami (články 31 až 32)**

#### **- Článek 28: Vzájemná hodnocení**

*"1. Orgán pravidelně provádí vzájemná hodnocení některých nebo všech činností nefinančních orgánů dohledu s cílem posílit soudržnost a účinnost výsledků dohledu (...)"*





*2. Pro účely tohoto článku zřídí orgán výbor pro vzájemné hodnocení ad hoc, který se skládá ze zaměstnanců orgánu EU a členů nefinančních orgánů dohledu. Výborům pro vzájemné hodnocení předsedá zaměstnanec orgánu. (...)"*

Orgán vypracuje zprávu s výsledky vzájemného hodnocení a návrhem následných opatření. Na základě této zprávy předloží orgán Komisi stanovisko, v kterém "zhodnotí, zda je z hlediska Unie nezbytná další harmonizace pravidel Unie použitelných na povinné osoby v nefinančním sektoru nebo na nefinanční orgány dohledu". Každé dva roky bude vypracována zpráva o následných opatřeních. Každé 2 roky bude rovněž přijat pracovní plán vzájemného hodnocení.

***"8. Provádí-li dohled samosprávný orgán, posoudí vzájemné hodnocení přiměřenost a účinnost opatření podle článku 38 (dohled nad samosprávnými subjekty), která jsou prováděna odpovědným orgánem veřejné moci, který dohlíží na tyto subjekty, aby zajistilo, že budou plnit svou funkci podle norem požadovaných právem Unie.***

***9. V každém případě, pokud samosprávné orgány uvedou zájem o účast na vzájemném hodnocení, mohou být zástupci těchto subjektů pověřených kontrolními funkcemi vyzváni k účasti na vzájemném hodnocení."***

### **Článek 32: Pravomoci nad orgány dohledu v nefinančním sektoru**

Článek stanoví způsob, jakým bude orgán jednat "Pokud orgán dozoru v nefinančním sektoru neuplatňuje opatření uvedená v článku 1 odst. 2 nebo je uplatňuje způsobem, který se jeví jako porušení práva Unie, zejména tím, že nezajišťuje, aby subjekt pod jeho dohledem nebo dohledem uspokojoval požadavky stanovené v těchto aktech nebo v těchto právních předpisech".

Na žádost jednoho nebo více orgánů dohledu v nefinančním sektoru, Evropského parlamentu, Rady, Komise nebo z vlastního podnětu a poté, co orgán informoval o dotýcný orgán dohledu v nefinančním sektoru, nastíní, jak chce v případě postupovat, a případně prošetří údajné porušení nebo nesprávnou aplikaci práva Unie. Dohledový orgán neprodleně poskytne unijnímu orgánu veškeré informace, které orgán považuje za nezbytné pro své šetření. Pokud jsou informace nedostatečné, může orgán zaslaných řádně odůvodněnou a odůvodněnou žádost o informace adresovat přímo jiným orgánům dohledu.

Orgán může dotýcnému dohledovému orgánu v nefinančním sektoru zaslat doporučení, v němž stanoví opatření nezbytná pro dosažení souladu s právem Unie. Pokud orgán dohledu doporučení nevyhoví, může Komise vydat formální stanovisko, které vyžaduje přijetí nezbytných opatření.

Na základě formálního stanoviska Komise může na základě čl. 6 v případě nesjednání nápravy ze strany dohledového orgánu přijmout unijní orgán rozhodnutí adresované samosprávnému orgánu, které bude mít aplikační přednost před rozhodnutím dohledového orgánu v téže věci.

Nařízení by v případě přijetí mělo vstoupit v platnost v lednu 2024 a jeho evaluace by měla proběhnout v roce 2029.



**b) Návrh nařízení o předcházení využívání finančního systému pro účely praní peněz nebo financování terorismu**

Návrh je v souladu s myšlenkou vytvořit soubor přímo použitelných pravidel, jež si kladou za cíl zajistit větší úroveň harmonizace pravidel, která se vztahují na povinné subjekty a pravomocí a povinností orgánů dohledu. Návrh nejen převádí některá ustanovení z AMLD na nařízení, ale také zavádí řadu podstatných změn. Rozšiřuje se například seznam povinných osob, který zahrnuje poskytovatele služeb kryptoaktiv, platformy skupinového financování a provozovatele migrace. Návrh vyjasňuje požadavky týkající se vnitřních politik, kontrol a postupů a zpřesňuje požadavky na hloubkové kontroly klienta. Stanoví podrobnější pravidla pro identifikaci skutečného vlastníka právnických osob a harmonizovaný přístup k identifikaci skutečného vlastnictví. Požadavky na zveřejňování zůstaly nezměněny, ale pokud jde o oznamovací povinnosti, návrh obsahuje přesnější postupy, jak mají být transakce identifikovány.

**Relevantní ustanovení**

**Bod odůvodnění 9 se vztahuje na advokáty a profesní tajemství: *"Nezávislí advokáti/právníci by měli podléhat tomuto nařízení při účasti na finančních nebo podnikových transakcích, a to i při poskytování daňového poradenství, pokud existuje riziko zneužití služeb poskytovaných těmito advokáty za účelem praní výnosů z trestné činnosti nebo za účelem financování terorismu. Měly by však být stanoveny výjimky z jakékoli povinnosti hlásit informace získané před soudním řízením, v jeho průběhu nebo po něm nebo v průběhu zjišťování právního postavení klienta, na které by se měla vztahovat zákonná povinnost mlčenlivosti. Právní poradenství by proto mělo i nadále podléhat povinnosti zachovávat profesní tajemství, s výjimkou případů, kdy se advokát účastní praní peněz nebo financování terorismu, kdy je právní poradenství poskytováno pro účely praní peněz nebo financování terorismu nebo pokud advokát je seznámen s tím, že klient hledá právní poradenství pro účely praní peněz nebo financování terorismu."***

**Body odůvodnění 80 a 81 týkající se podávání zpráv samosprávným orgánům a uvádí oznamovací povinnosti vztahující se na advokáty: *"(80) U některých povinných osob by členské státy měly mít možnost určit vhodný samosprávný orgán, který bude informován v první řadě namísto finanční zpravodajské jednotky. V souladu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva představuje systém podávání zpráv prvnímu stupni samosprávnému orgánu důležitou záruku pro zachování ochrany základních práv, pokud jde o oznamovací povinnosti vztahující se na advokáty. Členské státy by měly stanovit prostředky a způsoby, jimiž lze dosáhnout ochrany profesního tajemství, důvěrnosti a soukromí."***

**(81) *„Pokud se členský stát rozhodne určit takový samosprávný orgán, může povolit nebo požadovat, aby tento určený orgán neposílal FIU žádné informace získané od osob zastoupených tímto subjektem, pokud byly tyto informace obdrženy od jednoho z jejich klientů nebo získány na jednom z jejich klientů při zjišťování právního postavení klienta, nebo při plnění svého úkolu obhajovat nebo zastupovat tohoto klienta v soudním řízení, včetně poskytování poradenství při zahájení řízení nebo aby se takovému řízení vyhlí, bez***



***ohledu na to, zda jsou tyto informace obdrženy nebo získány před, během nebo po takovém řízení."***

Kapitola I obsahuje obecná ustanovení. **Článek 3** vyjmenovává povinné subjekty. Odstavec 3a zahrnuje daňové poradce a osoby poskytující poradenství v daňových záležitostech a odstavec 3b odkazuje na "notáře a jiné nezávislé právní odborníky, ať už jednají jménem a za svého klienta při jakékoli finanční nebo realitní transakci, nebo pomáhají při plánování nebo provádění transakcí pro své klienty, které se týkají některé z těchto skutečností: i nákup a prodej nemovitostí nebo obchodních subjektů; ii správa peněz, cenných papírů nebo jiných aktiv klientů; iii otevření nebo správa bankovních účtů, spořicíh účtů nebo cenných papírů; iv organizace příspěvků nezbytných pro zakládání, provoz nebo řízení společností; v vytváření, provoz nebo řízení svěřenských fondů, společností, nadací nebo podobných struktur;"

**Kapitola II se jmenuje "Vnitřní politiky, kontroly a postupy povinných osob" a obsahuje mimo jiné následující ustanovení.**

**Článek 7** stanoví, že povinné osoby musí mít zavedeny zásady, kontroly a postupy, aby bylo zajištěno dodržování tohoto nařízení. Patří sem: rozvoj postupů řízení rizik, hloubková kontrola klienta, podávání zpráv (...); politiky pro identifikaci, kontrolu a řízení obchodních vztahů nebo příležitostných transakcí, které představují vyšší nebo nižší riziko AML/FT; nezávislé kontrolní funkce; politiku vzdělávání zaměstnanců; (...).

**Článek 8** se týkající se posouzení rizik a říká, že povinné osoby přijmou vhodná opatření úměrná své povaze a velikosti, aby určily a posoudily rizika AML/FT, kterým jsou vystaveny, s přihlédnutím k bodům vyjmenovaným v článku (např. rizikové proměnné uvedené v příloze I, zjištění posouzení nadnárodního rizika Komise).

**Článek 9** vyžaduje, aby povinné osoby jmenovaly správce dodržování předpisů a pověřence pro dodržování předpisů.

**Kapitola III – Hloubková kontrola klienta, oddíl 1 – Obecná ustanovení, stanoví:**

**Článek 15** stanoví okolnosti, za kterých povinné osoby uplatňují opatření náležité péče.

**Článek 16** stanoví opatření CDD: identifikaci klienta a ověření totožnosti, identifikaci skutečného vlastníka a ověření totožnosti, posouzení a zatemnění informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, sledování obchodního vztahu.

**Článek 17** nese název "Neschopnost splnit požadavek uplatňovat opatření hloubkové kontroly klienta" a do určité míry obsahuje výjimku pro advokáty: "Není-li povinná osoba schopna dodržovat opatření hloubkové kontroly klienta stanovená v čl. 16.1), zdrží se provádění transakce nebo navazování obchodního vztahu a ukončí obchodní vztah a zváží podání podezřelé zprávy o transakci finanční jednotce v čl. vůči zákazníkovi v souladu s článkem 50.

První pododstavec se nevztahuje na notáře, advokáty a jiné nezávislé právníky, auditory, externí účetní a daňové poradce v rozsahu, v jakém tyto osoby zjišťují právní postavení svého klienta nebo vykonávají úkol obhajovat nebo zastupovat tohoto klienta v soudním řízení nebo v souvislosti s tímto řízením, včetně poskytování poradenství, aby k řízení nedošlo."



## **Kapitola IV obsahuje ustanovení o transparentnosti skutečného vlastnictví; Kapitola V – Oznamovací povinnosti**

**Článek 50** stanoví, že povinné osoby oznámí finanční jednotce všechny podezřelé transakce, včetně pokusů o transakce.

**Článek 51** se nahrazuje názvem "*Zvláštní ustanovení pro oznamování podezřelých transakcí určitými kategoriemi povinných osob*" a do určité míry zahrnuje výjimku pro advokáty tím, že mohou předávat informace samosprávnému orgánu, pokud to členský stát umožní a ten je následně předává FIU.

*2. Notáři, advokáti a jiní nezávislí právníci, auditori, externí účetní a daňoví poradci jsou osvobozeni od požadavků stanovených v čl. 50 odst.1 pokud obhajují nebo zastupují klienta v soudním řízení, včetně poskytování poradenství při zahájení nebo vyhýbání se takovému řízení, bez ohledu na to, zda jsou tyto informace obdrženy nebo získány před, během nebo po takovém řízení."*

**Článek 54 odst. 1** stanoví, že povinné osoby a jejich ředitelé a zaměstnanci nezveřejní dotčenému zákazníkovi ani jiným třetím osobám skutečnost, že informace jsou, budou nebo byly předány. Nicméně, **odst. 5 a 6** téhož článku říkají:

*"5. Pro povinné osoby uvedené v čl. 3 bod 1, 2 a 3a a b může dojít k výměně informací se subjekty ve třetí zemi, které ukládají požadavky rovnocenné požadavkům stanoveným v tomto nařízení a které pocházejí ze stejné kategorie povinných osob a podléhají požadavkům na profesní tajemství a ochranu osobních údajů.*

*6. Pokud se povinné osoby uvedené v čl.3a a b snaží odradit klienta od nezákonné činnosti, nepředstavuje to zveřejnění ve smyslu odstavce 1."*

### **c) Návrh směrnice o mechanismu prevence využívání finančního systému pro účely praní peněz nebo financování terorismu a zrušení směrnice (EU)2015/849**

Cílem tohoto návrhu 6. směrnice o boje proti praní peněz je dle Komise zajistit přísnější pravidla pro vnitrostátní systémy boje proti praní peněz a FT. Návrh obsahuje ustanovení o organizaci institucionálního systému boje proti praní peněz a finančních ředitelství na vnitrostátní úrovni. Nová směrnice zruší směrnici (EU) 2015/849 ve znění směrnice (EU) 2018/843 a obsahuje řadu podstatných změn s cílem přinést větší míru konvergence v praxi orgánů dohledu a ve vztahu ke spolupráci mezi příslušnými orgány. Pravomoci, úkoly a minimální soubor informací, ke které by měly mít FIUs přístup, jsou vyjasněny. Je stanoven rámec pro jejich společné analýzy. Rovněž jsou vyjasněny pravomoci a úkoly orgánů dohledu. Nejdůležitějším aspektem nové směrnice je řada nových ustanovení týkajících se dohledu nad samosprávnými organizacemi. Návrh zavádí povinnost dohledu orgánu veřejné moci nad samosprávnými orgány, které jednají jako orgány dohledu nad některými povinnými osobami. Jinými slovy, samosprávné organizace by měly podléhat dohledu orgánu veřejné moci. Jsou uvedeny povinnosti a pravomoci těchto orgánů veřejné moci. Přístup k dohledu založenému na rizicích je navíc harmonizován prostřednictvím společného nástroje kategorizace a AMLA by



měla připravit pokyny k charakteristikám přístupu založeného na rizicích a regulační technické normy týkající se metodiky posuzování a klasifikace inherentních a zbytkový rizikový profil povinných osob a četnost přezkumu. Rovněž jsou vyjasněny pravomoci registrů skutečného vlastnictví, aby se zajistilo, že mohou získat aktuální, přiměřené a přesné informace. Existují další nová ustanovení o skutečném vlastnictví, jako jsou ustanovení pro případy pochybností o přesnosti informací o skutečném vlastnictví. A konečně návrh zavádí změny týkající se nadnárodních a vnitrostátních posouzení rizik, pokud jde například o jejich četnost, které budou revidovány každé 4 roky.

### Relevantní ustanovení

**Bod odůvodnění 69** se vztahuje na dohled nad samosprávnými orgány: *"Směrnice (EU) 2015/849 umožnila členským státům svěřit dohled nad některými povinnými osobami samosprávným orgánům. Kvalita a intenzita dohledu prováděného takovými orgány však nebyla dostatečná a pod žádnou veřejnou kontrolou nebo téměř bez ní. Pokud se členský stát rozhodne pověřit dohled samosprávný subjekt, měl by rovněž určit orgán veřejné moci, který bude dohlížet na činnost samosprávného subjektu, aby zajistil, že výkon této činnosti bude v souladu s požadavky této směrnice."*

**Článek 7** stanoví, že Komise by měla provést nadnárodní posouzení rizik nejpozději čtyři roky po dni provedení této směrnice a poté každé čtyři roky.

**Článek 8** stanoví požadavek, aby členské státy provedly vnitrostátní posouzení rizik, a stanoví minimální četnost vnitrostátních posouzení rizik na čtyři roky.

**Článek 9** vyžaduje, aby členské státy udržovaly komplexní statistiky, které by měly mimo jiné zahrnovat sankce nebo správní opatření uplatňovaná samoregulačními orgány.

**Článek 17** vyžaduje, aby členské státy zřídily FIU. Měla by být odpovědná za přijímání a analýzu podezřelých transakcí a dalších informací týkajících se ML. Měla by rovněž šířit výsledky svých analýz a měla by mít možnost získat další informace. Článek rozlišuje mezi dvěma typy funkcí finanční analýzy: provozní (jednotlivé případy) a strategické (trendy a vzory).

### Kapitola IV – Dohled nad praním peněz

**Článek 29** popisuje pravomoci a zdroje vnitrostátních orgánů dohledu. Členské státy zajistí, aby všechny povinné osoby podléhaly odpovídajícímu dohledu. Odstavec 1 rovněž požaduje, aby členské státy jmenovaly orgány dohledu, které budou účinně sledovat a přijmou opatření nezbytná k zajištění toho, aby povinné osoby dodržovaly požadavky nařízení o boje proti praní peněz a povinnost provádět cílené finanční sankce. Odst. 3 uvádí, že v případě povinných osob na základě čl. 3 a, b, a d nařízení o boje proti praní peněz (mimo jiné pokud jde o advokáty a jiné právníky) *"členské státy mohou povolit, aby funkci uvedenou v odstavci 1 tohoto článku vykonávaly samosprávné orgány, pokud tyto samosprávné subjekty mají pravomoci uvedené v odstavci 5 tohoto článku a mají odpovídající finanční, lidské a technické zdroje k výkonu svých funkcí. Členské státy zajistí, aby zaměstnanci těchto subjektů byli vysoce bezúhonní a*





*náležitě kvalifikovaní a aby udržovali vysoké profesní standardy, včetně norem důvěrnosti, ochrany údajů a norem pro řešení střetu zájmů."*

**Článek 38** stanoví, jak má být vykonáván dohled nad samosprávným orgánem, **odst. 5** pak specifikuje co má obsahovat výroční zpráva o činnosti samosprávného orgánu, kterou zveřejní dohledový orgán veřejné moci.

#### **d) Návrh nařízení o informacích doprovázejících převody finančních prostředků a některých kryptoaktiv**

Nařízení (EU) 2015/847 bylo přijato s cílem zajistit jednotné uplatňování požadavků FATF na poskytovatele služeb bankovních převodů, a zejména povinnosti poskytovatelů platebních služeb doprovázet převody peněžních prostředků informacemi o plátcích a zboží v celé Unii. Nařízení z roku 2015 se vztahuje pouze na převod finančních prostředků, které jsou definovány jako bankovky a mince a elektronické peníze. Cílem návrhu předloženého v rámci balíčku v oblasti boje proti praní peněz je provést do evropského práva změny provedené v doporučení č. 15 o nových technologiích finančního akčního výboru. Po úpravách v červnu 2019 poskytly standardy FATF pro nové technologie, jejichž cílem je regulace tzv. poskytovatelů služeb virtuálních aktiv a stanovení nových a podobných povinností, které existují pro poskytovatele služeb bankovních převodů.

#### **e) Posouzení dopadů**

Posouzení dopadů umožňuje porozumět podkladům a důvodům návrhů. Popisuje a analyzuje možnosti, které byly zváženy, a jejich dopad, vysvětluje učiněná rozhodnutí a prezentuje očekávané výsledky.

Je třeba poznamenat, že popis několika problémů se stávajícím rámcem pro boj proti praní peněz na straně 10 dokumentu uvádí: *"Nedostatečná intenzita dohledu je ještě patrnější v případě subjektů, na které se vztahují pravidla pro boj proti praní peněz v nefinančním sektoru. Údaje předložené za rok 2019 ukazují, že ve třetině členských států nebyla provedena žádná nebo téměř žádná kontrola účetních a daňových poradců, advokátů nebo poskytovatelů služeb pro svěřenské fondy a společnosti. (...) Celkově je intenzita opatření dohledu nedostatečná pro dohled nad přiměřeným uplatňováním pravidel pro boj proti praní peněz a financování terorismu, která jsou i nadále nižší než ve finančních sektorech. (...) Kromě toho se dohled založený na riziku používá zřídka, je-li dohled delegován na samosprávné orgány (SRB) bez veřejného dohledu nad jejich prací nebo téměř bez něj, jak ukazují níže uvedené příklady z členských států."*

Jsou však uvedeny dva příklady, členské státy jsou anonymizovány. *"Země B upravuje poskytování svěřenských a podnikových služeb, které vyžadují registraci a povolení. Advokáti jsou rovněž oprávněni působit jako poskytovatelé služeb v oblasti trustů a společností pod dohledem SRB. Tato služba je považována za více vystavenou riziku ML/TF, ale SRB neshromažďuje statistiky, aby určil, kteří advokáti vyžadují intenzivnější dohled."*



**Dalším problémem, na který Komise poukazuje, je "extrémně nízký" počet hlášených podezřelých transakcí nebo hlášených činností a advokáti tak "mohou působit jako ti, kteří praní peněz umožňují".**

## **2) Výroční zpráva Evropské komise o právním státu za rok 2021 (pro informaci)**

Evropská komise dne 20. července publikovala svou Zprávu o stavu právního státu v EU za rok 2021. Je velký úspěch, že se po třech letech úsilí podařilo do politického souhrnného Sdělení prosadit na str. 5 větu: "Advokáti hrají klíčovou úlohu v ochraně lidských práv a posilování právního státu. Efektivní justiční systémy vyžadují, aby advokáti svobodně plnily své profesní povinnosti a zastupovali své klienty; advokátní komory hrají klíčovou roli při zajišťování nezávislosti a profesní integrity advokátů." Přestože se to může zdát banální, jedná se o první politické prohlášení Komise jako celku v tomto směru, které je využitelné v rámci dalšího prosazování našich zájmů a ochrany advokacie před tlaky veřejné moci, ale i některými útvary Komise, které aktivně prosazují deregulaci svobodných povolání.

### **Souhrnné sdělení**

Komise v úvodu opakuje, že EU je založena na souboru společných hodnot, včetně dodržování základních práv, demokracie a právního státu, přičemž jejich prosazování vyžaduje bdělost a neustálé zlepšování. Právní stát není jen nedílnou součástí demokratické identity EU a členských států, ale je také nezbytný pro fungování EU a pro důvěru občanů a podniků ve veřejné instituce. Zatímco členské státy mají různé právní systémy a tradice, základní význam právního státu je v celé EU stejný. Klíčové zásady právního státu jsou společné všem členským státům – zákonnost, právní jistota, zákaz svévolného výkonu výkonné moci, účinná soudní ochrana nezávislými a nestrannými soudy, které plně respektují základní práva, oddělení pravomocí, trvalé podrobování všech orgánů veřejné moci zavedeným zákonům a postupům a rovnost před zákonem – jsou zakotveny ve vnitrostátních ústavách a přeloženy do právních předpisů. Judikatura Soudního dvora Evropské unie (SDEU) o právním státu a nezávislosti soudnictví poskytuje jasný soubor právních požadavků, které musí členské státy dodržovat při svých reformách týkajících se právního státu. Dodržování zásad právního státu s sebou nese soulad s právem EU a zásadou přednosti práva EU, která je základem EU.

Zpráva o právním státu je koncipovaná jako roční cyklus na podporu právního státu a na předcházení vzniku nebo prohlubování problémů a na jejich řešení, a to s rovným pohledem na všechny členské státy. Jeho cílem je posílit právní stát při plném respektování vnitrostátních tradic a specifik, podnícení konstruktivní diskuse a povzbuzení všech členských států, aby prozkoumaly, jak lze výzvy řešit, a aby se poučily ze zkušeností toho druhého. Právní stát je také důležitým rozměrem a hlavní zásadou vnější činnosti EU.

Existuje také úzká vazba principů právního státu na politiky EU, které mají přinést hospodářské oživení: silné soudní systémy, pevný protikorupční rámec a jasný a konzistentní systém tvorby právních předpisů, ochrana finančních zájmů EU a udržitelný růst. Kromě toho je klíčová kvalita veřejné správy a kultura právního státu, která se odráží ve způsobu, jakým orgány



uplatňují právo a provádějí soudní rozhodnutí. Prohloubení práce na právním státu vyžaduje úzkou a trvalou spolupráci mezi orgány EU a členskými státy. Komise byla povzbuzena reakcí na zprávu o právním státu do roku 2020 v Evropském parlamentu a v Radě i ve vnitrostátních parlamentech.

Zpráva o právním státu za rok 2021 pokrývá stejnou oblast působnosti jako v loňském roce – soudní systémy, protikorupční rámec, pluralita sdělovacích prostředků a svoboda sdělovacích prostředků a další institucionální kontroly a rovnováhy – a dále prohlubuje hodnocení Komise. Dále se rozvíjí v oblasti dopadu a výzev, které přinesla pandemie COVID-19. Zdravotní imperativy vyžadovaly mimořádná opatření pro boj s pandemií, která často měnila každodenní život a v důsledku toho omezovala základní práva. Naléhavost přijmout mimořádná opatření byla v některých ohledech sporná co do své demokratické legitimacy, opatření ovlivnila fungování ústavních a právních systémů a veřejné správy. Kapitoly o jednotlivých zemích, které tvoří nedílnou součást této zprávy, analyzují nový vývoj od první zprávy a opatření navazují na výzvy a vývoj zjištěné ve zprávě za rok 2020.

Celkově monitoring ukazuje, že vnitrostátní systémy vykazovaly značnou odolnost. Kromě okamžité reakce je však třeba se zamyslet nad tím, jak se lépe připravit na dopad krizových situací na právní stát, které by mohly trvat delší dobu. Některé členské státy již měly právní rámec pro řešení krizových situací zakotvený v jejich ústavě nebo v jiných právních předpisech. Tato pro předvídatost pomohla posílit legitimitu opatření COVID-19, která by mohla čerpat z již existujícího rámce. Jiné členské státy zavedly nový nouzový režim speciálně pro tuto pandemii. V průběhu pandemie většina členských států upravovala právní režim. K těmto změnám však často vedly napjaté politické okolnosti, které vlády řešily zrychlenými postupy s omezenými ústavními kontrolami a parlamentními rozpravami. V některých členských státech nebyl jasně stanoven právní režim, v jehož rámci byla základní práva omezena. Benátská komise ve své průběžné zprávě z roku 2020 poukázala na to, že je důležité mít před krizí zaveden jasný právní režim, aby bylo od počátku zabudován dodržování zásad právního státu, jakož i základních práv a ústavních požadavků.

Naléhavé požadavky krize vyvíjely tlak na zavedené ústavní systémy. Některé členské státy zachovaly odpovědnost Parlamentu za legislativní kontrolu všech opatření souvisejících s pandemií. Pokud jde o kontrolu výkonné moci, mnoho Parlamentů také změnilo pravidla týkající se fyzické přítomnosti a hlasování, aby umožnilo demokratickou účast. Navzdory vážnému dopadu pandemie na jejich schopnost pracovat se dokázaly přizpůsobit i další instituce klíčové pro kontroly a rovnováhy. V mnoha členských státech hrály soudy a ústavní soudy důležitou úlohu při zajišťování toho, aby soudní přezkum byl zachován. Ukázalo se, že je obtížnější udržet si schopnost společnosti jako celku podílet se na formulaci opatření.

K justičním systémům mimo věty o důležitosti advokátů a advokátní samosprávy souhrnné sdělení uvádí, že téměř všechny členské státy se i nadále zabývají reformami soudnictví, což ukazuje na vysoký politický význam tohoto tématu. Kapitoly o jednotlivých zemích ukazují, že cíle, rozsah, forma a stav provádění těchto reforem se liší.





Podle Srovnávacího přehledu o soudnictví a průzkumů Eurobarometru provedených mezi širokou veřejností i podniky v roce 2021 zůstává v Rakousku, Finsku, Německu, Nizozemsku a Lucembursku míra vnímané nezávislosti soudnictví velmi vysoká (nad 75 %), zatímco v Chorvatsku, Polsku a na Slovensku zůstává míra vnímané nezávislosti soudnictví velmi nízká (pod 30 %). Sdělení zmiňuje, že Česko přijalo nový transparentní a jednotný systém pro jmenování nových soudců a předsedů soudů a rovněž parlamentní diskuse o návrhu na změnu disciplinárních řízení státních zástupců. Obavy z nezávislosti soudnictví se liší svou intenzitou a rozsahem. V několika členských státech (Komise nadále zmiňuje zejména Polsko, Maďarsko a Rumunsko) existují vážné strukturální obavy, které se ještě více prohloubily, i výzvy menší povahy v jiných členských státech však vyžadují pozornost.

Pandemie COVID-19 ovlivnila fungování vnitrostátních soudních systémů a činnost soudů. Zejména v první fázi pandemie došlo k přerušením nebo zpožděním při vyřizování případů a soudních řízení, což vedlo k významnému navýšení počtu nevyřízených případů u soudů v řadě členských států. Obecně platí, že v těch členských státech, kde již existovala vysoká úroveň digitalizace a zavedena vhodná procesní pravidla a záruky, fungovaly soudní systémy účinněji a riziko nárůstu nevyřízených případů bylo zmírněno. Například v Estonsku byla rozhodujícím faktorem pro zajištění odolnosti soudního systému pokročilá digitalizace soudního systému – například rozvoj virtuální soudní místnosti. V Maďarsku umožnila vysoká úroveň digitalizace pro řízení v občanskoprávních/obchodních a správních věcech a v trestních věcech soudní systém přizpůsobit. Ve Finsku věnovala správa vnitrostátního soudu zvláštní pozornost poskytování pokynů a technické pomoci pro vzdálená připojení u soudních řízení.

V mnoha členských státech byly přijaty iniciativy k zajištění elektronické komunikace mezi soudy a účastníky. V Belgii zahrnuje program spolkové vlády ambiciózní iniciativy ke zlepšení digitalizace soudního systému do roku 2025. Ve Francii pokračují komplexní projekty digitalizace všech oblastí spravedlnosti, včetně vytvoření digitálního kriminálního úřadu – jediného přístupového bodu pro trestní řízení – a možnosti podávat žádosti on-line v některých oblastech soudních sporů a požádat o právní pomoc. V Dánsku zlepšila nová databáze přístup k rozsudkům online. Ve Španělsku vyvíjejí nástroje IT pro automatickou transformaci záznamů soudních jednání na text. V Nizozemsku soudnictví a státní zastupitelství společně vyvíjejí digitální plán trestního soudnictví. Posílení odolnosti soudních systémů prostřednictvím strukturální reformy a digitalizace je prioritou nástroje na podporu oživení a odolnosti a řada členských států to zahrnuje do svých vnitrostátních plánů na podporu oživení a odolnosti.

V souvislosti s bojem proti korupci Shrnutí zmiňuje prodlevy ČR s implementací protikorupčních opatření a rovněž, že vyšetřování a audity o využívání finančních prostředků EU na vnitrostátní a evropské úrovni nedávno shromáždily důkazy o střetu zájmů na nejvyšší výkonné úrovni a převzetí případu úřadem evropského veřejného žalobce. Shrnutí obecně hovoří o opatřeních přijatých na úrovni členských států pro zamezení střetu zájmů a přijetí jednotných pravidel lobbingu. Shrnutí hovoří také o implementaci směrnice na ochranu oznamovatelů a pravidel pro financování politických stran.

## **Kapitola o ČR**



Zpráva pozitivně hodnotí novelu zákona o soudech a soudcích, konkrétně transparentní a jednotný systém výběru nových soudců a předsedů soudů, který je založen na objektivních a přesných kritériích. Konstatuje, že kritéria výběru soudců jsou v souladu s evropskými standardy. Pozitivně je hodnocen i návrh novely zákona kárného řízení, jehož dvouúrovňový systém by měl přispět k posílení nezávislosti soudců. Přijetí etického kodexu většinou soudů je také považováno za správný krok. Dále je zmíněno, že novela státního zastupitelství se v tomto legislativním období nebude prosazovat. Zpráva upozorňuje, že představitelé výkonné moci kritizují státní zástupce a soudce a veřejně zpochybňují jejich nezávislost. V této souvislosti je zmíněna i rezignace Nejvyššího státního zástupce v květnu 2021.

Dalším bodem zprávy je zamítnutí vládního návrhu na zvyšování soudních poplatků Parlamentem. Zpráva tuto skutečnost hodnotí pozitivně stejně tak jako rozšiřování právní pomoci zavedené Českou advokátní komorou, což přispívá k zjednodušení přístupu ke spravedlnosti pro zranitelné osoby. Digitalizace soudnictví se dle zprávy zlepšuje, ale přístup k elektronickým složkám aktuálních případů stále chybí. Účinnost soudních řízení se obecně zlepšila, avšak soudy nižších instancí musely kvůli pandemii odložit slyšení, což může řízení u těchto soudů zdržet (převzato z příspěvku ČAK).

#### Protikorupční rámec

Zpráva zmiňuje, že mezi odborníky je vnímáno, že míra korupce ve veřejném sektoru zůstává relativně vysoká. Byl přijat nový protikorupční plán 2021–2022, v němž jsou zopakovány předchozí priority. Úsilí o potlačení korupce pokračuje s obdobným počtem vyšetřování, stíhání a odsouzení jako v minulých letech. Obavy však panují z nízké úrovně prosazování boje proti zahraničnímu úplatkářství navzdory exportně orientované povaze české ekonomiky a vývozu ve vysoce rizikových sektorech, které jsou náchylné k úplatkářství. Současná opatření nevedla k odhalování a vyšetřování zahraničního podplácení. Zpráva navrhuje zavedení samostatného trestného činu podplácení cizinců nebo interní směrnici, která upřednostní boj se zahraničním podplácením. Obavy také vyvolávají případy korupce při využívání fondů EU a střet zájmů vysokých představitelů státu.

Dále se zpráva zmiňuje o tom, že právní předpisy ohledně lobbingu za účelem zvýšení transparentnosti českého legislativního procesu čekají neustále na přijetí. Sporné oblasti se týkají výjimek z definice lobbistů a jsou nadále diskutované. Stejně tak na přijetí čeká i novela Ústavy k posílení pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu, i přestože tato novela byla jednou z priorit současné vlády. Předpisy ohledně darů na financování politických stran a řízení státních firem jsou dle zprávy odpovídající, ale otázkou zůstává, jak jsou používány v praxi. Zpráva zmiňuje, že nový zákon o oznamovatelích se projednává v Parlamentu a čeká na druhé čtení v Poslanecké Sněmovně. Na závěr protikorupčního rámce zpráva uvádí, že pandemie zdržela plánované reformy zejména ve zdravotnictví. Nový protikorupční plán 2021–2022 uvádí jako prioritu zavést nová pravidla pro zadávání veřejných zakázek, včetně registru smluv; nebo vývoj metodiky pro zadávání veřejných zakázek ve výjimečném stavu nebo krizové situaci.



Další institucionální otázky týkající se systému brzd a protivah

Poslední z oddílů zprávy v úvodu upozorňuje, že téměř polovina právních předpisů byla v závěru roku 2020 a počátku 2021 přijata ve stavu legislativní nouze ve zkráceném postupu. Zúčastněné strany vyjádřily obavy, že zkrácený zákonodárný postup byl použit také pro zákony, které nesouvisely s řešením pandemie COVID-19. Dále také kritizovaly výrazné odchýlení od pravidel pro konzultace se zúčastněnými stranami (převzato z příspěvku ČAK). Kritizována byla i mimořádná opatření přijatá vládou k řešení pandemie COVID-19, protože neobsahovala konkrétní, srozumitelné a podložené odůvodnění (převzato z příspěvku ČAK).

Zpráva zmiňuje, že byla napadena ústavnost nouzového stavu, konkrétně popisuje jako obcházení ústavních pravidel situaci, kdy vláda vyhlásila nouzový stav na žádost hejtmanů (převzato z příspěvku ČAK). Poté připomíná i ústavní stížnost senátorů, kterou ÚS shledal nepřijatelnou. Mimořádná opatření přijatá v reakci na pandemii byla sice často přezkoumávána soudy (seznam soudních rozhodnutí převzat z advokátního deníku), ale zúčastněné strany upozorňují, že účinná opatření byla příliš rychle měněna na to, aby soudy mohly zareagovat včas.

Závěr zprávy se zabývá tématem ochránce práv. Je zmíněn návrh zákona o dětském ombudsmanovi a kritika současného ombudsmana z důvodu jeho svévoli, prohlášením zpochybňujícím uplatňování zásady proporcionality při omezování práv jednotlivce a existenci diskriminace určitých menšinových skupin

**Stálá zástupkyně v této souvislosti žádá představenstvo a odborné sekce ČAK o průběžné zasílání informací, legislativních změn a případů z praxe, které budou relevantní pro přípravu nové zprávy za rok 2022. Jedná se o každoroční úkol a je velmi obtížné všechny informace do příspěvku ČAK analyzovat a formulovat na poslední chvíli.**

### **3) Evropský parlament iniciuje harmonizaci pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou (pro informaci)**

Začátkem července byl na zasedání výboru EP JURI projednán návrh zprávy ([https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/JURI-PR-680934\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/JURI-PR-680934_EN.pdf)) s doporučeními Evropské komisi týkající se odpovědného soukromého financování soudních sporů třetí stranou. Návrh zprávy zdůrazňuje, že je důležité zřídit systém povolování pro investory do soudních sporů, který by umožnil zavedení požadavků na správu a řízení společností a pravomoci dohledu k ochraně žadatelů a aby zajistil, že financování bude poskytováno pouze subjekty, které se zavážou dodržovat minimální standardy, pokud jde o transparentnost, správu a kapitálovou přiměřenost, a že budou dodržovat nastavená pravidla vůči žadatelům a zamýšleným příjemcům; zdůrazňuje, že ke střetu zájmů může dojít, pokud existují vztahy mezi investory soudních sporů, kvalifikovanými subjekty, advokátními kancelářemi, platformami pro vymáhání pohledávek a rozdělování odměn, a dalšími subjekty, které se mohou podílet na nárocích. Návrh konstatuje, že existuje trend stále užší spolupráce, kdy například financující souhlasí s financováním advokátních kanceláří v řadě budoucích případů (financování portfolia). Zpráva doporučuje, aby byly přijaty záruky, které zabrání těmto konfliktům, stanoví



práva žadatelů a vyžadují zveřejnění podrobností o vztazích mezi investory soudních sporů a ostatními zúčastněnými stranami.

Návrh dále konstatuje, že financující třetí strany by měly nést náklady neúspěšného sporu. Domnívá se, že právní předpisy by měly stanovit omezení podílu odměny, na kterou mají správci soudních sporů nárok na základě dohody o financování, a že pouze za výjimečných okolností by se ujednání mezi investory a žalobci měla lišit od pravidla, že žalobcům je vyplaceno nejméně 60 % hrubého vyrovnání nebo náhrady škody. Orgány dozoru a soudy a správní orgány by v souladu s vnitrostátním právem měly mít pravomoc usnadnit prosazování právních předpisů přijatých k dosažení výše uvedených cílů a řešit zneužívající praktiky oprávněných sponzorů soudních sporů. Zpráva dále doporučuje zavedení systému stížností.

Zpravodaj Axel Voss v návrhu žádá Komisi, aby předložila návrh směrnice upravující financování soudních sporů třetími stranami, přičemž tento návrh je ke zprávě přiložen.

Podle návrhu Parlamentu by tato směrnice měla být zaměřena na harmonizaci pravidel členských států vztahujících se na investory v oblasti soudních sporů a jejich povolené činnosti; a ochranu financovaných žadatelů a zamýšlených příjemců, případně včetně těch, jejichž zájmy jsou zastoupeny kvalifikovanými subjekty, v řízeních financovaných zcela nebo zčásti třetími stranami.

Výbor JURI aktuálně vypořádává 327 obdržených připomínek. Podle orientačního plánování se očekává, že zprávu přijme plenární zasedání Evropského parlamentu **v říjnu/listopadu 2021**.

**Na úrovni CCBE se zprávě bude věnovat výbor pro přístup ke spravedlnosti.**

**Evropský parlament v této souvislosti nechal vypracovat studii**, která je k dispozici v anglickém jazyce zde: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662612/EPRS\\_STU\(2021\)662612\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/662612/EPRS_STU(2021)662612_EN.pdf)

Dle této Studie TPLF se v současné době používá v Evropě nejčastěji k financování arbitráží, pohledávek uplatňovaných insolvenčními správci, nároků v souvislosti s duševním vlastnictvím, vymáhání investic a kolektivních nároků spotřebitelů. Financování je také běžně používané k výkonu soudních rozhodnutí, zejména v kontextu přeshraničních soudních sporů. Řecko a Irsko obecně TPLF zakazují. Německý spolkový soud zakázal používání TPLF při žalobách o zabavení zisku na základě soutěžního práva.

TPLF může být nástrojem na podporu přístupu ke spravedlnosti a může představovat mechanismus pro přenos rizika nejistého výsledku sporu na financující třetí stranu sporu. Pokud nebude řádně regulován, může vést k nadměrným ekonomickým nákladům a ke znásobení příležitostných pohledávek a lehkomyšlných nároků. Dále může vést ke střetu zájmů nebo být použito ke sledování strategických cílů konkurenčními podniky a ovlivňovat konkurenceschopnost podniků. Financující subjekty také mohou požadovat nadměrné odměňování, a jelikož se jedná o soukromé subjekty, nemají žádnou právní povinnost zveřejňovat informace o své činnosti.



Některé z těchto obav byly řešeny, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2020/1828/EU o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů. Regulační přístup k zástupným žalobám se však v jednotlivých členských státech velmi liší, a nezaručuje tedy stejnou úroveň ochrany žadatelů v celé EU.

Ze studie plyne, že k rozvoji odpovědného TPLF v EU jsou zapotřebí účinná ochranná opatření. Příkladem takového opatření by mohlo být přijetí evropského kodexu chování pro osoby financující soudní spory. Přesnější definice pojmů „financující“ a „financování třetími stranami“ je předpokladem jakéhokoli řešení. Studie navrhuje, aby investoři sporu vlastnili „licenci na finanční služby“. Tento přístup by vyjasnil otázky ohledně formy, pod kterou konkrétní dohoda TPLF spadá. Z nových požadavků by byli osvobozeni neziskoví financující soudních sporů.

### Řešení forum shopping

Studie zdůrazňuje, že mnohými z investorů jsou korporace, které podléhají právním předpisům různých členských států, v závislosti na místech, kde mají svá sídla. Dále studie naznačuje, že osoby financující soudní spory stále častěji registrují své kanceláře ve třetích zemích s příznivější legislativou, protože se na ně vztahují zákony o společnostech zemí jejich usazení, i když investují do případů v členských státech EU.

První, umírněnější možností řešení této situace by bylo pokračovat v pokroku směrem k další harmonizaci zákonů týkajících se TPLF ve všech členských státech EU. Přísnější opatření by mohla spočívat v požadavku, aby se jakákoli dohoda o financování soudních sporů v EU řídila právem EU.

### Řešení střetu zájmů

Možným přístupem k řešení střetů zájmu může být zveřejnění existence dohody TPLF a jména financujících. Pokud je advokát stranou dohody o financování, bylo by to doplněno o povinnou část profesní oznamovací povinnosti advokáta. Přísnější politickou možností by mohlo být zavedení požadavku, podle kterého musí být dohoda o financování sporů schválena soudem, aby byla vymahatelná a soud by měl pravomoc odmítnout, změnit podmínky dohody o financování soudních sporů, pokud by to bylo nutné v zájmu spravedlnosti. Soud by také mohl požadovat, aby spolu s žádostí o schválení vyrovnání hromadné žaloby byly poskytnuty informace o dohodě ohledně financování žaloby.

Dále by mohlo dojít k přijetí nástroje EU o financování soudních sporů třetími stranami, jehož cílem by bylo zajistit, aby se financující nesnažil ovlivňovat procesní rozhodnutí žalobce. Advokáti (zastupující) žalobce by byli povinni sdělit soudu jakýkoli potenciální střet zájmů.

### Přínosy a rizika

Z podnikatelského hlediska by legislativní iniciativa EU týkající se odpovědného financování soukromých soudních sporů mohla zlepšit ekonomické klima a v případě potřeby také zajistit více investic. V pozici obžalovaných by podniky mohly být chráněny před negativním vlivem vyplývajícím z potenciálního střetu zájmů mezi financujícím žalobce a jinými stranami. V



případech, kdy soudní spor vyhraje žalovaný, by legislativní rámec mohl zajistit možnost podniku vymáhat procesní náklady od financujícího na straně žalobce a dále jej chránit před nadměrnými náklady.

Bez řádného legislativního rámce zavedeného na úrovni EU, bude docházet k roztříštěnosti soudního systému, pokud jde o přístup ke stejné úrovni spravedlnosti v rámci EU. To by nadále komplikovalo přeshraniční soudní spory a s nimi by se i zvyšovaly náklady. Mohla by se zvýšit konkurence mezi poskytovateli financování, a tudíž zlepšit fungování soudního systému. Udržování konkurenceschopných sazeb by mohlo usnadnit přístup žalobců ke spravedlnosti. Harmonizace právních předpisů na úrovni EU by rovněž mohla pomoci snížit nerovnosti v přístupu žalobců k financování mezi členskými státy. Přijetí jasné definice různých forem TPLF by navíc mohlo zlepšit transparentnost systému. Legislativní iniciativa by omezením oportunistických, nadměrných a lehkomyšlných žalob, přispěla ke zvýšení účinnosti. Soudní systém by mohl plně splnit svůj účel zajištění spravedlnosti tím, že zabrání exponenciálním nákladům na soudní spory a zajistí, aby byla žalobci přidělena značná část náhrady škody.