
**Zápis z 33. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),
která se konala dne 16. – 17. prosince 2020 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

16. prosince 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
JUDr. Monika Novotná
JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp
PhDr. Iva Chaloupková

OMLUVENI:

JUDr. Radim Miketa
JUDr. Robert Němec

Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Petr Toman, LL.M.
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Karel Brückler
JUDr. Tomáš Herblich
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Irena Schejbalová

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (ZA)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o advokacii (ZA)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. c)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

17. prosince 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Robert Němec

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCIArb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Jiří Všečka

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Johan Justoň

PhDr. Iva Chaloupková

ON-LINE:

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Jaroslava Macková

Ing. Lenka Matoušková

Mgr. Miroslava Sedláčková

OMLUVENI:

JUDr. Monika Novotná

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petra Vrábliková

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Karel Brückler
JUDr. Bohuslav Sedlatý

5) Kontrola úkolů dle zápisu z 30. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

5a) Kontrola úkolů

K bodu 1a - 7b: JUDr. Justoň uvádí, že legislativní odbor zaslal jménem předsedy žádost Ústavu státu a práva o posouzení stanovisek Finančního analytického úřadu (FAÚ) a ČAK ohledně náhledu na soudní poplatek uhrazený při zastupování klienta advokátem, avšak do dnešního dne nebylo na tuto žádost reagováno. Dohodl s Mgr. Vráblikovou urgenci stanoviska Ústavu státu a práva.

K bodu 1a - 7c: Ve vztahu k transpozici směrnice AML se konstatuje, že změny zákona o advokacii, jež byly přijaty v souvislosti s novelou zákona AML, byly schváleny v původní podobě a tyto změny mají dle informací nabýt účinnosti 5. 1. 2021.

K bodu 2d: Vzhledem k rozsahu dané problematiky se termín posouvá na leden 2021 s tím, že přítomný JUDr. Justoň bere daný úkol na vědomí.

K bodu 2g: Předseda konstatuje, že stanovisko ČAK k ústavnímu zákonu a krizovému zákonu, které zpracoval legislativní odbor ČAK (LO), bylo po odsouhlasení představenstvem zveřejněno v Advokátním deníku.

K bodu 2h: Konstatuje se, že připomínky k novele zákona o Policii byly ve zpracované podobě zaslány předsedovi Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny (PS) Parlamentu ČR.

K bodu 4a: Konstatuje se, že v návaznosti na prosazení úpravy v rámci mimořádných opatření, jež umožňuje profesní zkoušky realizovat za přítomnosti do 10 osob, byly připraveny termíny písemných i ústních advokátních zkoušek a tyto termíny byly schváleny.

K bodu 4c: Mgr. Sedláčková sděluje, že nabídka dle zadání ze strany představenstva byla společností Konica Minolta učiněna, přitom analýza integrace systému CISCO Webex by měla být hotova v průběhu ledna 2021. O doručení analýzy bude Mgr. Sedláčková představenstvo informovat.

K bodu 5d: Předseda sděluje, že ohledně případného memoranda o spolupráci s advokátní komorou Taipei je průběžně jednáno.

K bodu 6a: viz program prosincové schůze.

K bodu 6e: Předseda sděluje, že náměstkyně Ministerstva spravedlnosti (MŠP) JUDr. Tejce informoval o skupině zástupců ČAK pro jednání ve věci novelizace úpravy škod vyřizovaných MŠP (včetně modifikace formulářů). Ukládá se, aby předseda toto oznámení učinil písemně.

5b) Hlasování per rollam po listopadové schůzi představenstva

V době od 32. schůze představenstva, která se konala dne 10. listopadu 2020, proběhla ve smyslu článku 9 organizačního řádu ČAK tři hlasování představenstva mimo schůzi, která nejsou body jednání 33. schůze představenstva. Těmito hlasováními byla přijata tři usnesení, která se v souladu s článkem 9 odst. 4 organizačního řádu poznamenávají do tohoto zápisu.

I. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 10. až 16. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora vstoupila jako osoba zúčastněná na řízení do soudního řízení vedeného o kasační stížnosti PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář, IČO 26692392, proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6Af 2/2018 – 40 ze 30. září 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **8**

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 1

K tomu tajemník doplňuje, že v této věci zaslal Nejvyššímu správnímu soudu jménem ČAK příslušné vyjádření.

II. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 26. až 30. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory stanoví, že Zásady pro poskytování půjček a sociálních příspěvků ze sociálního fondu České advokátní komory (ČAK) z důvodů souvisejících s nouzovým stavem vyhlášeným usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb. z 12. března 2020, jež přijalo hlasováním mimo schůzi ve dnech 21. až 23. dubna 2020, platí v plném rozsahu i pro nouzový stav vyhlášený usnesením vlády České republiky č. 391/2020 Sb. ze 30. září 2020 a prodloužený dalšími usneseními vlády České republiky, zatím č. 439/2020 Sb. ze 30. října 2020 a č. 471/2020 Sb. z 20. listopadu 2020.

Představenstvo České advokátní komory podle článku 17 odst. 2 usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, pověřuje předsedu ČAK, aby nadále rozhodoval o použití prostředků sociálního fondu ČAK dle těchto zásad

ve tříčlenné komisi společně s tajemníkem ČAK a vedoucí hospodářského a organizačního odboru ČAK.

Počet hlasujících členů představenstva: 7

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

K tomu tajemník doplňuje, že v advokátních médiích byla v této věci zveřejněna informace.

III. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 8. až 9. prosince 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje Připomínky České advokátní komory k návrhu, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, které jsou přílohou tohoto usnesení a zápisu ze schůze představenstva.

Počet hlasujících členů představenstva: 8

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

6) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

6a) Stanovisko ČAK k novele zákona o ochraně veřejného zdraví

Předseda připomněl vývoj a proceduru koncipování stanoviska ČAK k novele zákona o ochraně veřejného zdraví a výsledek hlasování per rollam. Mimo jiné zdůraznil, že stanovisko bylo v rámci zásadních připomínek zavěšeno na eKlep jako oficiální stanovisko ČAK k předmětné novele. V té souvislosti připomněl, že stejně tak bylo zpracováno stanovisko k ústavnímu zákonu o bezpečnosti ČR a ke krizovému zákonu. Všechna uvedená stanoviska byla zveřejněna, přitom mediální ohlas byl výrazný (např. Ekonomický magazín).

Zprávu vzalo představenstvo na vědomí bez dalších připomínek.

6b) Věcní koncipienti – analýza možností právní úpravy

Na základě materiálu zpracovaného LO byla zahájena diskuse, zdali tento materiál reflektuje závěry přijaté představenstvem v rámci mimořádného jednání v říjnu t. r. K věci se postupně vyjádřili JUDr. Mokřý, JUDr. Miketa, JUDr. Němec, JUDr. Mikš a JUDr. Všetěčka v tom smyslu, že je třeba připravit pro sněm v základních bodech návrh nové kategorie (advokátní

čekatel) nebo nových kategorií (zaměstnaný právník, zaměstnaný specialista) s tím, že pokud sněm zadá představenstvu, aby zahájil postup vedoucí k novele ZA, jež by vymezila danou kategorii nebo schválené kategorie, bude povinností představenstva se takovým zadáním řídit. V současné chvíli doporučují JUDr. Všetečka, JUDr. Mikš a JUDr. Miketa, aby se pracovalo na jednodušší variantě (advokátní čekatel; maximálně ještě zaměstnaný právník), přitom JUDr. Všetečka zdůrazňuje, že zavádění dalších kategorií by bylo velmi komplikované, ať již ve vztahu k jasnému vymezení práv a povinností, tak například ve vztahu k etickému kodexu a kárné odpovědnosti. JUDr. Němec připomíná, že kategorie zaměstnanec advokáta či advokátní společnost existuje a v podstatě by šlo pouze o úpravu určitých etických předpisů.

LO se ukládá, aby pro únorové představenstvo 2021 připravilo ve spolupráci s příslušnými členy představenstva základní materiál ohledně výše vymezené problematiky, a to jednak při rámcovém vymezení daných kategorií (práv a povinností), jednak v podobě, která by byla způsobilá k projednání na sněmu.

Odboru mezinárodních vztahů (MEZ) se ukládá, aby zpracoval komparatistickou studii, jejímž předmětem bude otázka kategorií v rámci zahraničních advokací, tj. mimo kategorie advokáta a koncipienta, zejména pak necht' se daná studie zaměří na otázky zaměstnanců advokátních kanceláří. I tato studie necht' je zpracována pro potřeby únorového představenstva 2021.

Odboru matriky se ukládá, aby pro únorové představenstvo 2021 předložil představenstvu přehled koncipientů s délkou výkonu praxe nad 5 let s tím, že daný počet bude průběžně upravován tak, aby byl znám v době sněmu.

6c) Problematika stanovení počtů členů Kontrolní rady (KR), Kárné komise (KK) a Odvolací kárné komise (OKK)

Předseda připomněl návrh vzešlý z Kontrolní rady, zdali by nebylo vhodné vrátit se k původní úpravě, aby počet členů KR, KK a OKK stanovil nikoli zákon o advokacii, ale organizační řád ČAK. Daná problematika byla podrobena analýze ze strany LO s tím závěrem, že v tomto směru je operativnější změna zákona, neboť návrat k původní úpravě by znamenal jednak změnu zákona, teprve na základě této změny změnu organizačního řádu přijatou sněmem, to vše s tím, že poprvé by se na základě takové úpravy dalo volit do uvedených orgánů teprve za 8 let od sněmu 2021. Za těchto okolností se představenstvo, včetně předsedy KR, shodlo na tom, že současná úprava vyhovuje a změna navrhována nebude.

V návaznosti na to a na základě návrhu JUDr. Mikše se LO ukládá, aby ve spolupráci s vedením KR, KK a OKK připravilo takovou změnu zákonné úpravy, která bude reflektovat skutečné potřeby na úseku kontrolním a kárném a která zvýší operativitu kárných orgánů. V tomto směru rámcově podotýká, že převládá názor, že počet členů KK je nepřiměřeně vysoký, naopak počet členů OKK by měl být navýšen.

6d) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Němec připomíná, že je zapotřebí věnovat se návrhu zákona, jímž se mění zákon č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, a to v součinnosti s Českou lékařskou komorou. LO se ukládá, aby kontaktoval příslušné funkcionáře této komory a zjistil, zdali v rámci profesní spolupráce je potřebná nějaká pomoc ze strany ČAK. Dále byla probрана novela insolvenčního zákona, přitom v tomto směru se konstatuje, že dané problematice se průběžně věnuje JUDr. Žižlavský, který o případném dalším vývoji této agendy podá zprávu na dalším zasedání představenstva. Jinak vzalo představenstvo informace o připomínkových řízeních na vědomí.

6e) Informace o jednáních Legislativní rady vlády (LRV)

JUDr. Justoň odkazuje na písemnou informaci o programu zasedání LRV, která je součástí na konci tohoto zápisu. Představenstvo vzalo informaci na vědomí s tím, že LO se ukládá, aby návrh zákona o ochraně oznamovatelů, resp. případný vývoj tam obsažených úprav sledoval, se zaměřením zejména na povinnost mlčenlivosti a její ochranu.

6f) Advokátní tarif a připravovaná, tzv. velká novela soudního řádu správního

Předseda informoval o jednáních směřujících k tomu, aby novela advokátního tarifu byla účinná od 1. 7. 2021. Seznámil představenstvo s tím, že v této věci jednal jak s náměstkem ministerstva financí (MF), tak s ministryní spravedlnosti, resp. s náměstkem Mgr. Fraňkem. Věc je v současné době posuzována na ekonomickém oddělení MSp, a to v návaznosti na argumentaci, že účinnost novely nemůže ovlivnit rozpočet na r. 2021.

7) IT a GDPR (JUDr. Maisner)

7a) Zpráva o jednání s proděkanem Právnické fakulty Masarykovy univerzity (PF MU)

JUDr. Maisner sděluje, že z důvodu nouzového stavu nebylo možné v současné chvíli v dané věci postoupit. Uvádí, že věci se bude nadále věnovat tak, aby mohla být případná spolupráce s PF MU dojednána co nejdříve. Zprávy bude JUDr. Maisner podávat průběžně podle stavu věci.

8) Návrhy rozpočtů na r. 2021 (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)

Předseda před projednáním jednotlivých kapitol rozpočtu navrhuje, aby otázka výběru a odvodu pojistného na hromadné pojištění advokátů (67 milionů Kč) byla řešena v rámci zcela samostatné kapitoly, tzn. aby oddíly náklady a výnosy neobsahovaly tuto položku, když vybrané pojistné je ve stejné výši odváděno pojišťovně. Vybrané a odvedené pojistné pak aby bylo uvedeno v samostatné položce po součtu ostatních nákladů a výnosů s tím, že v následné položce (náklady celkem nebo výnosy celkem) bude výslovně uvedeno, že zahrnuje též

vybrané, resp. odevzdané pojistné na hromadné pojištění advokátů. Jde o to, že současný systém zařazením pojistného působí mylný náhled na částku výnosů a nákladů, jež skutečně souvisejí s hospodařením ČAK.

JUDr. Smejkal informoval, že návrh rozpočtu připravil Rozpočtový a hospodářský výbor ČAK (RHV), přičemž návrh byl dokončen v rámci jednání RHV, jež se konalo 26. listopadu 2020 za přítomnosti členů výboru, předsedy a tajemníka (omluven JUDr. Hrudka) s tím, že JUDr. Novotná a JUDr. Schejbalová se jednání účastnily distančně. Výbor vycházel ze zpráv matriky, zprávy účtárny ohledně vývoje hospodaření v roce 2020 atd. Návrh rozpočtu byl předložen k vyjádření příslušným předsedům orgánů ČAK, kteří k němu nevznegli žádné připomínky či výhrady.

8a) Návrh rozpočtu – náklady; výnosy

Předseda nechal hlasovat o návrhu rozpočtu ČAK na rok 2021 v rozsahu nákladů a výnosů s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

Poté předseda konstatoval, že představenstvo schválilo rozpočet ČAK na rok 2021.

8b) Návrh rozpočtu – sociální fond

Předseda konstatoval, že se zvýšením částky pro použití prostředků sociálního fondu vyslovila Kontrolní rada souhlas ve smyslu článku 20 odst. 2 usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku. Poté nechal hlasovat o návrhu rozpočtu sociálního fondu ČAK na rok 2021, a to s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

Poté předseda konstatoval, že představenstvo schválilo rozpočet sociálního fondu ČAK na rok 2021.

8c) Zápis z jednání Rozpočtového a hospodářského výboru

Představenstvo vzalo na vědomí zápis z jednání RHV ze dne 26. 11. 2020.

8d) Souhlas předsedů orgánů ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí souhlasy předsedů příslušných orgánů ČAK.

9) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

9a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. 12. 2020

JUDr. Miketa předkládá přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů ve stavu ke dni 1. 12. 2020, přitom představenstvo bere zprávu JUDr. Mikety na vědomí (přehled je přílohou součástí na konci tohoto zápisu). JUDr. Smejkal připomíná, že počet advokátů mírně stoupl a pokles počtu koncipientů se zastavil.

9b) Změny termínu konání advokátních slibů v r. 2021

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o konání advokátních slibů v roce 2021, avšak s tím vědomím, že dle průběhu nouzového stavu a mimořádných opatření může dojít ohledně termínu ke změnám.

10) Odbor výchovy a vzdělávání

10a) Termíny konání zkoušek mediátora v I. pololetí 2021

Představenstvo vzalo návrh termínů mediačních zkoušek na vědomí, přitom opět platí, že mimořádná opatření mohou podmínit změny těchto termínů.

11) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

11a) Svoboda projevu advokátů - řešerše

Představenstvo vzalo na vědomí materiál zpracovaný MEZ a JUDr. Mokrým na téma Svoboda projevu advokátů ve světle judikatury ESLP (materiál je přílohou součástí na konci tohoto zápisu a bude ve stejnopisech rozeslán kontrolním a kárným orgánům ČAK). JUDr. Mokrý ještě připomíná, že ve stejné podobě ohledně kritérií a podmínek postihu advokátů se oslovení zástupci advokátních komor jiných států vyjadřovali k projevům advokátů na sociálních sítích v relaci s vyzněním předložené a specifikované judikatury ESLP.

11b) Založení nového fóra – připojení ČAK

JUDr. Mokrý ve shodě s písemnou zprávou informoval představenstvo o vstupní fázi zřízení nového Fóra advokátních komor o 16. cíli udržitelného rozvoje o míru, spravedlnosti a silných institucích (Fórum), jehož členy by měly být advokátní komory (ale nejen), s tím, že zaměření Fóra by mělo primárně směřovat k otázkám dodržování podmínek právního státu, mělo by zajišťovat relevantní přístup ke spravedlnosti atd. JUDr. Mokrý je přesvědčen, že za situace, kdy svou účast již potvrdily Law Society of England and Wales, Pařížská advokátní komora atd., a to právě v této době, kdy obhajoba právního státu je zcela zásadní a aktuální, měla by se daných aktivit účastnit i ČAK. Pokud bude rozhodnuto o členství ČAK ve Fóru JUDr. Mokrý

nabízí, že se agendě s tím související bude věnovat. Zároveň bude sledovat přípravu programu Fóra a podmínky členství.

Za daných okolností nechal předseda hlasovat o členství ve Fóru, avšak s tím, že po specifikaci podmínek členství (např. otázka členského příspěvku a souvisejících nákladů atd.) bude o další účasti ČAK ve Fóru rozhodováno znovu. Jinak řečeno, předseda nechává hlasovat o členství ve Fóru podmíněně s tímto výsledkem.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

11c) Návrh mezinárodní spolupráce – Bar Council

JUDr. Mokřý seznámil představenstvo s jednáním mezi ČAK a Bar Council of England and Wales v intencích písemné zprávy. Konstatuje se, že Bar Council má zásadní zájem na uzavření memoranda s ČAK již z toho důvodu, že zástupci ČAK podpořili jeho specifickou další účast v CCBE. V současné době je v překlada návrh memoranda, avšak to bude ČAK předloženo teprve poté, co bude najisto dáno, zdali bude mezi Evropskou unií (EU) a Velkou Británií uzavřena dohoda související s brexitem, nebo zda půjde o tzv. tvrdý brexit. V návaznosti na tyto skutečnosti by bylo třeba určitá ujednání memoranda modifikovat. JUDr. Mokřému a MEZ se ukládá, aby situaci sledovali, připravili pro představenstvo návrh memoranda v české verzi s tím, že poté bude o schválení memoranda představenstvo rozhodovat.

11d) Návrh plánu cest na rok 2021

MEZ předložil plán zahraničních cest, a to při vnímání současné pandemické situace. Představenstvo bere plán cest na vědomí bez zásadních připomínek s tím, že k jednotlivým cestám bude přistupováno dle konkrétní situace v příslušném termínu dané zahraniční akce. Lze předpokládat, že řada akcí, zejména v prvních měsících roku 2021, bude realizována distanční formou, přitom MEZ se ukládá, aby pro tyto akce včas zajišťovala zástupce ČAK.

11e) Evropská legislativa

JUDr. Mokřý seznámil představenstvo s aktuální situací týkající se problematiky praní špinavých peněz (AML) a v té souvislosti s naplňováním tzv. akčního plánu AML. Připomíná návrhy ohledně postupů, které se váží jednak ke zřízení superorgánu EU ohledně dohledu nad dodržováním pravidel pro AML, jednak k přípravě nikoli směrnice, ale nařízení EU, jež by samozřejmě bylo pro všechny členské země přímo závazné. K celé problematice ČAK již zpracovala připomínky, avšak v současné době je třeba se stanoviskem ČAK a podrobným odůvodněním pracovat ve vztahu k MF ČR, MSp ČR, být v kontaktu ohledně dané agendy se zastoupením ČR v Bruselu atd. V té souvislosti JUDr. Mokřý předkládá dvě přílohy k materiálu přičemž příloha č. 1 obsahuje podrobné shrnutí aktuálního stavu a jednání na úrovni EU (přílohová součást na konci tohoto zápisu), příloha č. 2 pak návrh stanoviska ČAK (přílohová součást zápisu), přičemž je nezbytné, aby představenstvo stanovisko ČAK k aktuálnímu vývoji AML

schválilo s tím, že toto stanovisko bude podkladem pro jednání zástupců ČAK s výše označenými, ale i dalšími správními a jinými orgány, jež budou koncipovat finální stanovisko ČR. Ostatně, proti výše uvedenému postupu brojí též CCBE, která vyzývá jednotlivé advokátní komory, aby aktivovaly národní státy a jejich poslance k podpoře stanoviska CCBE, s nímž je předkládané stanovisko ČAK v souladu.

Za těchto okolností nechal předseda hlasovat o schválení návrhu stanoviska ČAK k aktuálnímu vývoji AML iniciativ na evropské úrovni s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL/A SE: 0

JUDr. Mokřý se pověřuje, aby v součinnosti s předsedou ČAK na základě schváleného stanoviska jednal s příslušnými orgány, ať již na vnitrostátní úrovni, nebo na úrovni Evropského parlamentu a Evropské komise (EK).

11f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen a listopad a Aktuality EU za říjen a listopad

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o účasti na mezinárodní akci FBE (jednání online; JUDr. Vidovičová zastoupena Mgr. Recovou), přitom se klade důraz na projednání situace advokátů v Turecku, jež je příkladem toho, jak vypadá situace v advokacii a justici vůbec, pokud je advokátní stav vnímán jako nebezpečí pro vládnoucí politickou garnituru. JUDr. Vidovičová připomíná, že jde o dlouhodobý stav, který je třeba neustále sledovat.

Představenstvo vzalo na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen a listopad 2020. JUDr. Mokřý zmiňuje, že práce MEZ a Mgr. Recové zasluhuje bez dalšího pochvalu, neboť bez jejich činnosti by představenstvo nemělo podstatné informace o dění, které podmiňuje legislativní procesy v ČR.

Představenstvo vzalo na vědomí zápis z jednání se zástupkyněmi EK o spolupráci s ČAK a výroční zprávy EK o právním státu.

Představenstvo vzalo na vědomí aktuality z EU zpracované odborem MEZ s tím, že problematika zveřejňování judikátů týkajících se advokacie, tzn. judikátů Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora EU, bude zařazena jako samostatný bod do programu příštího zasedání představenstva.

12) Různé

12a) Sněm 2021 – koncipování kandidátky do představenstva (JUDr. Jirousek)

Předsedovi a tajemníkovi se ukládá, aby pro lednové představenstvo připravili vstupní návrh programu sněmu.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12b) Distanční soudní jednání (JUDr. Jirousek, JUDr. Maisner)

Představenstvo jednomyslně odsouhlasilo projekt distančního soudního jednání cca v intencích materiálu a informace zaslaných JUDr. Jiřím Novákem ml. S projektem představenstvo seznámil JUDr. Maisner, který považuje za nezbytné, aby Komora v této věci jednala, a to jak se zástupci Microsoftu, tak se zástupci správních orgánů (MSp). JUDr. Mokřý připomíná, že systémy tohoto druhu již fungují velmi dobře ve Skandinávii a že nabízí spolupráci ze své strany právě v návaznosti na mezinárodní kontext celé záležitosti. Dále se konstatuje, že celá věc a její případná realizace je odvislá od legislativy, a proto bude nezbytné v tomto směru připravit určité návrhy a stanoviska ČAK. Tajemník připomíná, že v návaznosti na souhlas představenstva bude již zítra jednat s IT oddělením ČAK JUDr. Novák. Za představenstvo bude v dané věci jednat JUDr. Maisner, který bude představenstvo informovat o vývoji v celé záležitosti. Předseda požaduje, aby mu byly informace ohledně postupu sdělovány tak, aby mohl zajistit navazující jednání s příslušnými zástupci MSp ohledně související agendy – digitalizace justice.

12c) Návrh na jmenování zkušebních komisařů (JUDr. Čáp)

Předseda představil návrhy na jmenování zkušebních komisařů, konkrétně doc. JUDr. Aleše Rozehnalu (obchodní právo) a JUDr. Josefa Skácela (advokátní předpisy). Předseda nechal hlasovat o obou návrzích společně, a to s tímto výsledkem:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 2

12d) Sekce pro pracovní právo – rezignace na post předsedy a návrh nového předsedy (JUDr. Jirousek)

Předseda seznámil představenstvo s návrhem prof. Bělíny, který s ohledem na věk rezignuje na pozici předsedy Sekce pro pracovní právo, s tím, že zároveň navrhuje na místo předsedy této sekce doc. JUDr. Jakuba Morávka. Představenstvo bere na vědomí rezignaci prof. Bělíny, přitom s ohledem na případné další návrhy na obsazení uvedené funkce bude o věci rozhodováno na lednovém představenstvu ČAK.

12e) Žádost o prominutí podmínky podle ust. § 38 odst. 2 zákona o advokacii (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

Předseda nechal hlasovat o žádosti Mgr. Jana Horycha o prominutí podmínky dle § 38 odst. 2 zákona o advokacii, a to s tímto výsledkem:

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL/A SE: 1

12f) Problematika týkající se Advokátního deníku (JUDr. Jirousek)

Po diskusi bylo rozhodnuto tak, že věc bude řešena na lednovém zasedání představenstva s tím, že do té doby PhDr. Chaloupková ve spolupráci s dalšími funkcionáři ČAK, kteří mají na dané problematice zájem, zpracovala návrh standardních pravidel platících obecně pro internetová média ohledně uveřejňování příspěvků v té či oné kapitole, přitom bude akcentován názor prezentovaný mj. JUDr. Žižlavským a JUDr. Maisnerem, a totiž, že základ se musí odvíjet od zákonné úpravy a od relevantních kompetencí šéfredaktora a redakční rady. V této souvislosti se PhDr. Chaloupkové a tajemníkovi zároveň ukládá, aby pro lednové jednání představenstva připravili návrh redakční rady.

12g) Projekt Prvních100let (PhDr. Chaloupková)

Představenstvo po seznámení se s informací o projektu „Prvních100let“ rozhodlo o udělení záštity ze strany ČAK (informace je přílohou součástí tohoto zápisu).

12h) Společný projekt ČAK s ČTK (PhDr. Chaloupková)

Dr. Chaloupková seznámila představenstvo s partnerským projektem ČAK s Českou tiskovou kanceláří, a to v intencích písemně zpracovaného materiálu, jenž je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Zdůraznila přitom, že možné využití je projektem dané ve prospěch všech advokátů či advokátních společností, a to za velmi výhodné ceny. Pro případ schválení tohoto partnerského projektu se PhDr. Chaloupková zavazuje uveřejnit v Advokátním deníku odpovídající prezentaci projektu v Bulletinu advokacie, Advokátním deníku a Newsletteru ČAK, článek, který bude obsahovat jednak podmínky jeho využití, jednak jeho obsahový a související smysl a význam. Za těchto okolností nechal předseda o schválení partnerského projektu hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

12i) Workshop Lidé s postižením a Evropská úmluva o ochraně lidských práv – na vědomí (JUDr. Jirousek x JUDr. Kovářová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu JUDr. Kovářové o účasti ve workshopu Lidé s postižením a Evropská úmluva o ochraně lidských práv. Případnou realizaci semináře na dané téma s ní projedná JUDr. Miketa.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

12j)

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12k) Pravidla pro ustanovování zástupců ČAK k prohlídkám jiných prostor advokáta (JUDr. Jirousek)

Předsedovi a JUDr. Sokolovi se ukládá, aby s odpovědnými zástupci státních zastupitelství jednali o případné úpravě (metodika, vnitřní nařízení atd.) ustanovování zástupců ČAK k prohlídkám, a to zejména o vznesení požadavku na ustanovení zástupce ČAK s dostatečným předstihem před započítím dané prohlídky, bez bližší konkretizace místa jejího provádění.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva dne 17. prosince 2020 ve 14.10 hodin ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



č.j.: 07.32-000005/20

Připomínky

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Obecně

Česká advokátní komora respektuje potřebu vlády ČR legislativně reagovat na probíhající pandemii COVID-19 a provádět průběžně takové institucionální změny, které umožní celospolečensky lépe zvládnout jak tuto konkrétní situaci, tak případně v budoucnu i jakoukoli jinou. Samotné založení centralizované Státní hygienické služby proto nevnímáme jako nelegitimní, jakkoli není jisté, zda v rychlosti připravený návrh zákona skutečně přinese takové změny, které umožní účinnější boj proti pandemii a jejím důsledkům. Ostatně centralizace již z vlastního obsahu pojmu představuje to, čím se stát vzdaluje od lokálních problémů. Tuto odpovědnost však přenecháváme na předkladateli.

Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že se návrh zákona jako takový dotýká celé řady práv, které spadají do katalogu základních lidských práv a svobod a je tudíž potřeba k nim přistupovat v mezích ústavnosti, nikoli pouze co do potřeby dosažení sledovaného cíle. V tomto směru se musela Česká advokátní komora vyjádřit negativně již vůči předchozí novele zákona o ochraně veřejného zdraví, které předložilo Ministerstvo zdravotnictví v průběhu roku 2020. Vycházíme přitom ze skutečnosti, že zákon o ochraně veřejného zdraví není zákonem ústavním, ale toliko podústavním a byť řeší velmi důležité otázky spojené s bezpečností ČR, jako takový musí respektovat ústavní rámec včetně mezinárodních dohod, kterými je ČR vázána. V tomto směru zákon obsahuje některá ustanovení, která jsou nepřipustným zásahem do ústavně zaručených lidských práv a svobod, včetně práva na právní pomoc a s tím spojený řádný výkon advokacie, založený na respektování povinnosti mlčenlivosti a ochranu vztahu advokát-klient. Předpokládáme, že se předkladatel nedokázal v extrémně krátkém čase, který měl na přípravu, dostatečně zorientovat v ústavněprávní problematice, a proto navrhuje další přepracování zákona za účelem úpravy problematických pasáží tak, aby deklarovaný soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem byl vyčerpávající. Navržené zásahy do ústavně garantovaných základních práv a svobod sice mohou být co do sledovaného cíle legitimní, ale jejich provedení tuto podmínku v některých případech nenaplnují. Je potřeba si uvědomit, že omezení základních lidských práv a svobod se musí odehrávat za podmínek stanovených obecnými ústavními principy a nemohou z nich vybočovat, byť v rámci boje proti nakažlivé chorobě v rámci ochrany veřejného zdraví. Zásahy tak musí zůstat pod kontrolou Poslanecké sněmovny, popř. vlády ve vztahu k hejtmanům, což ovšem návrh zákona nerespektuje. Navržená úprava nedává dostatečné záruky zákonnosti postupu orgánů veřejné moci a ve svém důsledku může vést k vytvoření prostoru pro její zneužívání, zejména při současném oslabení možnosti její kontroly. V některých aspektech dokonce Státní hygienická služba získává nástroje, které jsou typické pro zpravodajské služby, popř. jejichž použití je umožněno orgánům činným v trestním řízení, aniž by tomu odpovídal systém kontroly činnosti této nově zřizované služby. Opět platí,



že veškerá nová oprávnění zasahující do základních lidských práv musí splňovat celou řadu podmínek pro to, aby je bylo možno v demokratické společnosti používat jako legitimní nástroj k účelu, který respektuje principy právního státu.

Návrhu zákona neprospívá i občasná zmatečnost při konstrukci právních norem, viz např. čl. I bod 30, čl. II bod 5 aj. Místy zákon nenavazuje terminologicky na jiné právní předpisy, např. zákon o elektronických komunikacích.

Česká advokátní komora proto navrhuje, aby se návrh zákona v tuto chvíli soustředil pouze na vybudování nové struktury Státní hygienické stanice a její fungování v rámci ostatních orgánů veřejné moci a zásahy do lidských práv a svobod podrobil ústavní analýze, ke které je Česká advokátní komora připravena poskytnout veškerou součinnost. Ostatně aktuální zkušenosti z průběhu pandemie nenasvědčují tomu, že by okamžité přijetí předmětného zákona mělo představovat razantní obrat ve vývoji celé situace – rovněž i z tohoto důvodu se přikláníme ke standardnímu legislativnímu procesu.

K části první

K bodu 14

Navržené ust. § 62a upravuje oprávnění Ministerstva zdravotnictví a Státní hygienické služby zřídit mobilní aplikaci a zpracovávat osobní údaje pořízené prostřednictvím této mobilní aplikace, byť jde o aplikaci zřizovanou za účelem epidemiologického šetření. Toto se bezprostředně dotýká povinnosti mlčenlivosti advokáta, a tudíž i práva na právní pomoc, neboť zde není nijak zakotvena ochrana advokátního tajemství a záležitostí klienta, které nepochybně může advokát zajišťovat i prostřednictvím svého mobilního telefonu. Z návrhu zákona není patrné, zda půjde o mobilní aplikaci, kterou si může (a nemusí) uživatel instalovat nebo zda půjde o aplikaci, která bude aplikací skrytou. Návrh zákona neupravuje ani otázky, kdo bude aplikaci provozovat, jaké osobní údaje bude aplikace využívat a jak s nimi bude nakládáno. Uvedené otázky jsou o to závažnější, že oprávnění zřídit aplikaci není nijak omezeno, takže aplikace může být použita na jiná onemocnění, což ve svém důsledku podstatným způsobem rozšiřuje okruh využití a tím i okruh dat, která se budou za tímto účelem zpracovávat. Domníváme se, že pro provozování takovéto služby mobilní aplikace za účelem epidemiologického šetření a tomu odpovídající zpracování osobních údajů musí být vydáno odpovídající mimořádné opatření na úrovni vlády, přičemž musí zároveň splňovat odpovídající záruky pro oprávnění subjektů, kterých se shromažďované údaje týkají.

K bodu 17

Nové navrhované znění ust. § 69 významně rozšiřuje dosavadní mimořádná opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku. Česká advokátní komora je přesvědčena, že mimořádná opatření v rozsahu navrhovaném v ust. § 69 nemohou být ukládány na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, neboť v řadě případů svou intenzitou zasahují do lidských práv a svobod nad míru, která je u podústavních pramenů práva neakceptovatelná. Případné omezení lidských práv musí být provázáno s právní úpravou mimořádných stavů dle zákona o bezpečnosti ČR a krizového zákona a musí v každém případě splňovat podmínku proporcionality k mimořádnosti dané situace, na kterou mají reagovat, a to při maximálním šetření dotčených práv a svobod. Z hlediska



navrhovaných zásahů do práv a svobod je nepřijatelné, aby takto závažné zásahy současně postrádaly vhodné záruky ústavnosti.

Shora uvedené se týká především opatření podle odst. 1 písm. j), k), l), m), n), o). Ustanovení odst. 1) písm. r) je pak co do možného výkladu natolik elastické, že se do něj vejde prakticky vše, a proto jej navrhuje vypustit, neboť pravomoc správního orgánu musí být vymezena naprosto určitě a nemůže dávat prostor pro libovůli, což oprávnění typu „zákaz nebo nařízení další určité činnosti za účelem snížení rizika onemocnění, likvidace epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku“ rozhodně nespĺňuje.

K bodu 18

Pokud jde o ustanovení § 69b, zde se Česká advokátní komora přiklání ke zdrženlivosti, neboť navržené znění *de iure* umožní, aby orgán ochrany veřejného zdraví úkoloval armádu, což považujeme za zásah do kompetencí Ministerstva obrany; podobně pokud jde o úkolování Policie ČR.

K bodu 37

Podle navrhovaného ust. § 80 odst. 5 ve věcech ochrany a podpory veřejného zdraví jedná za Ministerstvo zdravotnictví hlavní hygienik, tedy úředník ve státní službě. Domníváme se, že tím by došlo k situaci, kdy opatření k omezení práv a svobod občanů, která i podle názoru Městského soudu v Praze (viz rozsudek č. j. 14 A 41/2020 ze dne 23. dubna 2020) nemůže vyhlášovat Ministerstvo zdravotnictví jako opatření obecné povahy, ale jen vláda na základě krizového zákona jako obecně závazné právní předpisy, by najednou vyhlášoval státní úředník. V této souvislosti se k otázce protiústavnosti nabízí srovnání s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/17 dne 12. listopadu 2019, který konstatoval, že formuláře pro daňová přiznání nemůže sestavovat libovolně úředník, protože jde o ukládání (daňových) práv a povinností, a proto musí být uloženo obecně závazným právním předpisem. Obdobné se týká i pravomoci Státní hygienické služby nařizovat mimořádná opatření podle § 82 odst. 2 písm. m).

Kontakt: JUDr. Johan Justoň, 273 193 170, juston@cak.cz



Program 245. zasedání LRV a jeho výsledky

12. 11. 2020

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek ve spolupráci s vybranými členy Legislativní rady vlády.

2. Návrh věcného záměru energetického zákona

LRV doporučila návrh věcného záměru zákona schválit s tím, že její připomínky budou zapracovány do návrhu zákona.

3. Upravený návrh věcného záměru zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivních odpadů

LRV doporučila návrh věcného záměru zákona schválit s tím, že její připomínky budou zapracovány do návrhu zákona.

Program 246. zasedání LRV a jeho výsledky

26. 11. 2020

1. Návrh zákona o ochraně oznamovatelů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek ve spolupráci s vybranými členy Legislativní rady vlády.

2. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek ve spolupráci s vybranými členy Legislativní rady vlády.

3. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací právních předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů

LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska.



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. prosince 2020, k projednání na prosincovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 941		
Z tohoto aktivních _____	12 277	z toho mužů	7371
z toho pozastavených _____	1 664	žen	4 906

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 277
evropský (§ 35l ZA) _____	141
zahraniční (§ 5a ZA) _____	80
Celkem _____	12 452

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	141
pozastaven _____	10

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	80
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 854		
z toho aktivních _____	2 666	z toho mužů	1 406
z toho pozastavených _____	16	žen	1 250
z tohoto přerušovaných _____	172		

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 139
společník spol. s. r. o. _____	1221
společník v. o. s. _____	122
ve sdružení _____	559
zaměstnaný _____	221
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	11
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 473 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1. prosince 2020

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. prosinci 2020 je zapsáno celkem 13 941 advokátů a 2 854 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Svoboda projevu advokátů na sociálních sítích – rešerše (pro informaci)

Odbor mezinárodních vztahů předkládá dle pokynu představenstva z listopadového jednání mezinárodní rešerši týkající se svobody projevu advokátů a jejích limitů, a to především ve vztahu k problematice vystupování advokátů a hodnocení způsobu výkonu činnosti např. soudců, ať již formou podání či na sociálních sítích.

Rešerše se v první řadě soustředí na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (ESLP), který judikoval ve věci ne/porušení čl. 10 Evropské úmluvy o lidských právech a základních svobodách (EÚLP), ke svobodě projevu hned několikrát, a to i přímo ve vztahu k advokátovi a jeho vystupování vůči soudům, soudcům. Předkládaná judikatura je z období posledních cca 6 let.

Judikatura datovaná do roku 2006, v rámci které lze dohledat další judikáty vztahující se k advokátům (ale i jiným subjektům), je k dispozici v komplexním dokumentu zpracovaném ESLP k článku 10 EÚLP (svoboda projevu) anglickém jazyce zde: [https://www.echr.coe.int/LibraryDocs/DG2/HRFILES/DG2-EN-HRFILES-18\(2007\).pdf](https://www.echr.coe.int/LibraryDocs/DG2/HRFILES/DG2-EN-HRFILES-18(2007).pdf)

Dále rešerše obsahuje informace a zkušenosti z jiných evropských advokátních komor.

1) Judikatura ESLP

L.P. a Carvalho proti Portugalsku, věc č. 24845/13 a 49103/15 ze dne 8. listopadu 2019

Narušení svobody projevu dvou advokátů, kteří byli shledáni odpovědnými za kritiku dvou soudkyň při výkonu advokacie

Evropský soud pro lidská práva (ESLP) ve svém rozsudku ve věci L.P. a Carvalho proti Portugalsku jednomyslně rozhodl, že došlo k porušení článku 10 (svoboda projevu) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Dva portugalští advokáti byli shledáni odpovědnými a odsouzeni ve věci pomluvy a napadení pověsti a cti dvou soudkyň. Advokát L.P. zaslal v roce 2008 dopis Vrchní radě soudců (HCJ), v němž si stěžoval na chování soudkyně během přípravného jednání a na určité procesní nesrovnalosti. Zejména uvedl, že si všiml „velmi familiární atmosféry mezi soudkyní a státním zástupcem“. HCJ po prošetření stížnosti advokáta L.P. nepodnikla žádné kroky. Soudkyně následně podala na L.P. stížnost pro pomluvu a útok na její pověst a čest. V roce 2012 soud v Lisabonu nařídil L.P., aby soudkyni zaplatil 5 000 EUR; uvedl, že obvinění směřující proti osobě soudkyně překročila meze přípustné kritiky. Podané opravné prostředky L.P. proti tomuto rozhodnutí byly neúspěšné.



V roce 2009 podaly dvě osoby romského původu, zastoupené advokátem Carvalho, stížnosti na soudkyni pro pomluvu a rasovou diskriminaci z důvodu připomínek sepsaných soudkyní ve vydaném rozsudku. Poté, co státní zástupce zastavil řízení, tytéž dvě osoby opětovně zastoupené panem Carvalho, podaly na soudkyni žalobu pro pomluvu a požadovaly odškodnění 10 000 EUR. Soud v Guimarães prohlásil tuto žalobu za neopodstatněnou. V roce 2011 zažalovala soudkyně pana Carvalho v občanskoprávním řízení; uvedla, že jako advokát proti ní vědomě podal nepodložené trestní oznámení. Soud pana Carvalho odsoudil a nařídil mu zaplatit 10 000 EUR vč. úroků z prodlení.

ESLP v odůvodnění svého rozsudku uvedl, že oba žadatelé jednali v souvislosti s výkonem svých profesních povinností coby advokáti zastupující své klienty. Advokát L.P. na HCJ popsal průběh přípravného řízení, kterého se zúčastnil jako právní zástupce a upozornil HCJ na situace, které považoval za neobvyklé, s cílem hájit zájmy svého klienta. Obvinění nepřekročilo meze přípustné kritiky, bylo zasláno pouze HCJ a nebylo veřejné. Údajné poškození pověsti soudkyně lze tedy vnímat případně jen jako velmi nepatrné a soudkyně se ve své pozici s tímto typem situací musí umět vyrovnat. Cílem trestního oznámení podaného advokátem Carvalho bylo trestně stíhat soudkyni za pomluvu a diskriminaci na základě obvinění, která byla uvedena v odsuzujícím rozsudku adresovaném klientům pana Carvalho. Žaloba proti panu Carvalho se pak skutkově týkala jen toho, že plnil pokyny klientů, kteří chtěli trestně stíhat soudkyni za pomluvu a diskriminaci ve vztahu k trestnímu řízení, které bylo v důsledku rozsudku vydaného dotyčnou soudkyní v neprospěch klientů pana Carvalha medializováno. ESLP uvedl, že pan Carvalho jen hájil zájmy svých klientů nevnímaje, že by nedodržel profesní etiku advokáta. ESLP také uvedl, že snaha přimět advokáta, aby v mezích právních předpisů nepostupoval dle pokynů svých klientů by znamenalo porušení práva každého jednotlivce na přístup ke spravedlnosti.

Ottan proti Francii, věc č. 41841/12 ze dne 19. dubna 2018

Odsouzení advokáta za veřejné komentáře zpochybňující etnický původ členů poroty porotního soudu narušilo jeho svobodu projevu

V r. 2009 byl rozhodnutím francouzského soudu zproštěn viny policista, který během pronásledování zabil mladého muže cizího původu, žijícího v prostředí dělnické čtvrti. Advokát, který zastupoval otce zemřelého, po vyhlášení rozsudku reagoval na otázku novináře prohlášením, že “vzhledem k etnickému složení poroty, tj. výlučně z “bílých”, nebylo osvobození policisty překvapením”. Odvolací soud v Montpellier mu poté uložil kárný trest ve formě “varování”, s odůvodněním, že advokát porušil profesní etické předpisy konkrétně povinnost jednat citlivě a umírněně.

ESLP však konstatoval, že vyjádření advokáta nesměřovala vůči konkrétnímu členu poroty nebo soudci ani nevyjadřovala rasovou podjatost. Kontroverzní připomínka pouze reflektovala otázku rozmanitého výběru poroty. Nedošlo tedy k útoku na soudce či nestrannost soudnictví, které by odůvodňovalo odsouzení stěžovatele. ESLP se v poslední řadě také vyjádřil



k uloženému kárnému opatření. Přestože se jednalo o kárné opatření varování, tedy opatření nejnižšího stupně, ve vztahu k advokátovi a advokátní profesi je nelze brát za triviální. Ani uložení toto opatření nemůže samo o sobě odůvodnit zásah do svobody projevu stěžovatele a nebylo v demokratické společnosti nezbytné.

Szpiner proti Francii, věc č. 2316/15 ze dne 25. ledna 2018

Kárné opatření uložené advokátovi za sdělování urážlivých poznámek směrem k hlavnímu vyšetřovateli nebylo přehnané (excesivní)

Stěžovatel, pan Francis Szpiner, advokát, podal stížnost k ESLP pro porušení článku 10 EÚLP (svoboda projevu). Jako advokát zastupoval rodinu oběti „gangu barbariánů“. Po skočení soudního řízení se vyjádřil do časopisu „Le Nouvel Observateur“, že hlavní vyšetřovatel spolupracoval s nacisty a že je „genetický“ zrádce. Na základě tohoto vyjádření bylo proti panu Szpinerovi zahájeno kárné řízení, ve kterém byl shledán vinným a bylo mu uloženo kárné opatření – napomenutí. Ve věci Szpiner proti Francii ELSP jednomyslně prohlásil stížnost pana Szpintera za nepřijatelnou a uvedl, že kárné opatření uložené advokátovi za sdělování urážlivých poznámek směrem k hlavnímu vyšetřovateli nebylo přehnané (excesivní).

Rodriguez Ravelo proti Španělsku, věc č. 48074/10 ze dne 12. ledna 2016

Odsouzení advokáta za písemná prohlášení kritizující soudce bylo nepřiměřené

Stěžovatel, pan Rodriguez Ravelo, advokát, podal stížnost k ESLP pro porušení článku 10 EÚLP (svoboda projevu). Jako advokát použil v psaném dokumentu adresovaném soudkyni výrazy, které se dotkly cti soudkyně; v dokumentu tvrdě kritizoval její chování při projednávání občanskoprávní věci, ve které zastupoval svého klienta. Bylo proti němu zahájeno trestní stíhání pro přečin pomluvy a advokát byl odsouzen k finanční pokutě 30 eur denně po dobu 9 měsíců a k odnětí svobody v případě, že by pokutu neuhradil. V rozsudku bylo uvedeno, že výrazy, které použil španělský advokát, se dotkly cti soudkyně a šly daleko za rámec legitimního práva obhajoby. Španělský advokát neúspěšně podal mnoho opravných prostředků proti tomuto rozhodnutí.

ESLP uvedl, že i přes vážné a nezdvořilé výrazy, které v psaném dokumentu použil, věděly o tomto dokumentu pouze strany řízení a soudkyně. Dokument adresovaný soudkyni se týkal chování soudkyně během občanskoprávního soudního řízení a byl předložen v kontextu věci, ve kterém zastupoval zájmy svého klienta. Trestní soud, který projednával následný případ pomluvy, pochybil tím, že nedokázal nalézt a posoudit správnou rovnováhu mezi zachováním důstojnosti soudnictví a ochranou práva svobody projevu španělského advokáta.

ESLP konstatoval, že odsouzení španělského advokáta, kdy mohlo dojít i k odnětí svobody advokáta, nebylo úměrné legitimnímu cíli a nebylo nezbytné v demokratické společnosti. Za těchto okolností došlo k porušení čl. 10 Úmluvy.



Morice proti Francii, věc č. 29369/10 ze dne 24. dubna 2015 (Rozsudek Velkého senátu)

Odsouzení advokáta zastupující vdovu po francouzském soudci za pomluvu byl nepřiměřený zásah do jeho práva na svobodu projevu

Stěžovatel zastupoval vdovu po francouzském soudci Borrelovi, jehož tělo bylo v roce 1995 za zvláštních okolností nalezeno ve východoafrickém Džibutsku. Soudní vyšetřování případu bylo v roce 1997 přiděleno soudcům M. a L. L. Stěžovatel se odvolal proti jejich rozhodnutí neprovádět rekonstrukci případu, načež odvolací soud rozhodnutí zrušil, případ soudcům odňal a přidělil jej soudci P. Na základě dalších zjištění (zejména přátelského dopisu džibutského státního zástupce adresovaného soudkyni M.) zaslal v roce 2000 stěžovatel ministerstvu spravedlnosti stížnost, ve které uváděl, že vyšetřování vedené soudci M. a L. L. bylo zcela v rozporu s principy nestrannosti a spravedlnosti. Následující den byly v deníku *Le Monde* publikovány výňatky z dopisu, společně s vyjádřením stěžovatele pro tisk, v němž mj. zmínil „ručně psaný a dost důvěrný“ dopis státního zástupce soudkyni i „spiklenectví existující mezi džibutským státním zástupcem a francouzskými soudci“. Článek rovněž odkazoval na probíhající kárné řízení proti soudkyni M. týkající se ztráty dokumentů ze spisu v případě „Scientologie“.

V reakci na zveřejnění článku podali soudci M. a L. L. návrh na zahájení trestního řízení proti šéfredaktorovi deníku, autorovi článku a stěžovateli z důvodu veřejné urážky na cti úředních osob. Stěžovatel byl následně v trestním řízení shledán vinným a byla mu uložena pokuta ve výši 4 000 eur, náhrada nákladů a společně s dalšími pachateli mu byla uložena náhrada újmy ve výši 7 500 eur pro každého soudce. Vnitrostátní soudy (včetně nejvyššího soudu) přitom v odůvodněních odkazovaly na překročení mezi přípustné kritiky.

Dne 11. června 2013 senát páté sekce Soudu rozhodl, že došlo k porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy, ale nikoliv k porušení článku 10. Věc byla následně na žádost stěžovatele postoupena velkému senátu.

K tvrzenému porušení čl. 10 EÚLP:

Soud úvodem připomněl, že svoboda projevu požívá zvýšené ochrany, pokud jde o debatu týkající se otázek veřejného zájmu, včetně fungování soudnictví, a to i v kontextu probíhajícího řízení. Jelikož soudci reprezentují stát, mohou být jako takoví předmětem osobní kritiky, a to v širší míře než běžní občané; výjimkou z tohoto pravidla jsou pouze případy v zásadě nepodložených útoků působících závažnou újmu. Kritiku fungování soudnictví mohou vyslovit i advokáti, byť jsou přitom povinni zohlednit důvěrnost probíhajícího vyšetřování a nedopouštět se urážek, zavádějících tvrzení či bezdůvodných osobních útoků.

I když nebylo sporu o tom, že zásah byl v souladu se zákonem a sledoval legitimní cíl ochrany jiných, Soud ještě musel přezkoumat, zda byl zásah do stěžovatelových práv také „nezbytný v demokratické společnosti“. Soud se v první řadě zabýval postavením stěžovatele, který poznámky na stranu soudkyně učinil z pozice advokáta, zastupujícího stranu sporu. Podle Soudu je nutné odlišovat projevy pronesené v soudní síni (na které se vztahuje vysoká míra tolerance kritiky) od jiných projevů. Současně se vymezil proti ztotožňování postavení advokáta a novináře, protože advokáti jsou přímo zapojeni do fungování soudního systému a do obrany procesních stran; na rozdíl od novinářů tak nepůsobí jako vnější svědkové, jejichž



úkolem je informovat veřejnost. Soud současně odmítl, že by byla stěžovatelova vyjádření součástí jeho úkolu hájit klienta, jelikož směřovala proti soudcům, kteří v dané době v předmětné věci již nerozhodovali.

Soud se dále věnoval posouzení přínosu vyjádření k debatě o věcech veřejného zájmu. Zdůraznil, že projev se týkal vysoce medializovaného případu, který byl předmětem veřejného zájmu a informovaly o něm i samotné soudy. Stěžovatelovy výroky proto vyžadují vysokou míru ochrany svobody projevu. K povaze sporných tvrzení soud uvedl, že se jednalo spíše o hodnotové soudy než o čistě skutková tvrzení, přičemž s ohledem na jejich obecný tón a kontext šlo především o celkové hodnocení postupu vyšetřujících soudců. Za okolností věci měly dle Soudu tyto hodnotové soudy dostatečný skutkový základ.

Soud též zdůraznil potřebu zohlednit celkové pozadí případu. Uvedl, že předmětná vyjádření nelze redukovat na projev osobní nevraživosti stěžovatele vůči soudkyni, jak tvrdil odvolací soud. Vyjádření byla vyslovena v širším kontextu a netýkala se pouze stěžovatele a soudkyně; směřovala převážně na vedení soudního vyšetřování, které bylo věcí veřejného zájmu. Nad rámec toho Soud uvedl, že advokát by měl být schopen upozornit veřejnost na potenciální nedostatky soudního systému, přičemž soudnictví může z takové konstruktivní kritiky profitovat.

Soud dále konstatoval, že požadavek zachování autority a nestrannosti soudní moci nemůže jednotlivcům bránit ve vyjadřování názorů prostřednictvím hodnotových soudů s dostatečným skutkovým základem týkajících se fungování soudního systému. Dle Soudu stěžovatelovy poznámky nebyly s to zvrátit řádný průběh daného soudního řízení, jelikož kritizovaným soudcům již byla předmětná věc odňata a nově ustanovený soudce ani vyšší soudy nebyly kritikou nijak dotčeni.

Soud na druhou stranu zdůraznil, že k hájení klienta by s výjimkou velmi specifických případů nemělo docházet v médiích, ale před soudy a za použití dostupných prostředků nápravy. Za okolností projednávané věci však Soud shledal, že dostupnost jiných prostředků nápravy pro stěžovatele byla problematická.

Ve světle uvedeného Soud dospěl k závěru, že stěžovatelovy poznámky nelze hodnotit jako útoky působící závažnou újmu, které jsou v zásadě nepodložené; jednalo se o kritiku dvou soudců, jež představovala součást debaty o věcech veřejného zájmu a byla vznesena v kontextu kauzy, která od začátku přitahovala zvýšenou pozornost médií. Byť tyto poznámky lze vnímat jako ostré, jde o hodnotové soudy s dostatečným skutkovým základem.

Ohledně uložených sankcí Soud shledal, že byly značné (nejen trestní odsouzení, ale i povinnost zveřejnit upozornění v deníku, uhradit náhradu nemajetkové újmy a nákladů poškozeným soudcům) a vnitrostátní soudy dokonce stěžovatelovým postavení advokáta odůvodnily uplatnění přísnějšího trestu.

S ohledem na výše uvedené Soud rozhodl, že stěžovatelovo odsouzení bylo nepřiměřeným zásahem do jeho svobody projevu, který nebyl „nezbytný v demokratické společnosti“. Došlo proto k porušení článku 10 Úmluvy.



Fuchs proti Německu ve věci č. 29222/11 a 64345/11 ze dne 24. února 2015

Práva advokáta za jeho odsouzením za pomlouvačné výroky proti znalci povolanému obžalobou v trestním řízení nebyla porušena

Případ se týkal stížnosti advokáta, který se opíral zejména o článek 10 (svoboda projevu) EÚLP a souvisejích trestních a kárných sankcích, které mu byly uloženy mimo jiné za pomlouvačné výroky směřované proti znalci obžaloby, které advokát učinil při zastupování svého klienta.

ESLP se ztotožnil s odůvodněním německých soudů. Konstatoval, že obhajoba zájmů klienta neumožňuje advokátovi, aby naznačoval, že znalec falšuje důkazy. Výroky advokáta neobsahovaly žádnou objektivní kritiku práce znalce související s případem klienta stěžovatele, ale byly zaměřeny tak, aby práce znalce byla obecně znehodnocena a jeho zjištění byla prohlášena za nepoužitelná. ESLP uvedl, aby znalci a jiní odborníci « pod přísahou » byli schopni vykonávat své povinnosti a byli při tomto výkonu úspěšnými, musí mít vhodné pracovní podmínky a je nezbytné je chránit před urážlivými verbálními útoky, pokud jsou « ve službě ».

2) Další informace

Francie

Předmětné problematice se podrobně věnovala francouzská národní advokátní komora (CNB). Již ve své příručce pro advokáty z roku 2016 je v publikaci zahrnuta kapitola na téma „komunikace na sociálních sítích“.

Na toto téma dále proběhlo i mnoho debat a seminářů.

Národní judikatura: Obdobně jako ESLP ve věcech Ottan/Morice proti Francii rozhodl v loňském roce i francouzský Kasační soud (inspiroval se těmito rozhodnutími ESLP) - jednalo se o pejorativní výroky advokáta na Twitteru vůči Justičnímu institutu. Dotyčný advokát mj. vede pod pseudonymem Eolas velmi otevřený a kritický blog o advokacii.

Německo

V Německu aktuálně vyšetřují, zda existuje střet advokátní etiky se svobodou projevu u skupiny pravicových radikálů, ale zatím se dle stávajících informací nepotvrdilo, že by byl některý advokát přímo zapojen do činnosti této skupiny.

Gruzie

V únoru 2020 proběhla diskuse u kulatého stolu v Gruzii na téma svoboda projevu a etické povinnosti, která se zaměřila na svobodu projevu soudců a advokátů v souvislosti s jejich profesními povinnostmi. Diskuse se ovšem také dotkla právě názorů soudců či advokátů, které byly komunikovány skrze různá média, včetně sociálních médií a cílila na zachování důvěry v soudnictví, kolegiální, respekt stran apod.



Obecně

Přestože všechny komory mají své problémové advokáty – stěžovatele, žádná z komor (UK, Francie, Belgie, Lucembursko, Rakousko, Německo) si není vědoma případu, kdyby v podobné věci zahájili proti advokátovi kárné řízení. Obecně se snaží podobné situace řešit neformálně (např. formou schůzky s daným advokátem) a ponechávají na soudech, pokud jsou např. ústavní stížnosti oprávněné, či nikoliv. Pokud by se jednalo o situaci, která se týká činnosti mimo rámec advokátní činnosti, přestože je zřejmé, že se však o advokáta jedná, pak by se o porušování Etického kodexu jednat mohlo, a to ze dvou důvodů – jednak, že prosazuje vlastní zájem a nikoliv zájem klienta, a také pokud soustavně vrhá špatné světlo na advokátní stav/komoru jako celek.



Příloha č. 1

Souhrn informací získaných při jednání s expertem SZ a z interinstitucionálního jednání na evropské úrovni

Pozice institucí EU

Komise

Pozice Evropské komise byla jasně definována v Akčním plánu AML, o kterém stálá zástupkyně podrobně informovala představenstvo. Stěžejní pro nás z 6 pilířů byla otázka vypracování návrhu nařízení (přímo aplikovatelného předpisu) a vytvoření orgánu dohledu na evropské úrovni (orgán supervize).

Evropský parlament

Evropský parlament ve svém [Usnesení k Akčnímu plánu AML](#) vyjádřil svou podporu návrhům Komise a zejména v důsledku činnosti výboru PANA a s ohledem na nové kauzy Parlament aktivně prezentuje svou politickou ambici. Mnoho europoslanců je v této záležitosti aktivních, včetně českého europoslance Lud'ka Niedermayera.

Rada EU

Jak vyplývá ze závěrů Rady, jež jsou shrnuty v podkladu evropská legislativa, i Rada se většinou přiklání k přijetí nařízení a evropské supervizi. Přestože se tedy nepodařilo nalézt politickou podporu, jež by oponovala politickým ambicím Parlamentu a Komise, je zřejmé, že Rada daleko důsledněji zvažuje následné dopady nařízení i supervize na dění v členských státech. Zejména v otázce supervize je tedy daleko rezervovanější.

Vzhledem k tomu, že na národní úrovni nebylo dle informací zástupkyně možné obdržet interní pozici českého Ministerstva financí, zástupkyně se obrátila na experta Stálého zastoupení, který zástupkyni v rámci schůzky českou pozici poskytl, viz níže. (*Pozn. Došlo tedy k zahájení spolupráce, kterou zástupkyně může využívat v případě, že by komunikace s MF nadále vážla. Neměla by však komunikaci s MF nahrazovat úplně, aby to vypadalo, že MF dlouhodobě obcházíme.*) Uvedl však rovněž, že vzhledem k tomu, že od ostatních států při jednáních v Radě (s výjimkou Irska a Švédska) podobně rezervovaný postoj nezaznává, není pro ČR tento postoj udržitelný, neboť nebude schopna dále prosadit své priority. Expert dále uvedl, že řada lidí, která se problematikou AML zabývá (včetně MF) není obeznámena se stanoviskem advokacie a problémy se kterými se advokáti mohou potýkat, ani s principiálními aspekty, jež mu zástupkyně vysvětlila. Dle jeho názoru by rozhodně uspořádání jednání/kulatého stolu se zástupci ministerstva, FAU a zástupci advokacie bylo přínosné a mohlo vyplnit dosavadní informační mezeru. Je zřejmé, že ani v případě těchto nových unijních iniciativ nehrají advokáti ústřední roli, pokud tedy chceme něco prosadit v náš prospěch, je potřeba být velmi aktivní. V návaznosti na toto jednání zástupkyně kontaktovala CCBE a bruselské zástupce. Rakouská zástupkyně, podle jejichž informací byla pozice rakouského ministerstva v souladu s českou, kontaktovala jejich ministerstvo spravedlnosti (nikoliv financí), které uvedlo, že ČR neprosazovala svou pozici v Radě dostatečně hlasitě na to, aby zajistila podporu dalších států.



Téměř žádný ze států nechtěl vyjádřit plně svůj nesouhlas a zaměřovaly se následně spíše na to, jak dosáhnout toho, aby se evropský model co nejvíce podobal jejich národnímu. V této souvislosti například Německo svou předchozí pozici naprosto změnilo (rovněž s ohledem na snahu prosadit záměr v rámci předsednictví), Francie je zase nejúspěšnější v kuloárních jednáních – daří se jim postupně všechny přesvědčovat o vhodnosti jejich modelu. Výsledek závěrů, jak již bylo uvedeno však svědčí o jistém kompromisu a zejména o tom, že ČAK by měla rozhodně navázat aktivní spolupráci s MF, jelikož naše stanoviska na tuto problematiku se příliš jsou kompatibilní a výchozí pozice je tedy daleko lepší, než jsme očekávali.

Pozice ČR v Radě před vydáním Závěrů Rady:

„ČR podporuje EU v jejím úsilí o posílení a zlepšení systému v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu a plně se ztotožňuje s nulovou tolerancí vůči prostředkům pocházejícím z trestné činnosti, nicméně má některé výhrady či komentáře k jednotlivým bodům, závěrům a navrhovaným opatřením:

- V posledních dvou letech byla v oblasti boje proti praní peněz přijata v EU řada nových legislativních předpisů (směrnice 2018/843, 2019/1153, 2018/1673), z nichž u některých implementační lhůta uplynula teprve nedávno, u některých stále ještě probíhá. Podle našeho názoru je tedy nutné nejprve tato nová opatření řádně implementovat ve všech členských státech. Až teprve po nějaké době bude možné vyhodnotit jejich účinnost a poté, na základě důkladné dopadové studie, případně přijmout opatření nové právní předpisy nebo novelizovat ty stávající.*
- Pokud jde o snahu EK o zajištění účinné implementace stávající AML legislativy, v ČR není podle názoru EK plně implementována 4. AML směrnice, přičemž je s ČR vedeno řízení o porušení smlouvy a dosud také nebyla notifikována úplná transpozice 5. AML směrnice a rovněž ve vztahu k ní byl zahájeno řízení o porušení smlouvy. Na druhou stranu ČR s EK intenzivně spolupracuje při odstraňování některých nedostatků v oblasti AML/CFT, a to i rámci projektu Sectoral Reform Support Programme. Plného provedení čtvrté i páté AML směrnice v ČR by mělo být dosaženo po přijetí tzv. AML balíčku, který je v současné době v Poslanecké sněmovně (ST 909).*
- Výše uvedené platí i ve vztahu ke zvažovanému nařízení, které by mělo nahradit část AML směrnice a sjednotit některá AML opatření ve všech členských státech. Pokud by mělo být nařízení přijímáno, je potřeba velmi pečlivě uvážit, u kterých povinností bude vhodné, aby byly sjednoceny v rámci EU, a u kterých je žádoucí zachovat specifika a odlišnosti jednotlivých členských států. Každopádně nežádoucím efektem by mohlo být také to, že v některých zemích byla zejména na základě jejich Národního hodnocení rizik přijata přísnější opatření, která by byla tímto zrušena, a systém by mohl být oslaben. Podle našeho názoru je také potřebné velmi zvážit rizika případné divergence pravidel ve vztahu k finančním, tak i nefinančním institucím a povinným osobám. V AML nařízení by mohlo být vhodné vyjasnit a vyspecifikovat minimální okruh povinných osob a některé aspekty týkající se identifikace a kontroly klienta.*
- Pokud jde o přímý AML/CFT dohled ze strany EU orgánu, jeho nezbytnost v současné době nevidíme. Spolupráce mezi dohledovými orgány funguje velmi dobře a systém se poučil z*



dřívějších nedostatků. Podle našeho názoru by měl EU dohledový orgán plnit zejména funkci metodickou a koordinační. Pokud by mělo k vzniku jednotného dohledu a výkonu přímých dohledových pravomocí dojít, jeho roli vidíme zejména ve vztahu k subjektům poskytujícím přeshraniční finanční služby ve více členských státech. Velmi klíčové bude citlivé nastavení vztahu evropského dohledu k dohledovým orgánům v jednotlivých členských státech. Jako nejlepší a nejefektivnější řešení se nám zdá přenést tuto pravomoc ve vztahu k finančním institucím na EBA, což by samozřejmě předpokládalo určité navýšení kapacity a pravomocí. To ale vyvolává otázky ve vztahu k nefinančnímu sektoru, který má často daleko větší problémy s porozuměním a dodržováním AML/CFT pravidel. Ve vztahu k nefinančním institucím by pravděpodobně bylo nutné vytvořit nový orgán, případně by tuto roli mohl plnit jednotný koordinační mechanismus pro FIUs.

- Pokud jde o část věnovanou jednotnému koordinačnímu mechanismu FIUs rádi bychom velmi silně oponovali tvrzení, že bylo identifikováno velké množství nedostatků v jejich činnosti, ve spolupráci mezi nimi navzájem, i s dalšími orgány, ať už vnitrostátně nebo v rámci EU; jde o velmi obecné tvrzení, které není podloženo žádnými faktickými údaji. Pokud jde o jednotný koordinační mechanismus, vidíme jeho případnou roli zejména při koordinaci šetření případů, které budou zasahovat do jurisdikce více členských států, dále souhlasíme s jeho rolí při určení trendů a faktorů, které jsou relevantní pro posouzení rizik praní peněz a financování terorismu na nadnárodní úrovni. V každém případě je nutné vzít v úvahu postavení FIU Platformy a její koordinační roli mezi EU FIUs a rovněž nezapomínat na Egmontskou skupinu, sdružující finanční zpravodajské jednotky z celého světa, přičemž klíčová pro úspěšné odhalování praní peněz je často právě spolupráce a získávání informací ze zemí mimo EU. Bylo by také vhodné zvážit, aby tento mechanismus provozoval systém pro výměnu informací mezi finančními zpravodajskými jednotkami finančních zpravodajských jednotek pro výměnu informací FIU.net. Naopak jsme zásadně proti tomu, aby tento jednotný mechanismus byl příjemcem oznámení o podezřelých obchodech a aby mu byl umožněn přímý či nepřímý přístup do databáze finančních zpravodajských jednotek.*

- Pokud jde o posílení postavení mezinárodní dimenze v této oblasti, je podle našeho názoru velmi žádoucí, aby EU usilovala o to, aby oblasti AML/CFT systému, které jsou i v rámci EU harmonizovány byly hodnoceny a posuzovány zcela totožně a byl respektován nadnárodní charakter EU. Rovněž jako velmi přínosné vnímáme snahu o posílení postavení EU v rámci FATF. Pokud jde o rizikové třetí země, zde vítáme novou přepracovanou metodiku, která vzala v úvahu většinu připomínek členských států a její jasnou provázanost na hodnocení FATF.“*

Interinstitucionální online diskuse, již zorganizovalo dne 8. prosince Německé předsednictví v Radě EU

Jorg Kukies (Rada, Německo)

Tři klíčové body v závěrech Rady, na jejichž prosazení bude dále pracovat Portugalsko a Slovinsko v rámci svých předsednictví:



- samozřejmě si klademe za cíl zajistit, abychom měli společná pravidla – harmonizaci pravidel a snížení zátěže na vnitrostátní úrovni;
- návrh supervize přichází ve správný čas, vzhledem k rozdílům ve vnitrostátních právních předpisech však přesun pravomocí nemůže být komplexní, nýbrž postupný. Prvním krokem by měl být finanční sektor, poskytovatelé virtuálních aktiv a následně bychom měli otevřít diskusi ohledně nefinančního sektoru;
- spolupráce, koordinace a finanční podpora FIU je klíčová. Jsou mimořádně důležité a jejich spolupráce na úrovni EU v současné době téměř neexistuje/není dostatečně efektivní;
- je potřeba, aby byly zachovány podmínky pro konkurenceschopnost a soutěžního ducha těch, jež jednají v souladu s AML předpisy;
- veškerá složitá práce je stále před námi, EP schválil své usnesení, nyní břemeno leží na Komisi.

Markus Ferber (Parlament)

- nejdůležitější výzvy:
- 7 členských států oznámilo pouze částečně provedení 5 AML směrnice a některé členské státy ji ještě vůbec neimplementovaly, což v Parlamentu vyvolává otázku, zda členské státy berou tuto problematiku dostatečně vážně
- i ty nejkvalitnější právní normy jsou bezvýznamné, pokud neexistuje závazek ze strany členských států

Zástupce Komise

- výchozím bodem by mělo být to, aby členské státy přijaly stávající právní předpisy a následně bychom měli řešit, co by mělo být harmonizováno a o úrovni centralizace. Je třeba vyjasnit, co má smysl dělat na centrální úrovni, a co na vnitrostátní úrovni, protože celková centralizace není ani vzhledem k omezeným zdrojům možná. Nefunguje to tak, že bychom se mohli postupně přesouvat z jednoho úkolu na druhý. Diskuse musí být inkluzivní, a to i proto, že zahrnuje trestněprávní specifika.
- naznačil, jak hodlá Komise k návrhu přistoupit (pozn. což do jisté míry odporuje předchozímu odstavci). Pozice členských států jsou heterogenní, odrážejí národní preference zakotvené ve vnitrostátním právu. Komise tedy vychází z velmi odlišných situací a členské státy musejí být přístupné kompromisu, ne každý může dostat to, co požaduje. Pokud jde o dohled a to, jaká úroveň centralizace je přiměřená, návrh Komise bude patrně zakotvovat silné centrum, které však nebude vylučovat činnost na vnitrostátní úrovni. Počítají se zakotvením unijní finanční zpravodajské jednotky, stejně jako se zavedením strukturované spolupráce národních finančních jednotek. Od míry centralizace se odvíjí míra flexibility a diskrece. Komise je toho názoru, že pokud neexistuje ústřední orgán, pak flexibilita pravidel a úroveň diskrece nemůže být velká. Flexibilita pravidel je však žádoucí, Komisi nejde o vytvoření rigidní regulace, která nebude schopna reagovat na změny v této oblasti.

Zástupce Portugalska (předsednictví od ledna 2021) i Slovinska (předsednictví od července 2021)



- chtějí nadále diskutovat do jaké míry mají harmonizovat, podporují jednotná evropská pravidla, supervizi i harmonizaci činnosti FIU.



Příloha č. 2

Návrh stanoviska ČAK k aktuálnímu vývoji AML iniciativ na evropské úrovni

(se zpracovanými připomínkami JUDr. Vráblíkové, finální text bude doplněn o citace)

Česká advokátní komora (ČAK), jakožto největší samosprávná právnická profesní organizace v České republice, jež zároveň vykonává veřejnou správu na úseku advokacie a jako taková chrání a garantuje kvalitu právních služeb poskytovaných advokáty, má potřebu vyjádřit se k aktuálnímu vývoji AML iniciativ na úrovni Evropské unie.

ČAK se aktivně podílela na **přípravě odpovědi Rady evropských advokátních komor (CCBE) na veřejnou konzultaci Evropské komise ohledně Akčního plánu pro komplexní unijní politiku o předcházení praní špinavých peněz a financování terorismu** (Akční plán v oblasti AML), jež byla spuštěna dne 7. května 2020. CCBE kromě odpovědi na dotazník k Akčnímu plánu zpracovala rovněž dva doprovodné dokumenty, které se zaměřovaly zejména na dva pilíře Akčního plánu, a to harmonizaci pravidel na úrovni EU prostřednictvím nařízení a vzniku orgánu supervize na úrovni EU. V těchto dvou doprovodných dokumentech se CCBE zabývala zejména efektivitou a proporcionalitou dvou zmíněných pilířů Akčního plánu v oblasti AML. Oba tyto dokumenty byly kromě Komise Českou advokátní komorou zaslány expertům Stálého zastoupení ČR při EU na tuto problematiku a dle našich informací rovněž předány Ministerstvu financí. ČAK se tedy i v tomto stanovisku dále zaměřuje na tyto dva pilíře Akčního plánu v oblasti AML.

Česká advokátní komora pečlivě sledovala vývoj jednání v institucích EU a interinstitucionální diskuse, jež byly na toto téma organizovány Komisí či Německým předsednictvím v Radě EU. Analyzovala **Usnesení Evropského parlamentu o komplexní politice Unie v oblasti předcházení praní peněz a financování terorismu – akční plán Komise a další aktuální vývoj**, ze dne 1. července 2020. Přestože Usnesení, i proběhnuvší debaty na půdě Evropského parlamentu do jisté míry reflektují úsilí, které Parlament problematice AML dosud věnoval, zejména s ohledem na kauzu Panama Papers, ale i novou kauzu FinCen, přičemž ČAK velmi vítá, s jakým odhodláním Evropský parlament k problematice AML přistupuje, překvapila nás politická ambice a podpora dvou výše uvedených pilířů Akčního plánu v oblasti AML, a to hned z několika důvodů.

Jak bylo uvedeno v odpovědi na veřejnou konzultaci, máme za to, že harmonizace AML pravidel na evropské úrovni neznamena, že všechny potíže v této oblasti zaniknou. Evropský parlament a zejména někteří europoslanci prezentují vypracování nařízení jako všeobjímající nástroj, který eliminuje dosavadní nedostatečný závazek členských států řešit problematiku AML efektivně, což Parlament dokládá neuspokojivou implementací zejména Směrnice Evropského parlamentu a rady (EU) 2018/843 ze dne 30. května 2018 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu. ČAK zastává názor, že i právě v návaznosti na tuto kritiku ze strany Evropského parlamentu, kterou sdílí i Komise, **by bylo vhodné nejprve zajistit řádnou a efektivní implementaci 4. a 5. AML směrnice, monitorovat výsledky těchto implementací a až následně případně přistoupit k další regulaci.** Aktuální vývoj je poněkud překotný. Je potřeba pohlížet na dosavadní pravidla v AML oblasti s ohledem na dosavadní vývoj. Ta nejen, že zavedla nejvyšší mezinárodní standard (čtyřicet doporučení Finančního akčního výboru), ale zakotvila tato doporučení jako



společný základ EU a samotná pravidla Evropské unie o AML tato doporučení v mnoha směrech překonala.

ČAK nadále zastává názor, že role členských států EU, ale i relevantních orgánů na národní úrovni i evropské úrovni, je v řešení problematiky AML klíčová a není vhodné ji v tuto chvíli měnit. Pro zefektivnění spolupráce na národní a evropské úrovni v rámci samotné problematiky AML si dovedeme představit celou řadu podpůrných opatření a mechanismů vhodnějších než návrh legislativního aktu ve formě nařízení. ČAK je rovněž toho názoru, že úloha členských států a relevantních orgánů na národní úrovni je stejně zásadní v důsledku přijetí nařízení, jako tomu bylo v případě implementace směrnic. Bez ohledu na přímou aplikovatelnost nařízení totiž jistě bude nutné přistoupit k přijetí vnitrostátních prováděcích opatření, a to zejména vzhledem k rozdílnosti národních úprav, roztržitosti pravidel do mnoha předpisů, trestněprávním a sektorovým specifikům.

ČAK je toho názoru, že pravidla v oblasti finančního sektoru a bankovníctví jsou již dostatečně připravena pro další harmonizaci a rovněž je možné diskutovat o dalších dohledových a vyšetřovacích pravomocích Evropského orgánu pro bankovníctví. Mimo tyto oblasti je však dle ČAK jen obtížně představitelné, že by nařízení posílilo dosavadní národní standardy, namísto jejich oslabení (a to zejména na dodatečná opatření v rizikových zemích a specifika právních úprav v jednotlivých členských státech); zachovalo dostatečnou flexibilitu pravidel, která budou schopna reagovat na stále rychlejší vývoj přeshraniční kriminality v této oblasti, s nově vznikajícími typologiemi a riziky praní peněz; a rovněž která budou dostatečně zohledňovat sektorová specifika, především ta dotýkající se advokacie.

Evropský parlament je orgánem zastupujícím občany Evropské unie. Na jeho postoji nás tedy do jisté míry překvapilo také to, že ve vztahu k národním implementacím se snaží namísto ochrany zájmů občanů substituovat roli Evropské komise, která disponuje pravomocemi k zajištění implementace řádně a včas. ČAK je toho názoru, že Evropský parlament by měl svou pozornost ve vztahu ke dvěma uvedeným pilířům Akčního plánu pro oblast AML směřovat nejen k odhalování praní špinavých peněz a financování terorismu, ale rovněž k zajištění základních práv, zejména práva na spravedlivý proces evropských občanů a tomu, jak zefektivnit přeshraniční spolupráci v trestních věcech. Parlament se rovněž nezabýval otázkou, jaká budou mít navrhovaná opatření dopady na unijní rozpočet či zda jsou vůbec proveditelná. Účinnost těchto opatření totiž rovněž spočívá v co nejlepším využití zdrojů, za účelem dosažení co nejlepších výsledků, a to, pokud možno, za co nejnižší náklady.

Co se argumentu o rozdílnosti implementací v jednotlivých členských státech týče, ČAK tyto obavy sdílí, nicméně právě z tohoto důvodu v odpovědi na veřejnou konzultaci k Akčnímu plánu AML navrhla, aby Evropská komise vytvořila preventivní mechanismus, jež by umožnil nejen členským státům, ale rovněž zúčastněným subjektům žádat Komisi v průběhu implementačního procesu o nezávaznou interpretaci a vysvětlení nejasných institutů a ustanovení dané směrnice a to za účelem dosažení souladu navrhovaného vnitrostátního předpisu s touto směrnicí, a to například formou nezávazných stanovisek k problematičným otázkám. Máme za to, že tento přístup by nikterak narušil kompetenci Soudního dvora EU jako jediné unijní instituce, jež může poskytovat závazný výklad. Aktuálně není k dispozici žádný podobný preventivní nástroj a máme za to, že důsledky nesprávné implementace mohou



být nevratné v tom smyslu, že zakonzervují na dlouhou dobu právně nežádoucí stav, než bude daná záležitost případně vznesena před Soudním dvorem.

ČAK dále, i s ohledem na výše uvedené, pozorně sledovala jednání v Radě EU a přípravu Závěrů Rady EU. Velmi v této souvislosti uvítala pragmatickou a do jisté míry zdrženlivou pozici Ministerstva financí, jež plně reflektovala obavy ČAK, a to jak s ohledem na harmonizaci, tak i vzniku evropského orgánu supervize. ČAK je toho názoru, že orgán supervize by mohl být vhodným krokem v rámci řešení stávajících problémů v rámci bankovního/finančního sektoru. Nedovede si však představit centralizaci přímých pravomocí pro nebankovní sektory, a to z mnoha důvodů.

Dle dosavadní zkušenosti ČAK spolupráce s FAU funguje velmi dobře **Doplnit konkrétní příklady dobré praxe a nedostatků spolupráce s FAU**. ČAK se rovněž podílí na tvorbě Národního hodnocení rizik, zasílá své zprávy FATF (MONEYVAL) i Evropské komisi, podílí se na přípravě legislativních i metodických výstupů v oblasti AML a je rovněž zapojena i do evropských programů, naposledy do programu Rady Evropy s názvem "Zvyšování efektivity režimu boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu v České republice". Nedostatky jsou postupně odstraňovány, avšak ze strany ČAK rozhodně nechybí odhodlání maximalizovat efektivitu této spolupráce. Naopak, ČAK má nulovou toleranci vůči členům advokátní profese, jež se na praní špinavých peněz jakkoliv podílejí. Česká advokátní komora si je rovněž vědoma své odpovědnosti za zajištění co nejvyšší možné míry vzdělávání advokátů o AML problematice. Za tímto účelem rovněž aktivně spolupracuje se CCBE a Nadací evropských advokátů na splnění podmínek tenderu Evropské komise pro vzdělávání advokátů ohledně přeshraničních specifik v oblasti AML. Má však za to, že úspěch spolupráce na národní úrovni tkví ve znalosti regionálních praktik, prostředí, a především národní legislativy. Aby tedy dohledový orgán EU mohl svou roli plnit s ohledem na tyto nezbytné kvality, muselo by se jednat o masivní těleso, které by navíc mohlo oslabit bdělost a ambici národních dohledových orgánů proaktivně eliminovat rizikové oblasti a osoby. Dovedeme si představit přínos daleko útlejšího orgánu, jež by plnil výlučně funkci metodickou a koordinační, avšak bez přímých pravomocí, jež by byla nadále ponechána dohledovým orgánům na národní úrovni, jež nejlépe znají národní a sektorová specifika.

ČAK tedy vyhodnotila s určitými rozpaky **Závěry Rady ze 4. listopadu 2020**, které sice reflektují, že názory členských států na tuto problematiku jsou rozdílné, nicméně rovněž dokládají, že neexistovala dostatečná politická opozice, která dle ČAK často bývá ústředním bodem Závěrů Rady, jež jednak reflektuje znalost národních specifik členských států, chrání princip subsidiarity, je si vědoma dopadů evropských předpisů na národní úrovni a zároveň vyvažuje politické ambice Evropské komise a Evropského parlamentu. Je tedy nyní již zřejmé, že i přes výhrady ČAK a CCBE panuje mezi unijními institucemi na přípravě evropského nařízení shoda.

Komise oznámila předložení návrhu v prvním čtvrtletí následujícího roku. ČAK bude legislativní proces pečlivě sledovat a aktivně se ho účastnit, neboť úroveň harmonizace a centralizace bude rozhodující. Dle názoru ČAK existuje riziko, že s přijetím nařízení dojde k oslabení přístupu založeného na hodnocení rizik. Výhody regulace založené na rizicích dle ČAK mimo jiné spočívají v tom, že míří na konkrétní problémy a rovněž v přenosu odpovědnosti z regulatorních orgánů na regulované subjekty, což posiluje jejich odpovědnost.



ČAK zastává názor, že pokud tedy k harmonizaci dojde a existují relevantní důkazy o tom, že implementace směrnic v uvedených oblastech jsou v jednotlivých členských státech příliš odlišné a AML směrnice tedy nesplnily stanovené cíle, harmonizace by se měla týkat především definice povinných osob a některých aspektů týkajících se identifikace a kontroly klienta; definice praní špinavých peněz a financování terorismu, pravidel pro finanční zpravodajské jednotky; jejich povinností a zakotvení spolupráce; pravidel pro použitelnost celo-unijních nástrojů, např. Registru skutečných majitelů (která dosud nebyla příliš na úrovni EU zmiňována); a specifická pravidla pro bankovní/finanční sektor.

Ze Závěrů Rady rovněž vyplývá shoda členských států na vzniku dohledového orgánu EU s přímými pravomocemi v oblasti dohledu nad vybraným počtem vysoce rizikových povinných osob, jakož i pravomocemi převzít dohled nad vnitrostátním orgánem dohledu v jasně vymezených a výjimečných situacích s tím, že tento orgán by se měl v první fázi zaměřit pouze na finanční sektor. ČAK vítá takto projevenou zdrženlivost Rady ohledně nefinančního sektoru, žádá však Ministerstvo financí, aby tuto pozici zastávalo v Radě i v rámci celého legislativního procesu, neboť má obavy, že by se jí nemuselo podařit prosadit, a to i s ohledem na odhodlanost Portugalska a Slovinska v rámci jejich předsednictví v Radě, jež zástupci těchto zemí naposledy deklarovali v rámci konference Německého předsednictví dne 8. prosince. Rovněž je zde riziko, že by se jednalo pouze o dočasné řešení.

Česká advokátní komora s ohledem na advokátní stav, který reprezentuje, zdůrazňuje, že stejně tak jako je připravena na kompromisy pro dosažení co největší eliminace této trestné činnosti ve svých řadách a v celé společnosti, je připravena chránit nezávislost advokacie, jež je nezbytným aspektem právního státu, což bylo mnohokrát deklarováno unijními institucemi, Radou Evropy, Benátskou komisí, OSN a dalšími. Advokátní samospráva je nezbytným požadavkem pro tuto nezávislost, neboť chrání kolektivně nezávislost každého jednotlivého advokáta, jenž sehrává významnou roli v rámci výkonu spravedlnosti. Žádná opatření v oblasti AML by proto do této nezávislosti neměla zasahovat, což by v případě unijního orgánu dohledu nad advokacii mohlo nastat. Takovýto postup by mohl být vnímán rovněž jako zásah do Evropskou unií garantovaného práva na právní pomoc a práva na spravedlivý proces, neboť nestrannost a nezávislost advokacie, jež je jednou z garancí těchto práv, by byla výrazně a nenapravitelně oslabena. Zásady nezávislosti a advokátní samosprávy musí zůstat nedotčeny, což vyžaduje přísné dodržování stávajících regulačních procesů v každém členském státě, jehož cílem je zachovávat nezávislost na moci výkonné a zachování právního státu. Povinnosti advokátů a jejich odpovědnost v případě porušení těchto povinností zakotvené v zákoně o advokacii a stavovských předpisech plně reflektují vážnost této úlohy.

Hovoříme-li o povinnostech, ústřední povinnost advokáta a právo klienta tvoří advokátní povinnost mlčenlivosti, jež definuje jejich vztah vzájemné důvěry. Klientům musí být umožněno advokáty svobodně a otevřeně informovat, bez obav z toho, že by tyto informace mohly být bez jejich svolení zveřejněny. Pokud mezi nimi tato důvěra neexistuje, advokát nemůže vykonávat své povinnosti v rámci zastupování klienta, jež jsou zásadní pro řádné fungování právního státu. V současné době je mlčenlivost uznávána ve všech členských státech Evropské unie. Článek 4 směrnice 2013/48/EU o právu na přístup k obhájci uvádí:

„Členské státy respektují důvěrnost komunikace mezi podezřelými nebo obviněnými osobami a jejich obhájcem v rámci výkonu práva na přístup k obhájci stanoveného podle této směrnice.



Tato komunikace zahrnuje schůzky, korespondenci, telefonické hovory a jiné formy komunikace, které jsou přípustné podle vnitrostátního práva.“

Všechny členské státy EU mají ve svých právních řádech zakotvenu ochranu práv a povinností týkajících se zachování důvěrnosti informací poskytnutých advokátům klienty. Jednotlivé jurisdikce se však liší v tom, jak je toto právo chráněno. V určitých evropských zemích, je porušení mlčenlivosti ze strany advokátů trestným činem, za něž může být uložen trest odnětí svobody.

Co se rizikovosti advokátní profese týče tak, jak byla opakovaně spolu s dalšími sektory zmíněna v rámci Nadnárodního posouzení rizik Evropské komise, ze zkušenosti ČAK vyplývá, že rizika popsána zejména v souvislosti s advokátními úschovami se efektivně daří odhalovat a byla přijata dodatečná opatření pro jejich eliminaci. Naproti tomu Národní posouzení rizik upozorňuje na několikanásobně vyšší rizika smluvně obdobných postupů u dalších druhů povinných osob i mimo okruh povinných osob, která se odhalovat nedaří, a to například i v důsledku neexistence dohledového orgánu, který specifika dané profese detailně ovládá, jako je tomu v případě advokacie.

ČAK si uvědomuje, že v rámci problematiky AML představují advokáti pouze nepatrnou skupinu, jejich společenská role je však zcela zásadní pro existenci právního státu, proto ji je nutno respektovat. ČAK je připravena o všech výše uvedených otázkách diskutovat s českými zástupci ve všech třech klíčových unijních institucích, s Ministerstvem financí i s FAU, aby bylo dosaženo přijatelného kompromisu, který bude respektovat ústřední principy advokátní profese a veškeré aspekty práva na spravedlivý proces, neboť jejich naplňování není pouze v zájmu advokacie, ale v zájmu všech občanů, tedy v zájmu České republiky, jako demokratického právního státu.

Partnerský projekt



Partnerský projekt



- * Obě vážené a seriózní instituce spolupracují už více než dva roky
- * ČAK získává výhodnější ceny za publikaci tiskových sdělení v servisu ČTK a vysílání přímých přenosů z tiskových konferencí nebo Právníka roku
- * ČTK také vyšla vstříc s cenovou nabídkou zpravodajství pro Advokátní deník od začátku roku 2020

Zpravodajství a archiv ČTK za bezkonkurenčních podmínek – 1/2

- * ČTK jako národní tisková agentura vydává denně 400 až 500 zpráv z domova, ze světa, z ekonomiky, kultury a sportu
- * Infobanka ČTK dává skvělou možnost rychle najít seriózně a nestranně sepsanou zprávu o události, o soudním sporu, o přijetí zákona, případně shrnutí nebo PROFIL
- * Pokud kauza pokračuje, zpráva je aktualizována a provázána se starším vývojem

Zpravodajství a archiv ČTK za bezkonkurenčních podmínek – 2/2

- * Přímo ve zprávě jsou i odkazy na související fotografie, videa, infografiku
- * Lze rychle exportovat do vybraného formátu Word, PDF, XML, HTML atd.
- * ČTK mj. každé ráno vydává rychlý zpravodajský přehled 24 Business Report

Advokát zapsaný v ČAK získá – 1/2

- * **Zpravodajství přímo od zdroje**, neupravené podle zaměření konkrétního listu nebo on-line portálu
- * Možnost kdykoli vyhledávat **v elektronickém archivu** až do roku 1988, najít si potřebná data a souvislosti
- * **Databázi očekávaných událostí** pro lepší přehled a plánování

Advokát zapsaný v ČAK získá – 2/2

- * Kontakt na **privátního rádce**, který pomůže s hledáním nebo zprostředkuje další služby
- * **Ranní přehled zpráv** na jednu stránku ČTK 24 Business Report s možností přidat aktuální informace z ČAK

Proč to ČTK dělá?

- * ČTK se snaží hledat nové příležitosti rozvoje a **distribuce strukturovaných informací a dat**
- * Protože dosavadní spolupráce s ČAK probíhá na vynikající úrovni, zvolila ČTK svého partnera ČAK pro pilotní projekt s výrazně obměněným obchodním modelem: nikoli vysoké ceny pro velká vydavatelství nebo firmy, ale **nízké ceny a oslovení daleko širší zákaznické báze**

