
**Zápis z 26. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
10. a 11. února 2020 v sídle ČAK, Národní 16, Praha 1**

10. února 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Petr Toman, LL.M.	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Jaroslava Macková
	JUDr. Jiří Všečetka	
	JUDr. Karel Brückler	

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Mimořádné zasedání představenstva (JUDr. Jirousek)

Po diskuzi bylo většinou usneseno, že mimořádné představenstvo bude uskutečněno na zámku Štířín ve dnech 30. – 31. března 2020 s tím, že jednání bude zahájeno ve 13.00 hod. a pokračováno bude 31. 3. od 8.30 hod. Témata s potřebnými podklady necht' každý z účastníků předloží nejpozději do zahájení březnového představenstva ČAK.

4) Regiony (JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, JUDr. Čáp)

4a) Návrh akcí a rozpočtu regionálních středisek pro r. 2020

JUDr. Miketa předkládá návrh rozpočtů regionálních středisek pro rok 2020 a zároveň plán akcí v jednotlivých regionech. S přihlédnutím k principům hospodaření regionálních středisek navrhuje schválit navrhované rozpočty jednotlivých regionů a plán akcí, když k uvedenému vydal souhlasné stanovisko rozpočtový a hospodářský výbor ČAK dne 30. 1. 2020.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

4b) Kontroloři AML (JUDr. Schejbalová)

JUDr. Schejbalová předkládá ke schválení návrh regionálních zmocněnců na ustavení specializovaných kontrolorů k problematice AML, přičemž vysvětluje, že pokud v některém z regionů (západní Čechy) nejsou k dispozici potenciální kontroloři, kteří by zároveň byli členy kontrolní rady, bylo by vhodné, aby zde byli navrženi advokáti, kteří jsou ochotni předmětné kontroly vykonávat, a to ad hoc na základě pověření předsedy kontrolní rady.

Předseda poté, co si představenstvo prostudovalo seznam navržených specializovaných kontrolorů, nechal o vytvoření tohoto specifického kontrolního seskupení a navržených osobách kontrolorů hlasovat.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

JUDr. Mokřý připomíná, že otázka kontrol AML je celoevropsky otázkou zásadní a aktuální, přitom s ohledem na tuto skutečnost připravuje ELF ve spolupráci se CCBE v rámci projektu EU specializované semináře pro kontrolory AML s tím, že závěrečný seminář má proběhnout v Polsku. Bylo by vhodné, aby jazykově vybavení zástupci ČAK, kteří mají nad danou problematikou dohled, se tohoto semináře zúčastnili. K tomu Mgr. Vrábliková uvádí, že tuto otázku již předjednali, a jak ona, tak JUDr. Katarzyna Krzysztyniak, případně další ze schválených kontrolorů, jsou připraveni se těchto seminářů zúčastnit. V té souvislosti se připomíná, že za ČAK mají AML na starosti,

pokud jde o stálé analyzování, proškolení kontrolorů atd. Mgr. Vrábliková a JUDr. Schejbalová.

11. února 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Vsetečka	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Petr Poledník		Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. František Smejkal		JUDr. Michaela Strížová
JUDr. Lenka Vidovičová		JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Tomáš Matějovský
	Mgr. Daniel Mika
	JUDr. Karel Brückler

5) **Kontrola úkolů dle zápisu z 25. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

K bodu 4a: JUDr. Maisner sděluje, že na harmonogramu prací a úkonů k odstraňování rizik vymezených analýzou bezpečnostní situace informačního systému ČAK se pracuje. Pokud nebyl představenstvu dosud předložen, tak z toho důvodu, že na určitých věcech zatím nebyla nalezena shoda. Lze předpokládat, že harmonogram bude hotov v průběhu příštího týdne, takže představenstvu bude předložen na příští schůzi.

K bodu 5 / 8g: JUDr. Toman sděluje, že věc MUDr. Borkovcové převzal k zastupování a vyřízení.

K bodu 6e: V návaznosti na pořad České televize (OVM) a stanovisko představenstva k tam probírané problematice (účast advokátů v Legislativní radě vlády, její poslání atd.)

zpracoval předseda článek pro Lidové noviny, který v nich byl v nezměněném znění uveřejněn.

K bodu 6f: JUDr. Mokrý zpracoval podrobnou analýzu k novele ust. § 79 odst. 3 zákona o policii, jež bude předmětem projednání v rámci legislativy.

K bodu 8b: Tajemník JUDr. Čáp a JUDr. Macková potvrzují, že na stavu „falešných advokátů“, kteří se vykazovali doklady Bukurešťské advokátní komory (BAK), se nic nezměnilo, a o stavu bylo vedení BAK informováno. JUDr. Čáp sděluje, že zároveň podal ve věci trestní oznámení.

K bodu 9a: Předseda informuje členy představenstva, že se zástupci Ministerstva spravedlnosti (MSP) bylo dohodnuto vytvoření skupin, jež budou na úrovni MSP/ČAK jednat o problematice neoprávněného poskytování právních služeb. Sestavení týmu za ČAK bude mít na starosti JUDr. Sokol.

K bodu 9g: Účastníci z řad advokacie pro jednotlivé semináře Nejvyššího soudu a Nejvyššího státního zastupitelství byli zajištěni, resp. těchto seminářů se zúčastní.

K bodu 9p: Mgr. Němec se jako člen nominační rady zúčastnil ankety Zákon roku ve smyslu zmocnění, jehož se mu na minulém zasedání představenstva dostalo.

6) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, JUDr. Mokrý, JUDr. Justoň)

6a) Stanovisko ČAK k ust. § 79 odst. 3 zákona o policii

Představenstvo se podrobně seznámilo jednak s komentářem odboru legislativy k návrhu novely zákona o policii, konkrétně novely ust. § 79 odst. 3, dále pak s analýzou této novely zpracovanou JUDr. Mokrým, a to v návaznosti na znění čl. 10 Směrnice EU 2016/680 z 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů atd. Po diskuzi je všeobecná shoda na tom, že věta *in fine*, kterou se doplňuje předmětné ustanovení zákona o policii, je v zásadním rozporu s touto částí Směrnice EU, která ve své dikci čl. 10 zdůrazňuje, že dané šetření je „*povoleno pouze tehdy, pokud je zcela nezbytné, pokud existují vhodné záruky práv a svobod subjektů údajů...*“, tzn. že dané šetření je možné při splnění takto přísně vymezených kumulativních podmínek. Obdobné znění novela § 79 odst. 3 neobsahuje, tzn. věta, že shromažďování údajů je možné „*...při poskytování ochrany osob nebo při předcházení a odhalování konkrétních hrozeb v oblasti terorismu...*“, je veskrze vágní a zneužitelnou formulací na straně jedné. Na straně druhé navrhovaná novela vůbec neobsahuje konkretizaci vhodných záruk práv a svobod subjektů údajů. Je otázkou, zdali má ČAK navrhopvat zrušení podobného znění s tím, že dané úkony plní zpravodajské služby

v rámci svých zákonných kompetencí, nebo zdali má být navržena změna prosazovaná případně předjednaným poslaneckým návrhem. Diskuze byla uzavřena s tím, že JUDr. Justoň ve spolupráci s předsedou připraví stručné stanovisko ČAK a zváží postup v intencích obou výše uvedených konkretizovaných alternativ.

K tomu JUDr. Žižlavský uvádí, že si umí představit odkaz v daném ustanovení na režim záruk, jež obsahují ustanovení o povolení odposlechů, domovních prohlídek atd.

6b) Stanovisko ČAK k novele exekučního řádu (teritorialita)

Představenstvo schválilo stanovisko ČAK k otázce zavedení teritoriality soudních exekutorů, a to v rozsahu a obsahu stanoviska připraveného JUDr. Justoněm (LO), jež reflektuje jak návrh Pirátské strany (stoprocentní teritorialita), tak návrh poslance Nachera (bagatelní teritorialita) s tím, že se zároveň zabývá veřejnoprávní teritorialitou, a mj. obsahuje statistiku dopadu bagatelní teritoriality na procentuální rozsah těch kterých exekucí. Odboru vnějších vztahů se ukládá, aby stanovisko ČAK bylo zveřejněno, jednotlivým členům představenstva pak aby toto stanovisko užívali při jednání o daném legislativním tématu.

Nad rámec výše uvedeného JUDr. Čáp a JUDr. Sokol uvádí, že při pátečním jednání se zástupci ÚPV SNR a našeho Senátu předseda ÚPV SNR JUDr. Madej informoval o nepříliš dobrých výsledcích vedení exekučního řízení po zavedení teritoriality na Slovensku. Dle jeho informace řada exekutorů propustila vykonavatele a další úředníky a spokojí se se základní úhradou zálohy od oprávněného, která činí 60 EUR, což při průměrném ročním nápadu exekucí ve výši 1000 kauz na každého exekutora znamená pro řadu z nich dostatečný příjem, aniž by byli motivováni k aktivnímu vymáhání pohledávek, zejména tzv. bagatelních, což ve svém důsledku mnohdy vede k paralyzování exekučního systému.

6c) Novela usnesení o poradních orgánech ČAK

Vedoucí legislativního odboru JUDr. Justoň v návaznosti na rozhodnutí představenstva o zřízení Výboru pro AML (25. schůze představenstva) předložil návrh usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení o poradních orgánech ČAK, a to v čl. 1 písm. b), kam je pod č. 13 zařazena Sekce pro AML. O návrhu nechal předseda hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schválený návrh usnesení je přílohou na konci tohoto zápisu.

6d) Uveřejňování informací o vinklářích na webových stránkách ČAK

Vedoucí legislativního odboru předložil analýzu možného uveřejňování údajů týkajících se vinklářů, a to prostřednictvím médií ČAK. Představenstvo vzalo obsah analýzy na vědomí, zejména pak závěr obsažený na str. 4 a 5 daného materiálu s tím, že pověřuje JUDr. Sokola, aby k této analýze přihlédl při koncipování stanoviska ČAK v rámci jednání se zástupci MSp o problému neoprávněného poskytování právních služeb.

6e) Zpráva JUDr. Jirouska a JUDr. Mokrého o jednáních v Bruselu na legislativní témata

Předseda ČAK a JUDr. Mokří podali zprávu o jednáních v Bruselu, která organizovala Mgr. Recová, stálá zástupkyně ČAK v Bruselu. Postupně se jmenovaní zúčastnili jednání s místopředsedkyní EK Mgr. Jourovou (témata: AML, směrnice DAC V a DAC VI a související transpoziční procesy atd.), místopředsedkyní EP Ing. Charanzovou (problematika digitalizace a umělé inteligence mj. v právním prostředí), s českými a slovenskými poslanci z klubu EPP např. s JUDr. Pospíšilem, JUDr. Polčákem, Ing. Niedermayerem, M. Šojdrou atd. (témata: hromadné žaloby, elektronické důkazy v trestních věcech, součinnost s orgány ČAK v legislativních problematikách atd.).

6f) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň podal zprávu o probíhajících připomínkových řízeních. JUDr. Mokří upozornil na nutnost hlubšího prověření novely zákona č. 127/2005 Sb., zda navrhovaná úprava nejde nad rámec požadavku evropského kodexu pro elektronické komunikace, resp. zda norma nezavádí nové povinnosti pro poskytovatele telekomunikačních služeb ve smyslu předávání elektronických komunikací na území jiného státu EU.

6g) Informace o jednáních LRV

Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský a JUDr. Justoň podali obsáhlou zprávu o jednáních na LRV, jež se týkala jednak zákona o zálohovaném výživném (vráceno k přepracování), zejména však novely zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (AML). Představenstvo vzalo na vědomí, že Mgr. Vrábliková vystoupila za ČAK s detailním materiálem, jenž připomínkuje současný návrh, a to v souladu a intencích s příslušnou směrnicí EU, a to za situace, kdy navrhovaná úprava jde nad rámec účelu a poslání této směrnice. Tuto skutečnost potvrdil též JUDr. Mokří, který seznámil představenstvo s jednoznačným stanoviskem CCBE a dále připomněl, že v rámci jednání s Mgr. Jourovou bylo rovněž konstatováno, že navrhovaná novela je v rozporu s úpravou směrnice. Bez ohledu na řadu námitek a připomínek bylo rozhodnuto, že LRV s určitými změnami navrhla vládě návrh schválit. JUDr. Žižlavský

zdůrazňuje, že daný legislativní proces je třeba detailně sledovat. Nad rámec sdělených připomínek uvádí, že ad absurdum jde současná úprava tak daleko, že dovedena do důsledku může znamenat, že obhájce při obhajobě klienta stíhaného pro tzv. daňový trestný čin bude současně povinnou osobou ve smyslu uvedeného zákona, tj. osobou povinnou oznámit činnost svého klienta.

7) Matrika (JUDr. Miketa)

7a) Stanovisko představenstva ČAK k zápisu žadatelů absolventů zahraničních vysokých škol do seznamu advokátních koncipientů

Předseda seznámil představenstvo s genezí tvorby návrhu stanoviska týkajícího se zápisu žadatelů absolventů zahraničních vysokých škol do seznamu advokátních koncipientů, a to za situace, kdy na jedné straně žadatel předloží osvědčení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace vydaného MŠMT, na druhé straně, jak ze zprávy PF UK Praha, tak PF MU Brno jednoznačně vyplývá, že vzdělání žadatele je toliko vzděláním na úrovni studia bakalářského, resp. jde o bakalářské studium zaměřené jednooborově, např. pouze na výuku trestního práva apod. Dále předseda poukázal na zprávu MŠMT z 8. 11. 2019, kterou k rukám vedoucí odboru matriky JUDr. Mackové zaslala ředitelka odboru vysokých škol MŠMT. V návaznosti na vyjádření MŠMT a výše uvedené skutečnosti pak JUDr. Macková, JUDr. Novotná a předseda zpracovali návrh stanoviska, který by po schválení měl být veřejně prezentován prostřednictvím médií ČAK. Předseda dal hlasovat o schválení návrhu stanoviska ČAK s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

PhDr. Chaloupkové se ukládá, aby stanovisko bylo zveřejněno prostřednictvím BA, AD a bylo vyvěšeno na webové stránky ČAK.

7b) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 31. 1. 2020

JUDr. Miketa předložil přehled stavu advokátů a koncipientů, poukázal na trend úbytku koncipientů (120 měsíčně), když advokátů přibývá měsíčně cca toliko osm. V té souvislosti předseda připomněl jednání s představiteli právnických fakult na téma podchycení talentovaných právníků v průběhu 2. – 3. ročníku studia, to vše za nezbytné účasti těch advokátních kanceláří, které chtějí do budoucna kvalitní koncipienty získat. Jedno z jednání proběhne v průběhu příštího týdne s proděkanem PF MU.

Představenstvo vzalo přehled, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, na vědomí.

8) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Brückler)

8a) Zpráva o výsledku druhého písemného testu advokátních koncipientů

JUDr. Brückler a JUDr. Miketa předkládají informace o výsledku druhého písemného testu koncipientů, který proběhl 20. 1. 2020 v Praze i Brně (informace o výsledcích je přílohou součástí na konci tohoto zápisu).

8b) Materiál k písemným testům advokátních zkušek

JUDr. Miketa předkládá dosavadní statistiku písemných testů představenstvu na vědomí. Současně předkládá návrh technického a personálního zajištění, úprav a aktualizace testových otázek a odpovědí. Navrhuje, aby představenstvo vzalo uvedený materiál na vědomí, pověřilo LO realizací úkolů dle předloženého materiálu a požádalo předsedu zkušební komise o určení zkušebních komisařů jako garantů pro testové otázky z jednotlivých oborů.

Současně se žádají předsedové odborných sekcí o součinnost dle předloženého materiálu.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

9) Mezinárodní odbor (JUDr. Jirousek, JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová)

9a) Informace JUDr. Mokřého ve věci V. AML směrnice v návaznosti na dopis Ministerstva financí ČR

JUDr. Mokřý připomněl problematiku implementace směrnice AML v rámci českého legislativního procesu, a to v tom smyslu, že implementace překračuje limity předmětné směrnice, a to právě ve směru narušování povinnosti advokátní mlčenlivosti. Ze strany Evropské komise bylo zjištěno, že byt' je podobný implementační proces v rozporu se směrnicí, není interpretační praxe věcí Komise. Za těchto okolností požádala ČAK o stanovisko CCBE, jež v intencích stanoviska ČAK zaslalo dopis jednak MF ČR, jednak Mgr. Benešové jakožto předsedkyni LRV. Na tento dopis reagoval náměstek pro řízení sekce daně a cla MF ČR Ing. Mgr. Kouba dopisem zasláným prezidentovi CCBE, v němž bylo zavádějícím způsobem uvedeno, že úprava je výsledkem jednání mezi MF a ČAK. Za těchto okolností JUDr. Mokřý na žádost předsedy zaslal k rukám prezidenta CCBE dopis, který celou věc vysvětluje a jednoznačně vymezuje nesouhlasné stanovisko ČAK. Jak již bylo konstatováno v rámci oddílu „legislativa“, implementační procedura bude ze strany ČAK průběžně sledována a komentována.

9b) E-evidence

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o aktuálním vývoji v oblasti přeshraničního předávání elektronických důkazů, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Předseda připomněl, že stanovisko prosazované mj. zástupci ČAK (LO, JUDr. Mokřý, JUDr. Jiří Novák ml.) bylo vyslyšeno jednak v rámci připomínek zpravodajky B. Sippel, jednak bylo průběžně podporováno českými poslanci v EP. Předseda zároveň informoval, že celá věc byla detailně přednesena též při jednání delegace ČAK s českými a slovenskými poslanci EP v Bruselu (JUDr. Mokřý, předseda ČAK). JUDr. Mokřý v této souvislosti připomněl významný podíl CCBE na stávajících výsledcích tvorby směrnice.

9c) IBA – Neregulovaní poskytovatelé právních služeb

Představenstvo vzalo na vědomí tzv. dotazník IBA, který se mj. týká problematiky koncipování pravidel jak pro regulované, tak neregulované poskytovatele právních služeb. JUDr. Mokřý seznámil představenstvo se stanoviskem Rakouské advokátní komory, která, stejně jako celá řada dalších komor EU, odmítá, aby neregulované právní služby byly souborem nějakých pravidel oficializovány. V tomto směru představenstvo zmocňuje Mgr. Roberta Němce, aby zásadně negativní stanovisko podobnému postupu tlumočil na příslušném fóru v rámci jednání Rady IBA v únoru ve Vídni, dále pověřuje JUDr. Mokřého, resp. MEZ, aby v intencích odmítavého stanoviska zpracovali odpověď adresovanou IBA a předložili předsedovi ČAK k podpisu.

9d) Výměna informací (GDPR) po brexitu

Konstatuje se, že předmětná věc byla na základě dotazu SRA řešena již v říjnu 2019, avšak na tento dotaz ČAK s ohledem na tehdejší vývoj ve věci brexitu nereagovala. V současné době JUDr. Mokřý doporučuje, aby byla vypracována odpověď v tom smyslu, že součinnosti se nebráníme, každý dotaz bude náležitě vyhodnocen a případná informace zpracována, to vše za podmínky reciprocity s tím, že daný stav bude v tomto smyslu dodržován do konce r. 2020 s ohledem na podmínky, jež se k brexitu váží.

9e) Projekty Evropské nadace advokátů (ELF)

JUDr. Indruchová seznámila představenstvo s připravovanými projekty Evropské nadace advokátů (ELF), jež budou financovány ze strany EU. Zdůrazňuje, že zatím není zřejmé, který z projektů, které jsou v předkládaném materiálu popsány, bude najisto realizován, a proto, též na doporučení kolegů z ELF, navrhuje, aby ČAK schválila účast ve dvou projektech. Doporučuje účast ČAK v projektu TRADATA II (problematika ochrany osobních údajů) a v projektu CivilLAW (rodinné právo, insolvenční právo). Připomíná,

že přednášejícími mohou být jak čeští advokáti či lektori, tak z řad CCBE zajištění lektorů zahraniční. V dalším odkazuje na písemný materiál, který je [součástí tohoto zápisu](#). Po seznámení se s podstatou projektu a základními podmínkami organizace seminářů nechal předseda hlasovat o schválení účasti ČAK v projektech TRADATA a CivilLAW, a to s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

9f) Komparativní studie – oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů v EU

Představenstvo vzalo na vědomí výsledky komparativní studie na téma oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů ve státech EU. Studie je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

9g) Zhodnocení činnosti zástupců ČAK v mezinárodních advokátních organizacích

JUDr. Indruchová zpracovala na žádost předsedy přehled zastoupení ČAK v mezinárodních organizacích s rámcovými závěry o přínosech účasti ČAK, resp. jejich zástupců v nich. Předseda zároveň připomněl, že právě zástupce ČAK v UIA JUDr. Maisner zavedl ve vedení ČAK diskuzi na téma systému výstupů z účasti ČAK v mezinárodních organizacích ve prospěch advokátního stavu. Po diskuzi bylo rozhodnuto tak, že JUDr. Maisner připraví systém těchto výstupů pro advokátní stav (semináře, publikace atd.) při odpovědnosti zástupců ČAK v těchto organizacích, zároveň bylo rozhodnuto, že účast ČAK v té které organizaci bude diskutována a s doporučujícími závěry přednesena představenstvu na speciálním zasedání v březnu 2020.

9h) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu stálé zástupkyně ČAK v Bruselu o činnosti za leden 2020, přitom v té souvislosti předseda poukázal na rozsah aktuálních aktivit, s nimiž se seznámil v rámci pracovního pobytu v Bruselu. Zároveň představenstvo vzalo na vědomí Aktuality z EU za leden 2020, přitom v té souvislosti ukládá mezinárodnímu odboru, aby zvážil, zda některá z těchto aktualit nemá být medializována v AD, příp. BA (viz Den ohroženého advokáta, případně stanoviska generálních advokátů).

10) Různé

10a) Kleinův palác – podnájemní smlouva a problematika soudní úschovy a vedlejšího účastenství ve sporu města s nájemcem (JUDr. Jirousek, JUDr. Poledník)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10b) Zprávy o činnosti poradních orgánů ČAK za r. 2019 (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí jednotlivé zprávy o činnosti odborných sekcí ČAK. V té souvislosti předseda apeluje na zvážení efektivity obsazení jednotlivých sekcí.

10c) Problematika podpisové knihy advokáta (JUDr. Sokol, JUDr. Čáp)

Představenstvo vzalo na vědomí rozbor problematiky podpisové knihy advokáta zpracovaný JUDr. Čápem, jenž je v relaci se stanoviskem představenstva ČAK z r. 2005 (rozbor je přílohou součástí na konci tohoto zápisu).

10d) Statistika určování advokátů k bezplatné právní pomoci a vyplacené odměny a příspěvky advokátům za r. 2019 (JUDr. Schejbalová)

JUDr. Schejbalová odkazuje na materiál týkající se statistiky určování advokátů k bezplatné právní pomoci. Tento materiál je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, včetně specifikace odměn hrazených ze strany MSp a specifikace příspěvků ze sociálního fondu ČAK.

K předloženým údajům JUDr. Schejbalová ještě uvádí, že v praxi se množí problémy, kdy žadatel o BPP je ve věznici a bude zřejmě nutné řešit dané žádosti buď Vězeňskou službou, nebo s MSp (problém se vstupem advokátů určených v rámci BPP k informativní poradě bez plné moci). Dále vznikají problémy se žádostmi o zastupování v řízeních o kázeňských přestupcích ve věznicích.

10e) Pozvánka na výjezdní zasedání Kontrolní rady, Kárné komise a Odvolací kárné komise (Mgr. Vrábliková)

Představenstvo vzalo na vědomí pozvánku na společné výjezdní plenární zasedání KR, KK a OKK, jež se bude konat 27. – 29. května 2020, a to včetně rámcového programu daného zasedání.

10f) Žádost o přistoupení ČAK k řízení před Ústavním soudem (JUDr. Smejkal, JUDr. Čáp)

Tajemník, JUDr. Justoň a předseda Sekce pro advokátní právo JUDr. Smejkal doporučili představenstvu, aby rozhodlo o připojení se v pozici vedlejšího účastníka k ústavní stížnosti proti pravomocnému usnesení VS v Olomouci 3 To 134/20169. Po seznámení se s obsahem ústavní stížnosti a problematikou, jež se váže k ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu, nechal předseda hlasovat o návrhu vedlejšího účastenství s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Tajemníkovi se ukládá, aby podání ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí představenstva připravil.

10g) Zpráva o činnosti knihoven ČAK za r. 2019 (Mgr. Danilišín)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti knihoven ČAK v Praze a Brně (zpráva je přílohou součástí zápisu).

10h) Návrh na výjimku z čl. 29 odst. 2 Organizačního řádu ČAK (JUDr. Brückler)

JUDr. Brückler předložil návrh ohledně schválení výjimky pro zkušební komisaře zkušební komise ČAK, a to konkrétně pro JUDr. Petra Čápa, JUDr. Irenu Schejbalovou, JUDr. Michaelu Střížovou, Mgr. Petru Vráblikovou a JUDr. Evu Indruchovou. Konkrétně se navrhuje, aby představenstvo přijalo usnesení tohoto znění:

Představenstvo k návrhu předsedy zkušební komise podle čl. 29 odst. 2 Organizačního řádu povoluje výjimku pro JUDr. Petra Čápa, JUDr. Irenu Schejbalovou, JUDr. Michaelu Střížovou, Mgr. Petru Vráblikovou a JUDr. Evu Indruchovou k souběhu funkcí v rámci Komory s funkcemi zkušebních komisařů Zkušební komise ČAK.

O návrhu nechal předseda hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předseda konstatuje, že usnesení ve výše uvedené dikci bylo přijato.

10i) Náhrady za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku (JUDr. Čáp)

Předseda seznámil představenstvo s rozsahem a důvody nezbytného schválení paušálních náhrad za ztrátu času členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory. Představenstvo se zároveň seznámilo se seznamem členů kontrolní rady a kárné komise a náhradami jednotlivých členů

nárokovaných za r. 2019. Předseda nechal hlasovat o schválení těchto náhrad s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Legislativnímu odboru se ukládá, aby s ohledem na zásadní změnu situace, za níž byl stanoven limit v čl. 3 odst. 3 usnesení č. 7/1999, připravil odpovídající změnu daného usnesení pro konání příštího sněmu ČAK.

10j) Výroční zpráva ČAK o mimosoudním řešení soudních sporů za r. 2019 (JUDr. Doležalová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů zpracovanou JUDr. Martinou Doležalovou. Zpráva včetně příloh, specifikujících počty přijatých a řešených případů, je přílohovou součástí na konci tohoto zápisu.

10k) Vedlejší účastenství ČAK v řízení před ESLP (JUDr. Jirousek)

Představenstvo vzalo na vědomí podání podepsané předsedou ČAK ve věci vedené u ESLP ohledně stížnosti č. 19642/19 a násl.

10l) Záštitu ČAK pro Insolvenční kongres 2020 (JUDr. Žižlavský)

JUDr. Žižlavský požádal, stejně jako loni, o poskytnutí záštity ČAK nad akcí „Insolvenční kongres 2020“, pořádanou společností ARET Praha s. r. o. v hotelu Cubex Centrum Praha dne 27. 5. 2020. Kromě záštity žádá o možnost prezentovat akci v médiích ČAK, zejména v BA č. 3 a 4/2020 inzerátem s tím, že by byly advokátům za akci uděleny kredity v rámci vzdělávacího systému ČAK a akce by byla uznatelná v rámci volitelných seminářů pro koncipienty ČAK. Advokátům a advokátním koncipientům poskytne pořadatel akce 20% slevu.

Představenstvo vzalo informaci na vědomí a žádost o poskytnutí záštity ze strany ČAK ve výše uvedeném rozsahu schvaluje.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.



N á v r h

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 10. ledna 2006 o poradních orgánech České advokátní komory

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 41 odst. 2 a § 44 odst. 4 písm. k) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna usnesení o poradních orgánech České advokátní komory

V čl. 1 usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 10. ledna 2006 o poradních orgánech České advokátní komory písm. b) zní:

„b) poradní orgány pro studijní a legislativní činnost, a to

1. sekce pro právo veřejné
2. sekce pro právo soukromé
3. sekce pro právo trestní
4. sekce pro právo Evropské unie, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy
5. sekce pro advokátní právo
6. sekce pro insolvenční právo
7. sekce pro ADR
8. sekce pro pracovní právo
9. sekce pro duševního vlastnictví
10. sekce pro IT a GDPR
11. sekce pro rodinné právo
12. sekce pro rozhodčí řízení,
13. sekce pro AML“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem schválení.

Odůvodnění

Česká advokátní komora vykonává celou řadu povinností, mj. i v oblasti boje proti praní špinavých peněz ve smyslu zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že tato činnost přesahuje činnost kontrolní rady a zasahuje do nejrůznějších útvarů kanceláře Komory, navrhuje se zřídit nový poradní orgán, který by se zabýval zejména otázkou legislativních změn a jejich implementace do činnosti České advokátní komory. Tímto poradním orgánem bude sekce pro AML (*Anti Money Laundering*), jejíhož předsedu a další členy představenstvo jmenuje bezprostředně po přijetí tohoto usnesení.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 1

Úvodní ustanovení

Poradními orgány České advokátní komory (dále jen „Komora“) podle § 41 odst. 2 zákona jsou:

- b) výbory, a to
 1. výbor regionálních představitelů,
 2. výbor rozpočtový a hospodářský,
 3. výbor pro výchovu a vzdělávání,
 4. výbor pro vnější vztahy a internetová rada,
 5. výbor pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů,
 6. výbor zákonné advokátní mlčenlivosti,
- c) poradní orgány pro studijní a legislativní činnost, a to
 1. sekce pro právo veřejné
 2. sekce pro právo soukromé
 3. sekce pro právo trestní
 4. sekce pro právo Evropské unie, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy
 5. sekce pro advokátní právo
 6. sekce pro insolvenční právo
 7. sekce pro ADR
 8. sekce pro pracovní právo
 9. sekce pro duševního vlastnictví
 10. sekce pro IT a GDPR
 11. sekce pro rodinné právo
 12. sekce pro rozhodčí řízení,
 - 13. sekce pro AML.**
- d) redakční rada Bulletinu advokacie,
poradní orgány ad hoc.



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 31. lednu 2020, k projednání na únorovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 830	
Z tohoto aktivních _____	12 189	z toho mužů 7321
z toho pozastavených _____	1 634	žen 4 868

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 189
evropský (§ 35l ZA) _____	134
zahraniční (§ 5a ZA) _____	75
Celkem _____	12 398

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	134
pozastaven _____	9

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	75
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 720	
z toho aktivních _____	2 533	z toho mužů 1 331
z toho pozastavených _____	14	žen 1 202
z tohoto přerušovaných _____	173	

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 030
společník spol. s. r. o. _____	1198
společník v. o. s. _____	123
ve sdružení _____	581
zaměstnaný _____	243
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	10
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 365 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

Upozorňuji na poměrně velký úbytek adv. koncipientů oproti počátku tohoto měsíce (cca 120).

V Praze dne 31.ledna 2020

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 31. lednu 2020 je zapsáno celkem 13 830 advokátů a 2 720 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Zkušební komise
Česká advokátní komora

Praha, dne 4.2.2020

Představenstvo
Česká advokátní komora
Praha

Věc : informace o výsledku 2.písemného testu ze dne 20.1.2020

Dne 20.1.2020 proběhl podle nového zkušebního řádu (dále jen ZŘ) v pořadí 2. písemný test.

Celkem přihlášeno 73 uchazečů (47 Praha, 26 Brno).

Účastnilo se 71 uchazečů (45 Praha, 26 Brno).

Prospělo 67 uchazečů (41 Praha, 26 Brno) – 7 uchazečů dokonce 100 bodů, celkový průměrný výsledek 95 bodů.

Neprospěli 4 uchazeči (Praha) – s výsledky 60, 81, 82 a 84 bodů.

V Praze je zaznamenán dosud nejrychlejší absolvování testu za 17 minut.

Nejrychlejší uchazeč měl test hotov za 17 minut!

V Praze dozor konal JUDr. Brückler a v Brně JUDr. Schejbalová, průběh bez závad.

Bylo zaregistrováno celkem 9 námitek proti formě nebo obsahu zadání nebo řešení, které se následně ve spolupráci OVV a OL zpracují a opraví.

V této souvislosti navrhuji, aby otázky písemného testu byly podle zkušebních oborů poskytnuty zkušebním komisařům z těchto oborů, jednak pro jejich využití při ústní části zkoušky, jednak pro případné doplnění souboru otázek a vytvoření dalších otázek pro případné doplnění a obnovu testových otázek.

Návrh usnesení:

Představenstvo

S o u h l a s í s uvolněním otázek zkušebním komisařům podle oborů,

B e r e informaci předsedy zkušební komise na vědomí.

JUDr. Karel Bruckler
Předseda Zkušební komise

Cc. JUDr. Radim Miketa, místopředseda ČAK
Vedoucí OVV



Aktuální vývoj v oblasti přeshraničního předávání elektronických důkazů (k projednání)

1) Návrh nařízení o předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech

Stálá zástupkyně pravidelně informuje představenstvo o aktuálním dění ohledně legislativního procesu ohledně návrhu **nařízení o předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech**. Naposledy informovala představenstvo v rámci shrnutí činnosti v lednu o úspěšném lobbingu v Evropském parlamentu. Přílohou k tomuto dokumentu byla rovněž CCBE analýza připomínek, jež se se podařilo prosadit tak, že byly navrženy a jsou pro nás zásadní.

Vzhledem k tomu, že europoslanci celkově podali k návrhu Komise (nad rámec 267 připomínek zpravodajky Birgit Sippel) 574 připomínek, jež jsou k dispozici v anglickém jazyce zde [268-582](#); [583-841](#), **stále dochází k jejich vypořádání a očekává se, že hlasování o finální zprávě proběhne ve druhé polovině února.**

Rada evropských advokátních komor (CCBE) na podporu návrhu zprávy Výboru LIBE podepsala, spolu se zástupci občanské společnosti, profesních organizací a soukromého sektoru, společné meziodvětvové stanovisko (k dispozici zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/SVL_Position_papers/EN_SVL_20200106_Joint-Statement-to-encourage-EU-legislators-to-fight-fo-fundamental-rights-protections-in-e-Evidence-legislation.pdf).

Jakmile bude finální text zprávy schválen Evropským parlamentem, bude zahájeno jednání trialogu s Radou, jejíž obecný přístup byl přijat již 11. června 2019 a je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST_10206_2019_INIT&from=EN

Pozn.:

13. září 2019 položil europoslanec Moritz Körner (Renew Europe) v souvislosti s návrhem nařízení otázku, zda v případě, že bude nařízení přijato ve znění navrženém Komisí, může dojít k situaci, kdy německá telekomunikační společnost, jejíž služby využívá např. klinika pro interrupci v Německu, bude povinna předat záznam hovorů polským donucovacím orgánům, pokud ji o to požádají.

Přestože od původního návrhu Komise došlo již k mnoha podstatným vylepšením, jak ze strany Parlamentu, tak i Rady, stále zůstává otázka, jak bude finální kompromisní znění vypadat a je potřeba na klíčové aspekty neustále upozorňovat, kdykoliv je to možné. Na výše položenou otázku totiž Komise (komisař Reynders) zaslal dne 24. ledna 2020 odpověď, která již na první pohled demonstruje mezery v komisním návrhu, zejména chybějící zapojení soudního orgánu v přijímajícím státě; následné prostředky nápravy, namísto preventivních, jež jsou v trestním



řízení pro obhajobu klíčové; požadavky kladené na vydávající stát ohledně posuzování rámce povinnosti mlčenlivosti v přijímajícím státě, jež jsou naprosto nepřiměřené; apod.:

„... Návrh Komise poskytuje silné záruky ochrany práv jednotlivců. Návrh vyžaduje předchozí zapojení soudu ve vydávajícím státě, který musí zhodnotit přiměřenost a nezbytnost příkazu v návaznosti na národní trestně-procesní předpisy. Navrhované nařízení rovněž požaduje, aby vydávající orgán zhodnotil, zda požadované údaje jsou chráněny mlčenlivostí podle jeho národního práva a rovněž právního řádu přijímajícího státu, přičemž se tohoto státu může v případě nejasností na výklad předpisů dotázat. Osoba, jejíž údaje byly prostřednictvím příkazu požadovány o tom musí být informována a má k dispozici opravné prostředky pro případ, že by podle ní nebylo jednáno v souladu s nařízením.“

2) Konference Evropské komise na téma „Digitální přeshraniční spolupráce v trestním soudnictví“

Ve dnech 21. – 22. ledna 2020 se na půdě Evropské komise uskutečnila konference na téma „Digitální přeshraniční spolupráce v trestním soudnictví“. Této konferenci se zúčastnila Stálá zástupkyně ČAK a rovněž Jiří Novák ml., který jako předsedající IT výboru CCBE vystoupil v rámci panelové diskuse na téma e-evidence a soukromý sektor s příspěvkem.

Smysl a cíle konference shrnul ve svém video-příspěvku komisař Reynders, který upozornil na to, že konference přichází v pravý čas, neboť právě nyní je život kolem nás ovlivňován digitálními nástroji všeho druhu, které jej usnadňují, usnadňují však rovněž práci zločincům. Proto je naprosto klíčové, aby soudní řízení v Evropské unii držela s digitální transformací krok. Je zapotřebí, aby soudy, státní zástupci i advokáti nadále nepracovali v prostředí minulého století. Komisař vyjádřil svou podporu vývoji technologických řešení pro elektronickou výměnu informací v trestním řízení. Uvedl, že systém e-Evidence poskytuje skvělý standard pro rozvoj přeshraniční spolupráce. Tato konference je podle něj jedinečnou iniciativou, neboť přizvala experty z řady soudců, státních zástupců, právníků, akademiků, zástupců IT sektoru i zástupců ministerstev členských států, jejichž cílem je zabezpečit, aby v budoucnu vznikl funkční systém, jež bude vybaven k bezpečné, rychlé, efektivní přeshraniční komunikaci mezi zmíněnými profesemi, za současného dodržování nevyšších standardů ochrany údajů. Co se týče budoucího výhledu, komisař uvedl, že na základě příkladu e-evidence systému, jež bude ve všech členských státech **spuštěn koncem roku 2020, vidí potenciál v obohacení a rozšíření Evropského vyšetřovacího příkazu na další instrumenty v rámci trestního i civilního řízení.**

Konference byla rozdělena do devíti tematických panelů. V rámci prvního panelu, který se zaměřoval na **dostupná řešení v oblasti informačních technologií** shrnuli zástupci ministerstva spravedlnosti z **Rakouska, Německa a Nizozemska** dosavadní vývoj projektu e-codex a na něj navazujících (*shrnující podklad o projektu evidence2e-codex předložila Stálá zástupkyně představenstvu na jednání v březnu 2019*). Následně státní zástupce z Německa představil pilotní projekt a jeho technické řešení ohledně zefektivnění Vzájemné právní pomoci



(MLA). Portugalský digitální poradce ministerstva spravedlnosti představil jejich příklad justiční reformy a dosavadní výsledky použití technologií v oblasti spolupráce v trestní justici.

Druhý panel byl věnován činnosti donucovacích orgánů v rámci EU i mimo ni a jejich vzájemné výměně informací. V rámci tohoto panelu vystoupil zástupce **Interpolu John Barry** a představil jejich globální komunikační systém. Na něj navázal **Thomas Penna z Europolu** se zprávou o stavu digitálních důkazů, jež byla vypracována v rámci projektu Sirius. Jako příklad již probíhající přeshraniční spolupráce představil **Christian Förster z Německa** efektivní výměnu Evropských vyšetřovacích příkazů (EVP) mezi Rakouskem a Německem, jež je samozřejmě částečně usnadněna jejich posílenou spoluprací a podobností právních řádů v oblasti trestního práva. **Judith Herrnfeld, státní zástupkyně z Rakouska** upozornila na problematiku praktické a legislativní aspekty justiční spolupráce, zejména na obavu některých zemí, že nebudou schopny zpracovávat velké množství příkazů (např. Irsko) a rovněž pochybnosti o funkčnosti dobrovolné spolupráce, z hlediska právní jistoty, neexistence standardizovaných formulářů, apod. **Zmínila rovněž návrh nařízení o elektronických důkazech, kde podle ní je zakotvení notifikační procedury naprosto klíčovým prvkem.**

Následující panel byl věnován **přeshraničnímu přístupu k elektronickým důkazům a regulatorním iniciativám EU v této oblasti**. Zástupkyně vedoucí oddělení trestního práva procesního z **GŘ pro spravedlnost a spotřebitele EK Tania Schröter** je kromě aktuálně projednávaného návrhu nařízení vyjádřila rovněž k tomu, že v oblasti digitální spolupráce výměny informací v EU je z pohledu Komise právě nyní prostor pro testování nových nástrojů a jejich možného zapojení v případě, že se prokáže jejich bezpečnost. Tento prostor může být v budoucnu omezen, **vyzvala proto všechny k proaktivnímu přístupu**. Zmínila, že Komise by si přála, aby v budoucnu existoval jednotný elektronický nástroj pro předávání dat, který však zatím nebyl vyvinut. Paní Schröter sdělila přítomným rovněž postoj Komise k mezinárodnímu vyjednávání ohledně Budapešťské úmluvy o kyberkriminalitě, která je nyní omezena na soukromé údaje a Komise nemá v plánu jít za tuto hranici, jelikož mimo EU je důvěra značně omezena. Vyjádřila se rovněž k probíhajícímu vyjednávání mezi Komisí a Spojenými státy, uvedla, že zatím nebylo dosaženo žádných výsledků, neboť čekají na finalizaci pozice EU.

Další panel byl představen **projektům, které se věnují výměně elektronických důkazů prostřednictvím EVP** – systému pro digitální výměnu e-evidence, evidence2e-codex a exec. Aktuální vývoj shrnuli projektoví ředitelé **Djamila Ben Miloud, Maria Angela Biassioti a Mathias Maurer**. Koncept systému pro digitální výměnu e-evidence byl testován v 8 členských státech, **včetně ČR**, aktuálně probíhá pilotní fáze v Belgii a Itálii a dosavadní výsledky svědčí o jeho možné implementaci ve všech státech EU v průběhu tohoto roku. Systém nově disponuje možností výběru jazyka pro zpracování na straně vydávajícího i přijímajícího státu, rovněž byla spuštěn helpdesk, který je k dispozici v případě nejasností, systém přehledně zobrazuje časovou osu jakéhokoliv momentu v rámci EVP procedury, či procedury MLA. Systém rovněž rozlišuje, zda byl příkaz podepsán justičním orgánem, či pouze orgánem činným v trestním řízení a v takovém případě požaduje ještě podpis justičního orgánu



a nabízí rovněž seznam potenciálních vykonávacích orgánů v přijímajícím členském státu. Co se týče **projektu EXEC** (electronic Exchange of e-evidences with e-codex), **jehož testování bylo mimo jiné již dokončeno v ČR** (bohužel zástupce českého Msp však na konferenci nebyl, proto jej Stálá zástupkyně bude kontaktovat až nyní), jeho cílem je vytvořit doplňující komponenty k systému e-codex pro bezpečný transfer dat. Projekt byl 30. ledna ukončen, očekává se, že bude schválen jeho nástupce exec-2, následovat bude publikace výsledků a představení optimalizovaných řešení.

V následujícím **panelu věnovaném soukromému sektoru**, kde **vystoupil Jiří Novák ml.**, jak již bylo zmíněno v úvodu, bylo diskutováno o množství dat, jež poskytovatelé služeb předají. Vzhledem k tomu, že prozatím neexistuje standardizovaný formulář, výsledky se liší u jednotlivých poskytovatelů i dle států. Jiří Novák ml. upozornil na to, že advokáti se aktuálně potýkají s velkými problémy, jelikož nemají do systému e-evidence přístup, který by jim usnadnil přípravu obhajoby. Zmínil rovněž problémy, kterým advokáti čelí v souvislosti s focením spisů, jež v elektronické podobě existují a jsou příkladem naprosto neefektivní práce.

Následující den konference začal panelem ohledně **zlepšení trestní justice v unijním kyberprostoru**. Řečníci nastínili zejména potřebu zakotvení unifikované kybernetické ontologie a jako příklad uvedli projekt **CASE** (dostupné na caseontology.org), jež je aktuálně ve stavu vývoje nástrojů, jež budou užitečné zejména pro orgány činné v trestním řízení, jako katalog forenzních nástrojů pro extrakci a analýzu dat, včetně jejich kategorizace a dostupnosti; nástroje pro vyhledávání důkazů (např. mobilních telefonů a dalších zařízení) v uživatelsky přívětivém prostředí pro IT laiky, apod.

Dalšímu panelu s názvem „**Jsou právní profese připravené?**“ předsedal člen sekretariátu **CCBE Simone Cuomo** a v rámci diskuse vystoupili **Iain Mitchel QC, Předseda výboru CCBE pro sledovací aktivity a zástupci Evropské soudní sítě**. Iain Mitchel QC hovořil zejména o vzdělávacích iniciativách CCBE v oblasti kyberkriminality, zmínil předpokládané spuštění Evropské vzdělávací platformy, kterou CCBE vytvořila spolu s Komisí, jako odrazového můstku pro zajištění kvality profesního vzdělávání. Uvedl, že právní profese připravené nejsou, ale je naprosto klíčové, aby byly, neboť základním prvkem právního státu je rovnost zbraní a základním prvkem rovnosti zbraní jsou vědomosti a zkušenosti.

Poslední dva panely s názvem získané zkušenosti a cesta kupředu spíše shrnovali, co v průběhu těchto dvou dní zaznělo. **Pokud by někdo z členů představenstva měl zájem se o uvedených tématech projednávaných na konferenci dozvědět bližší informace, Stálá zástupkyně je k dispozici, případně může zprostředkovat prezentace, které byly účastníkům dočasně zpřístupněny.**



Projekty Evropské nadace advokátů (ELF) (k projednání)

Odbor mezinárodních vztahů překládá představenstvu ČAK k projednání možné zapojení České advokátní komory do projektů Evropské nadace advokátů (ELF).

TRADATA 2

V listopadu 2019 skončil projekt TRADATA o reformě EU v oblasti ochrany údajů. Tento projekt byl koordinován ELF a partnery projektu byly: Španělská advokátní komora, Irská advokátní komora zastupující solicitory, Pařížská advokátní komora, Akademie německého advokátního spolku (DAV), Francouzská škola pro advokáty Centre-Sud, Vlámská advokátní komora, Advokátní komora Anglie a Walesu zastupující baristery.

Projekt TRADATA byl velmi úspěšný: bylo uspořádáno 20 seminářů v různých zemích EU a místo 630 advokátů, na základě původní dohody s Komisí, se v oblasti ochrany osobních údajů vzdělalo nakonec 1 085 advokátů. I přes navýšený počet účastníků bylo ušetřeno 25,6 % celkového rozpočtu schváleného Komisí. Mimo to byl vzdělávací materiál zpracovaný v rámci tohoto projektu zpřístupněn zdarma na internetových stránkách ELF a je k dispozici i dalším advokátům (a odborné veřejnosti).

S ohledem na to, že ochrana osobních údajů je prioritou v rámci nové výzvy k předkládání návrhů na podporu nadnárodních projektů v oblasti odborné přípravy právních profesionálů v oblasti občanského práva, trestního práva nebo základních práv a že zpětná vazba od účastníků seminářů TRADATA byla pozitivní, má ELF v úmyslu předložit nový projekt o ochraně osobních údajů, pokud bude nadále trvat zájem advokátních komor.

Nový projekt je možné charakterizovat následovně:

1. Témata, která je třeba řešit: projekt se zaměří na dva právní nástroje: a) Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) a b) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

2. Povaha seminářů: Jak je uvedeno ve výzvě k předkládání návrhů, projekty musí být nadnárodní povahy. V důsledku toho ELF navrhuje využít stejného přístupu jako u ostatních projektů, a to takového, že semináře mají být otevřeny nejen pro advokáty ze země, kde se seminář koná, ale pro advokáty všech partnerských zemí projektu. Vzhledem k této nadnárodní povaze projektů budou semináře uspořádány v angličtině a jak přednášející, tak vybraní účastníci by měli mít odpovídající znalost angličtiny. To sníží náklady na daný projekt, a tudíž i příspěvek partnerských zemí (komor, jiných institucí).



3. Délka seminářů: semináře budou trvat 1,5 dne. Program seminářů bude schválen na zahajovacím jednání k projektu, které se koná na začátku každého projektu (pravděpodobně první čtvrtletí roku 2021), pokud bude projekt vybrán.

4. Počet seminářů a advokátů: Ne všichni partneři budou muset organizovat semináře ve svých zemích. Vzhledem k tomu, že semináře budou nadnárodní povahy, může mít jeden partner zájem pouze o vyslání advokátů na semináře pořádané jinými partnery. To bude mít samozřejmě dopad na částku, kterou má každý partner obdržet z rozpočtu projektu.

Každý partner, který se účastní tohoto projektu, musí zajistit určitý počet advokátů, kteří mají být (a budou) v rámci seminářů vyškoleni. S ohledem na počet advokátů vyškolených v minulém TRADATA projektu nemůžeme předložit návrh s nízkým počtem advokátů. V důsledku toho žádáme advokátní komory – potenciální partnery projektu, aby zajistily co největší počet advokátů (minimální počet advokátů by byl odvislý od počtu advokátních komor, které budou mít zájem o účast na projektu).

5. Přednášející/lektori: každý partner projektu vybere přednášející pro semináře, které pořádá (pokud je pořádá) a vyšle vybrané přednášející zahraničním partnerům, kteří organizují semináře. Na všech seminářích nebudou přednášejí všech partnerů projektů, bude prováděn rotační výběr.

6. Náklady hrazené z projektu:

a) Náklady na zaměstnance: každý partner bude mít v projektu jednu osobu (zaměstnance organizace), jejíž náklady budou projektem pokryty. Tyto náklady pokryjí práci na výběru advokátů a přednášejících, pořádání vzdělávacích seminářů atd. Náklady budou úměrné počtu seminářů, které mají být organizovány a počtu advokátů, jichž se každý partner zavázal vyslat k účasti na semináře. Této osobě bude rovněž hrazeny cestovní náklady a náklady na ubytování v návaznosti na její účast na zahajovacím (koordinačním) semináři projektu.

b) Cestovní náklady a náklady na ubytování advokátů (účastníků) a přednášejících. Tyto osoby, které se účastní z jiných partnerských zemí projektu, obdrží fixní částku na své cestovní výdaje a náklady na ubytování.

c) Další náklady: od partnerů projektu se očekává, že poskytnou seminární místnosti zdarma. To umožní držet náklady projektu na přiměřené úrovni. Pokud někteří partneři nemají vlastní prostory pro pořádání vzdělávacích akcí, ale chtějí semináře organizovat, je možné zahrnout do rozpočtu částku na pronájem seminárních místností. Tím se však úměrně zvýší příspěvek partnera s touto potřebou.

7. Finanční příspěvek: EU bude financovat až 90 % nákladů projektu. Chybějících 10 % poskytnou partneři úměrně počtu advokátů, které se zavázali vyslat k účasti na semináře. Příspěvek partnera lze pokrýt zpoplatněním vzdělávacích seminářů, tj. poplatek uhradí vysílání advokáti, nicméně je partnerům zakázáno dosahovat zisku (toto není povoleno v případě grantů). Vzhledem k tomu, že zatím není znám počet partnerů a počet advokátů, kteří mají být vysláni k účasti na semináře, není možné odhadnout příspěvek partnerských organizací.



Nicméně ELF se vždy snaží, aby byly příspěvky co nejnižší. V každém případě bude konečný příspěvek partnera projektu znám před předložením návrhu Komisi.

TRAVAW 2

ELF společně s několika advokátními komorami zrealizovala v letech 2016-2018 projekt TRAVAW, jenž byl zaměřen na vzdělávání advokátů v oblasti právních předpisů v souvislosti s násilím páchaným na ženách. Tento projekt měl dvě části: vzdělávání advokátů a přípravu vzdělávacího materiálu na téma „Manuál o násilím na ženách v jurisdikcích zemí zapojených do projektu“ (manuál je k dispozici na internetu k bezplatnému stažení). Vzhledem k velkému úspěchu tohoto projektu předložila ELF v roce 2018 návrh nového projektu na totéž téma (TRALVI projekt). Ačkoli byl projekt dobře ohodnocen, ve výběrovém řízení neuspěl ze dvou důvodů, a to z důvodu nedostatečných finančních prostředků v rámci tehdejší výzvy k předkládání návrhů projektů Evropské komise a nesplnění požadavku dodat v určitém termínu Komisi podpůrné dopisy vnitrostátních orgánů zemí zapojených do návrhu projektu. Dne 15. ledna 2020 publikovalo Generální ředitelství pro justici výzvu k předkládání návrhů projektů týkajících se násilí na ženách a vzdělávání evropských advokátů v této oblasti. Termín k předložení návrhů byl stanoven na 1. dubna 2020.

ELF tudíž přichází s návrhem projektu, který by byl zaměřen na dvě oblasti: 1) předcházení násilí na základě pohlaví a 2) boj proti násilí na ženách na internetu. Projekt by zahrnoval dvě hlavní aktivity: 1) uspořádání národních seminářů v oblasti právních předpisů v souvislosti s násilím na ženách 2) příprava manuálu.

Podmínky financování nákladů projektu by byly shodné jako pro projekt TRADATA 2 viz výše.

CiviLAW (Projekt zaměřený na občanské právo)

ELF společně s několika advokátními komorami předložila v loňském roce návrh projektu v oblasti rodinného práva (FamiLAW projekt), ohledně Nařízení Rady 2016/1103 a 2016/1104 zavádějících posílenou spolupráci v oblasti příslušnosti, rozhodného práva a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech majetkových poměrů v manželství a majetkových důsledků registrovaného partnerství. Podobně jako v případech předchozích návrhů, kdy organizace ELF a její partneři ve výběrovém řízení u předložených návrhů neuspěly, zmíněný návrh obdržel dostatečný počet bodů pro to, aby zvítězil, avšak v rámci výzvy k předkládání návrhů Evropská komise nedisponovala dostatečnými finančními prostředky na to, aby mohla tomuto projektu udělit grant.

Tato nařízení jsou nicméně prioritními i v nedávno zveřejněné výzvě, a jelikož máme zpětnou vazbu hodnotitelů Komise k projektu FamiLAW, pro ELF by nebylo příliš složité zapracovat připomínky Komise do nového projektu.



ELF a předseda Výboru CCBE pro právo obchodních společností během několika posledních měsíců společně jednali o možném projektu v oblasti práva obchodních společností. Vzhledem k tomu, že je v rámci této výzvy prioritou rovněž insolvenční právo a Výbor pro právo obchodních společností již podpořil myšlenku, že by projekt mohl být zaměřen na právo obchodních společností/insolvenční právo, navrhujeme, aby nový projekt byl zaměřen na věci občanskoprávní a obsahoval 2 základní pilíře.

1. Rodinné právo: vzdělávání advokátů by se opět zaměřovalo na Nařízení, která byla předmětem projektu FamiLAW, jelikož se jedná o jediné dva právní nástroje, které jsou ve výzvě předkládání projektů považovány za prioritní.

2. Insolvenční právo: navrhujeme se zaměřit na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 848/2015 o insolvenčním řízení (přepřelované znění) a Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení.

Abychom zajistili konzistentnost návrhu (a projektu, pokud ELF uspěje ve výběrovém řízení), každá advokátní komora, jež projeví zájem o organizaci semináře, by měla zorganizovat seminář na obě zmíněná témata. Celkový počet seminářů na první téma nemusí být stejný jako počet seminářů na téma druhé, jelikož se některé advokátní komory mohou rozhodnout, že chtějí zorganizovat dva semináře na jedno téma a jeden seminář na druhé téma.

Každý ze seminářů by měl trvat 1 den. Tyto semináře budou nadnárodní povahy (tzn. advokáti všech partnerů projektu by se měli účastnit všech seminářů) s ohledem na to, že se jedná o jeden z nejdůležitějších bodů uváděných v minulosti hodnotiteli Evropské komise.

Pro tento projekt by se použily stejné podmínky ohledně pokrytí nákladů projektu z grantu a finančními příspěvky jako u projektu TRADATA 2.

ELF navrhuje, aby se ČAK zapojila do více než jednoho projektu. Je velmi obtížné uspět ve výběrovém řízení na projekty financované Komisí, je zde velká konkurence, takže ELF nepředpokládá, že by byla úspěšná u všech tří výše zmíněných projektů. Pokud si Česká advokátní komora vybere pouze jeden projekt (stane se partnerem toho projektu), může se stát, že zrovna tento projekt nebude vybrán. Tak tomu bylo minulý rok, kdy ČAK chtěla být partnerem v projektu FamiLAW, který nakonec nebyl vybrán, naopak projekt CrimiLAW vybrán byl (ten si však ČAK ne zvolila).

Navrhujeme tímto zapojení do projektu č. 1 – TRADATA a č. 3 – CiviLAW.



Komparativní studie – oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů v EU (pro informaci)

Odbor mezinárodních vztahů předkládá představenstvu ČAK komparativní studii týkající se oprávnění advokáta provádět úřední ověření dokumentů v EU, jejíž zpracování bylo uloženo odboru MEZ představenstvem, a to v souvislosti s projednávaným bodem legislativy „důsledky rozhodnutí SD EU ve věci výkonu veřejné moci notáři“.

Odbor MEZ rozeslal na evropské advokátní komory níže uvedený dotaz (sepsaný odborem LO) a předkládá překlad obdržených odpovědí.

Podle čl. 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností platí, že ve všech členských státech, jejichž právní předpisy nestanoví předběžnou správní nebo soudní kontrolu při zakládání společnosti, musí být zakladatelské právní jednání a stanovy, jakož i jejich změny, úředně ověřeny. Jakou roli (pokud vůbec) hrají v „úředním ověření“ daných dokumentů podle Vaší jurisdikce advokáti? Je advokát oprávněn provádět toto „úřední ověření“ daných dokumentů, nebo jsou vyhrazeny pouze notáři či jiné profesi?

Německo (upřesněno oproti původní předložené verzi)

Zakládací smlouvy, které jsou rovněž stanovami společnosti, musí být notářsky ověřeny v případě společností (společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti).

Notářské úřední ověření je forma veřejného ověření, kterou provádí výhradně notář. Advokát není oprávněn takové smlouvy ověřovat.

V některých německých spolkových zemích (např. Berlín, Brémy) je však možné, aby byl advokát zároveň notářem (tzv. „Anweltsnotare“). Nicméně v jedné stejné věci advokát nemůže působit zároveň jako advokát a notář, musí si vybrat, které profesní postavení si v daném případě zvolí (tento zákaz stanoví § 45 německého zákona o advokacii, BRAO).

Rakousko

V Rakousku je proces úředního ověřování dokumentů/podpisů v zásadě vyhrazen notářům a civilním soudům. Je třeba také zdůraznit, že na základě nových právních předpisů pro zjednodušené zakládání společností s ručením omezeným v § 9a GmbHG mohou ověření



podpisu provádět i zaměstnanci úvěrových institucí. Do určité míry § 10 odst. 3 RAO (rakouský zákon o advokacii) stanoví účast advokátů na « tzv. opětovném ověření » (re-certification) totožnosti stran, pokud jde o dokumenty, které musí být předloženy před advokátovi.

Velká Británie

Ve Velké Británii není nutné, aby dokumenty nezbytné k založení společnosti byly ověřeny advokátem (nebo notářem). Zákon o společnostech a související zákonné předpisy stanovují předepsanou formu zakladatelské smlouvy - stanov. Neexistují žádné předepsané požadavky na stanovy, ačkoli existuje tzv. výchozí model stanov, který bude platit, pokud osoba, která zakládá společnost, neseíše vlastní stanovy.

Slovensko

Advokát nemá vo vzťahu k zakladaniu spoločnosti/obchodnému registru takéto oprávnenie.

Slovenský zákon o advokácii umožňuje advokátom autorizovať zmluvy o prevode nehnuteľností.

Autorizácia zmlúv o prevode nehnuteľnosti

§ 1a

(1) Autorizáciou zmluvy je spísanie zmluvy o prevode nehnuteľnosti, zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom, a posúdenie, či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody.

(2) Autorizáciu zmluvy podľa odseku 1 advokát potvrdí v doložke o autorizácii, ktorá obsahuje

a) vyhlásenie advokáta, že pri spisovaní zmluvy

postupoval podľa odseku 1,

b) údaj o počte listov, ktoré zmluva obsahuje,

c) miesto a dátum vydania doložky o autorizácii,

d) meno, priezvisko a podpis advokáta,

e) odtlačok pečiatky advokáta, v ktorej je uvedená adresa advokátskej kancelárie a číslo zápisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „komora“).

(3) Vzor doložky o autorizácii je uvedený v prílohe č. 3.

(4) Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti za odplatu, advokát upozorní účastníkov zmluvy na platobné podmienky kúpnej ceny dohodnuté v zmluve a v zmluve uvedie vyhlásenie účastníkov zmluvy o oboznámení sa s týmito podmienkami. Advokát je povinný oznámiť



účastníkovi zmluvy o prevode nehnuteľnosti výšku poistného krytia a poisťovňu, v ktorej je poistený pre prípad škody v súvislosti s autorizáciou zmluvy o prevode nehnuteľnosti.

§ 1b

(1) Ak advokát nepozná účastníkov, ich zástupcov, tí musia preukázať svoju totožnosť platným dokladom totožnosti alebo ich totožnosť musí byť potvrdená dvoma svedkami totožnosti.

(2) Ak advokát napriek postupu podľa odseku 1 nemá istotu o totožnosti osôb, vykoná ďalšie zisťovanie, najmä vyzve osoby a ich zástupcov, aby doložili listiny z evidencie dokladov totožnosti, zistí totožnosť prostredníctvom ďalších svedkov, o ktorých totožnosti nemá žiadne pochybnosti, požiada o vyjadrenie príslušnú obec, vykoná zisťovanie na základe iných listinných dôkazov.

(3) Ak sa ani napriek postupu podľa odseku 2 advokátovi nepodarí zistiť skutočnú totožnosť účastníkov a právnu službu neodmietne, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú zneužitím totožnosti; to neplatí, ak preukáže, že poškodený účastník zmluvy vedel o skutočnosti, ktorá bola príčinou vzniku škody.

(4) Ak v spojení s autorizáciou požiada účastník zmluvy o prevode nehnuteľnosti o uskutočnenie podania na správu katastra, advokát na základe písomného plnomocenstva účastníka vyhotoví toto podanie a zabezpečí jeho doručenie správe katastra vrátane príslušných listín o úkone.

Itálie

Ustanovení článku 10 smernice (EU) 2017/1132 je upraveno v čl. 2328 odst. 2 italského občanského zákoníku. Tento článok stanoví, že smlouvy o zakládání společností musí být řádně ověřeny. Článek 2699 zákoníku stanoví, že pouze notáři nebo státní úředníci mají pravomoc vypracovávat a ověřovat dokumenty tohoto typu. To znamená, že advokát v Itálii není oprávněn ověřovat.

Polsko

Podle čl. 7 odst. 1 smernice 2017/1132 se ustanovení článku 10 vztahuje na právní předpisy Polské republiky těchto typů společností:

- (1) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (společnost s ručením omezeným),
- (2) spółka komandytowo-akcyjna (komanditní-akciová společnost)
- (3) spółka akcyjna (akciová společnost).

Společnosti zřizované v Polsku (získají právní subjektivitu) zápisem do obchodního rejstříku u určených okresních obchodních soudů. V praxi se podává návrh prostřednictvím internetu nebo písemně a poté společnost čeká na rozhodnutí okresního soudu o zápisu společnosti do rejstříku.



Podle polského práva, „akt založení společnosti/stanovy společnosti a jakékoli změny těchto dokumentů“ ve smyslu článku 10 směrnice 2017/1132 u společnosti s ručením omezeným (článek 157 odst. 2 obchodního zákoníku), u komanditní společnosti (článek 131 obchodního zákoníku) a akciové společnosti (článek 301 odst. 2 obchodního zákoníku) musí být učiněny ve formě notářského protokolu. Stanovy společnosti s ručením omezeným mohou být také vytvořeny vyplněním formy stanov s využitím šablony dostupné prostřednictvím „teleinformačního“ systému a podepsáním kvalifikovaným elektronickým podpisem nebo podpisem ověřeným skrze důvěryhodný „ePUAP“ profil. Proto jiné právnické profese - advokáti a rádci právní nemohou výše uvedené dokumenty v řádné právní formě vypracovat nebo ověřit. Advokáti a právní zástupci však mohou nabídnout právní služby týkající se např. přípravy návrhů výše uvedených dokumentů, poradenství ve věcech správy a řízení společnosti a zastupování před okresními obchodními soudy v procesu zakládání společnosti. Závěrem, jak bylo uvedeno výše, advokáti a právní rádci nemohou ověřit dokumenty tak, jak je uvedeno v článku 10 směrnice 2017/1132. Polské právo dále stanoví soudní kontrolu nad procesem založení společnosti, a proto se článek 10 směrnice 2017/1132 nevztahuje na Polsko.



Problematika podpisové knihy advokáta

Podle § 25b odst. 1 zákona o advokacii *advokát zapůjčí příslušný svazek knihy o prohlášeních o pravosti podpisu, popřípadě umožní pořízení opisu nebo výpisu z tohoto svazku Komoře, Ministerstvu spravedlnosti při výkonu jeho působnosti podle § 52b, soudu, orgánu činnému v trestním řízení nebo znalci, který byl ustanoven v řízení před státním nebo jiným orgánem, pokud znalec nemůže podat znalecký posudek bez seznámení se s ním.*

Na to navazuje článek 17 odst. 1 usnesení č. 4 /2006 Věstníku, který říká: *Advokát je povinen zapůjčit k nahlédnutí a umožnit pořízení výpisu nebo opisu knihu o prohlášeních osobám uvedeným v § 25b zákona, jsou-li splněny podmínky tam stanovené.*

S účinností od 30. listopadu 2011 pak článek 17 odst. 2 usnesení č. 4 /2006 Věstníku stanoví: *Pokud byla kniha o prohlášeních vrácena Komoře, činí úkony podle odstavce 1 Komora; o tom bez zbytečného odkladu informuje advokáta, který by byl jinak k úkonu příslušný.*

Z výše uvedeného vyplývá, že Komora je povinna knihu o prohlášeních o pravosti podpisu vrácenou advokátem zapůjčit Ministerstvu spravedlnosti, soudu, orgánu činnému v trestním řízení nebo znalci, pakliže jsou pro to splněny zákonné podmínky. Zákonná povinnost mlčenlivosti stanovená v § 21 zákona o advokacii se na tento případ nevztahuje, neboť činnost advokáta podle §§ 25a, 25b zákona o advokacii není poskytováním právních služeb.

JUDr. Petr Čáp



Určování advokátů dle § 18 ZoA od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019

Počet nově zahájených řízení	1627 celkem
§ 18a	271
§ 18c	1 126
§ 18b	-
Neurčitá podání	230

Počet ukončených věcí	1 236 celkem
§ 18a	248
§ 18b	-
§ 18c	920
Neurčitá podání	68

§ 18a

146 určeno

76 zamítnuto

20 nerozhodnuto -výzva k doplnění, upřesnění apod. (žadatel nereagoval)

6 vyřízeno bez rozhodnutí

§ 18c

284 určeno (179 ÚS)

498 zamítnuto (207 ÚS)

119 nerozhodnuto -výzvy k doplnění, upřesnění, INFO apod. (žadatel nereagoval)

19 vyřízeno bez rozhodnutí

§ 18b

-

391 - zatím nevyřízené ani neukončené žádosti, (206 - § 18c, 23 - § 18a, 162 – neoznačeno)

V Brně dne 16. 1. 2020

Vypracovala: JUDr. Irena Schejbalová



Určování advokátů dle § 18 ZoA od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2019

Počet nově zahájených řízení	2 551 celkem
§ 18a	447
§ 18c	1 790
§ 18b	3
Neurčitá podání	311

Počet ukončených věci	2 160 celkem
§ 18a	424
§ 18b	3
§ 18c	1 584
Neurčitá podání	149

§ 18a

247 určeno

139 zamítnuto

32 nerozhodnuto -výzva k doplnění, upřesnění apod. (žadatel nereagoval)

6 vyřízeno bez rozhodnutí

§ 18c

417 určeno (269 ÚS)

910 zamítnuto (351 ÚS)

238 nerozhodnuto -výzvy k doplnění, upřesnění, INFO apod. (žadatel nereagoval)

19 vyřízeno bez rozhodnutí

§ 18b

2 určeno

1 zamítnuto

391 - zatím nevyřízené ani neukončené žádosti, (206 - § 18c, 23 - § 18a, 162 – neoznačeno)

V Brně dne 16. 1. 2020

Vypracovala: JUDr. Irena Schejbalová



Přiznání odměn MS za rok 2019

516 645,41 Kč

Příspěvky ze sociálního fondu ČAK

123 297,80 Kč

Vypracovala: JUDr. Irena Schejbalová



Výroční zpráva České advokátní komory o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů v letech 2019

Česká advokátní komora byla 5. února 2016 pověřena Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR mimosoudním řešením spotřebitelských sporů podle §20d a násl. Zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Česká advokátní komora je vedena na seznamu subjektů mimosoudního řešení sporů publikovaném na internetových stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a je notifikovaným subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ODR (online dispute resolution) vedeným na seznamu Evropské komise.

Česká advokátní komora je příslušná k řešení sporů podle §20e písm. d) uvedeného zákona.

Procesní pravidla:

Pravidla ČAK, podle kterých je při řešení spotřebitelských sporů postupováno, a formulář pro podání případu k mimosoudnímu řešení sporu jsou zveřejněna na webu ČAK: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=15607>

Informace o sporech vyžadované podle §20k odst. 4 a 5 zákona 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů, za období 1. leden 2019 – 31. prosinec 2019:

Počet předložených sporů a druhy podnětů, k nimž se vztahovaly: 23 spory, jde o spory palmární a spory na náhradu škody za „nekvalitní“ právní službu.

Procentní podíl zastavených/odmítnutých sporů: 3 spory

Procentní důvody zastavení/odmítnutí: 100% nesplněny podmínky zákona či licence pro zahájení ADR na České advokátní komoře

Průměrná doba potřebná k vyřešení sporu: 45 dnů

Míra dodržování výsledků mimosoudního řešení spotřebitelských sporů: dle našich informací se dohody dodržují, pokud se splnění výjimečně zpozdí, bývá Komora informována spotřebitelem obvykle obratem (dosud jeden případ). V případě, pokud advokát nespolupracuje, postupuje se kauza do stížnostního režimu automaticky (1 případ).

Systémové nebo závažné problémy, jež se vyskytují často a vedou ke sporům mezi advokátem a spotřebitelem: Absence písemných ujednání o ceně za službu či způsobu jejího určení mezi advokátem a spotřebitelem.



Případná spolupráce subjektů v rámci sítě subjektů mimosoudního řešení spotřebitelských sporů usnadňující řešení spotřebitelských sporů a posouzení efektivnosti této spolupráce: nevidován žádný takový případ v tomto roce, vše si Komora řešila sama.

Odborná příprava fyzických osob určených k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů: Komora případ projednává ve smírčím senátě, který je složen z uznávaných odborníků na znalost procesu ADR i projednávanou materii sporu. V případě nároku na náhradu škody z „nekvalitní“ právní služby do procesu vstupuje jako vedlejší účastník pojišťovna advokáta.

Osoby určené k provádění mimosoudního řešení spotřebitelského sporu se pravidelně účastní koordinálních schůzek subjektů mimosoudního řešení spotřebitelského sporu a též seminářů a školení v této oblasti.

Posouzení efektivity mimosoudního řešení spotřebitelských sporů a jeho možné zlepšení:

Dle našich zkušeností je efektivita tohoto způsobu řešení sporu nesporná – v oblasti palmárních stížností je letos úspěšnost cca 50%, nižší je u odpovědnostních stížností, kde se výsledek odvíjí od stanoviska pojišťovny.

Často jde zejména o objasnění tarifálních otázek a způsobu, jak se účtují jednotlivé úkony právní služby dle příslušných právních předpisů.

V Praze dne 15. ledna 2020

Vypracovala: JUDr. Martina Doležalová, PhD.

Subjekt: ČAK**Celý rok 2019**

Poradenství		
	Celkem poskytnutých telefonicky	Postoupeno do ADR
Leden	2	
Únor	2	2
Březen	2	2
Duben	2	4
Květen	2	1
Červen	2	
Červenec		
Srpen	3	3
Září		
Říjen	3	2
Listopad		
Prosinec	1	
CELKEM	19	14

*Nehodící se vymažte

Subjekt: ČAK**Celý rok 2019****Počty řešených případů ADR**

	Počet skutečně řešených případů	Ve prospěch spotřebitele	V neprospěch spotřebitele- vysvětleno	Částečně ve prospěch spotřebitele	Dosud probíhající řízení
Leden					
Únor	2	1	1		
Březen	2	1	1		
Duben	4	2	2		
Květen	1		1		
Červen	3	2	1		
Červenec					
Srpen	4	2	2		
Září					
Říjen	4	1	2		1
Listopad					
Prosinec	3				3
CELKEM	23	9	10	0	4

*Nehodící se vymažte

Pokračujte, prosím, na další list.