



CAK242023426EP

Adresát:

P. N., nar.: [REDACTED]

[REDACTED]

email: [REDACTED]

Čj.: 01.35-000055/24-0002

Praha 14. 8. 2024

Vyřizuje: JUDr. Petr Čáp

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. doručena dne 2. 8. 2024

## Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím poštovní služby dne 2. srpna 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen zákon o SPI) datovanou dne 23. 10. 2023, od: P. N., nar. [REDACTED], [REDACTED], e-mail [REDACTED] (dále též jen žadatel).

### Žadatel žádal poskytnout následující informace zasláním na výše uvedený e-mail:

„Žádost o zaslání poskytnuté informace na email

Pod č.j. 01.35-000023/23-009 mi dne 20. 9. 2023 byly poskytnuty požadované informace (tabulka žádostí o určení obhájce).

Ve smyslu ust. § 46/2 o.s.ř. žádám o zaslání poskytnutí (tabulka), jakož i prvotního rozhodnutí o odmítnutí informací, na můj email [REDACTED], nejlépe v otevřeném formátu (pdf).

Daný email byl „uznán za můj“ rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR č.j. [REDACTED] z 10. 4. 2024 a soudy mi na něj běžně poskytují „neanonymizované rozsudky, viz příklady [REDACTED], OS v Rychnově nad Kněžnou ([REDACTED]); atd.

Přiložené příklady prosím vrátit.“

### **I.**

Komora jako povinný subjekt musí nejprve šetřením zjistit, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.

### **II.**

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o SPI k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Podle § 3 odst. 3 zákona o SPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

### III.

Povinný subjekt kontrolou předchozích žádostí žadatele zjistil, že žadatelem požadované informace již byly žadateli poskytnuty v rámci vypořádání jeho žádosti o informace ze dne 9. 5. 2023, evidované pod sp. zn. 01.35-000023/23 (což ostatně i žadatel konstatuje v textu svojí nové žádosti), a to konkrétně:

- prvotní rozhodnutí o odmítnutí žádosti informace ze dne 23. 5. 2023 pod č. j. 01.35-000023/23-002 (odeslána 24. 5. 2023, doručena žadateli 26. 5. 2023); a
- tabulka žádostí o určení obhájce – informace poskytnutá dne 20. 9. 2023 pod č.j. 01.35-000023/23-009.

### IV.

Povinný subjekt konstatuje, že v případě této nové žádosti se jedná o obsahově shodnou žádost s žádostí uvedenou v odstavci výše. Požadované informace již byly žadateli poskytnuty, a tím tedy ke splnění všech, v nové žádosti uvedených požadavků, již došlo v původní žádosti.

V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2004, čj. 5 A 65/2002-33 „*Pokud má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již byla poskytnuta, má novou žádost v zákonné lhůtě z tohoto důvodu zamítnout*“), má povinný subjekt opakovanou žádost žadatele odmítnout. Je však na úvaze povinného subjektu, zda tak učiní anebo požadovanou informaci poskytne znovu.

Povinný subjekt tedy posoudil doručenou žádost a dospěl k závěru, že žádaná informace u Komory existuje, a ačkoliv již byla žadateli jednou poskytnuta, poskytnutí požadované informace nezpůsobí povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž, učiní tedy výjimku, a v příloze žadateli poskytne požadované informace na uvedený e-mail v požadovaném formátu pdf, a to včetně navrácení požadovaných příkladů. Povinný subjekt žadatele na tomto místě upozorňuje, že další opakované žádosti o poskytnuté informace však bude již s odkazem na výše uvedenou judikaturu v budoucnu odmítat.

Česká advokátní komora

Přílohy: dle textu výše

Zpracovala: Ing. Michala Zelová