



CAK242022452DS

Vážený pan  
Mgr. Bc. D. K.  
datum narození: [REDACTED]  
[REDACTED]  
email: [REDACTED]

Čj.: 01.35-000045/24-0002

Praha 22. 7. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 8. července 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## **Oznámení o částečném poskytnutí informace**

### **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím datové schránky dne 8. 7. 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI) ze dne 8. 7. 2024, od: **Mgr. Bc. D. K., datum narození: [REDACTED], [REDACTED], email [REDACTED]** (dále též jen žadatel).

**A.**

#### **Žadatel žádal poskytnout následující informace, a to zasláním na jeho emailovou adresu:**

„1/ Bylo někdy s Mgr. M. Z., advokátkou (ev. č. ČAK: [REDACTED]), zahájeno kárné řízení, popř. s jakým výsledkem, vč. sdělení o uložení konkrétního kárného opatření ve smyslu § 32 odst. 3 ZA?

2/ Byl někdy vůči Mgr. M. Z., advokátce, podán podnět kárnému žalobci ve smyslu § 46 odst. 3 k podání kárné žaloby, jež nevyústil v zahájení kárného řízení?“

**B.**

#### **Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace částečně (bod 1), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 2).**

**I.**

**Ad žádost 1** Bylo někdy s Mgr. M. Z., advokátkou (ev. č. ČAK: [REDACTED]), zahájeno kárné řízení, popř. s jakým výsledkem, vč. sdělení o uložení konkrétního kárného opatření ve smyslu § 32 odst. 3 ZA? povinný subjekt sděluje:

Ne, s Mgr. M. Z. nebylo vedeno žádné kárné řízení.

**II.**



**Ad žádost 2** *Byl někdy vůči Mgr. M. Z., advokátce, podán podnět kárnému žalobci ve smyslu § 46 odst. 3 k podání kárné žaloby, jež nevyšel v zahájení kárného řízení?*

### **Česká advokátní komora jako povinný subjekt**

dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 5 a ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI **nevyhovuje**

**a tato žádost se odmítá.**

### **III.**

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

### **IV.**

Ust. 2 § odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Povinný subjekt při posuzování požadovaných informací konstatuje, že žadatelem požadovaná informace sice směřuje na informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který byl Komoře svěřen zákonem, současně však žadatel v režimu zákona o SPI žádá shora uvedeným podáním od Komory jako povinného subjektu dle zákona o SPI poskytnout informace, které se týkají průběhu kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

### **Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.**

### **IV.**

Nad rámec výše uvedeného Komora dodává:

Vyřizováním stížností (podněty kárnému žalobci) se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížností podaných na advokát(k)y. Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA.

Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.



Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud by podaná stížnost na (konkrétního) advokáta byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbývá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát (nikoli stěžovatel), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním.

Žadatelé se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

**Komora vyhovuje žádosti samotného žadatele a toto oznámení mu doručuje na jím uvedený emailový účet, žádá pouze o zaslání potvrzení doručení tohoto dokumentu prostým potvrzením.**

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová