



CAK242004405EP

Vážený pan

P. Š., dat. nar. [REDACTED]

email

Čj.: 01.35-000011/24-0002

Praha 7. 2. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 24. 1. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím emailu 24. 1. 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od žadatele: **P. Š., nar.:** [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. „Má Česká advokátní komora (ČAK) interní metodiku na posuzování virtuálních sídel?“
2. *Jaká kritéria určují, kdy lze označit sídlo za virtuální a jaká jsou specifická rozhraní, jež oddělují virtuální a fyzické sídlo?*
3. *Existuje nějaký seznam virtuálních sídel ať už veřejný nebo interní, který ČAK spravuje? Pokud ano, žádám Vás o nasdílení daného seznamu.*
4. *Kolik daňových kontrol bylo provedeno u advokátů za posledních 5 let?*
5. *Musí být zástupce České advokátní komory přítomen vždy při kontrole advokáta správcem daně?*
6. *Pokud je sídlo advokáta zároveň sídlem jiných právnických osob, je nutné, aby byl advokát také vždy přítomen u daňové kontroly těchto právnických osob z důvodů obsažených v § 255 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňového řádu?“*

Vyžádané informace žadatel požaduje zaslat na emailovou adresu: [REDACTED].



B.

V části žádosti Komora informací poskytuje (bod 1, 3, 5), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 2, 4 a 6), v detailu viz níže.

I.

Co se týká žádosti pod bodem 1. „*Má Česká advokátní komora (ČAK) interní metodiku na posuzování virtuálních sídel?*“

Komora informací poskytuje a to sdělením, že nemá.

II.

Žádosti pod bodem 2. *Jaká kritéria určují, kdy lze označit sídlo za virtuální a jaká jsou specifická rozhraní, jež oddělují virtuální a fyzické sídlo?*

se dle ■ nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

■

Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.

III.

Co se týká žádosti pod bodem 3. *Existuje nějaký seznam virtuálních sídel ať už veřejný nebo interní, který ČAK spravuje? Pokud ano, žádám Vás o nasdílení daného seznamu.*

Komora informací poskytuje a to sdělením, že takový seznam neexistuje.

Nad rámec výše uvedeného dodává, že Komora ani nemá ze zákona povinnost, proč by takový seznam spravovat měla.

IV.

Žádosti pod bodem 4. *Kolik daňových kontrol bylo provedeno u advokátů za posledních 5 let??*

se dle ust. ■ nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

■

Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.

V.

Co se týká žádosti pod bodem 5. *Musí být zástupce České advokátní komory přítomen vždy při kontrole advokáta správcem daně?*

Komora informací poskytuje a to sdělením, že ne.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt dodává, že se jedná o oblast veřejnoprávního vztahu advokát a správce daně/finanční úřad, jež jde zcela mimo kompetenci Komory.

VI.

Žádosti pod bodem 6. *Pokud je sídlo advokáta zároveň sídlem jiných právnických osob, je nutné, aby byl advokát také vždy přítomen u daňové kontroly těchto právnických osob z důvodů obsažených v § 255 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňového řádu? “?*

se dle ust. ■ nevyhovuje

a tato žádost se odmítá.

■

Nezbývá proto než žádost žadatele odmítnout.

Poučení:

Proti bodům II., IV. a VI. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Jelikož žadatel požaduje vyřízení žádosti prostřednictvím jeho emailu ■, dovoluujeme si požádat o zaslání potvrzení doručení informace **prostým potvrzením odpovědi na doručený email.**

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová