



CAK242004022DS

Vážená paní
Ing. Z. R., dat. nar. [REDACTED]
[REDACTED]
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000008/24-0005

Praha 30. 1. 2024

Žádost doručená dne: 15. 1. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 15. ledna 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od paní **Ing. Z. R.**, [REDACTED], datum narození: [REDACTED] (dále též jen žadatelka).

A.

Žadatelka žádá poskytnout následující informace:

1. Kolik kontrol advokátních úschov vykonali kontrolní rady České advokátní komory v roce 2022?
2. Kolik kontrol advokátních úschov vykonali kontrolní rady České advokátní komory v roce 2023?
3. Kteří konkrétní členové kontrolní rady České advokátní komory vykonávali kontroly advokátních úschov ve volebním období 2013 až 2017?
4. Kteří konkrétní členové kontrolní rady České advokátní komory vykonávali kontroly advokátních úschov ve volebním období 2017 až 2021?
5. Žádám o zaslání metodického pokynu, instrukce či jinak nazvaného dokumentu, podle něhož členové kontrolní rady České advokátní komory postupují při kontrolách advokátních úschov, a pokud byl novelizován, tak ve všech jeho platných zněních.
6. Kolik trestních stíhání advokátů pro klientské zpronevěry bylo komoře nahlášeno mezi lety 2013 – 2023 (tj od začátku fungování systému elektronických knih úschov).



B.

V části žádosti Komora informaci poskytuje (žádosti 1, 2), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (žádosti 3, 4 a 5), v části žádosti (žádost 6) Komora žádost vyřídí v zákonné lhůtě po zaslané výzvě k upřesnění, v detailu viz níže.

I.

Co se týká žádostí pod bodem 1. a 2. Komora žadatelce informace poskytuje a to následovně:

Ad 1. Kolik kontrol advokátních úschov vykonali kontroloři kontrolní rady České advokátní komory v roce 2022?

Kontroloři kontrolní rady České advokátní komory vykonali v roce 2022 kontroly advokátních úschov u 64 advokátek a advokátů, přičemž v rámci každé kontroly provedli prakticky vždy kontroly většího počtu advokátních úschov.

Ad 2. Kolik kontrol advokátních úschov vykonali kontroloři kontrolní rady České advokátní komory v roce 2023?

Kontroloři kontrolní rady České advokátní komory vykonali v roce 2023 kontroly advokátních úschov u 47 advokátek a advokátů, přičemž v rámci každé kontroly provedli prakticky vždy kontroly většího počtu advokátních úschov.

II.

Žádostem pod body 3) a 4) týkající se dotazů Kteří konkrétní členové kontrolní rady České advokátní komory vykonávali kontroly advokátních úschov ve volebním období 2013 až 2017? a Kteří konkrétní členové kontrolní rady České advokátní komory vykonávali kontroly advokátních úschov ve volebním období 2017 až 2021?

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 5, ust. 8a odst. 1 a ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI

a tuto žádost žadatelky odmítá.

a)

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb. o advokacii (ZA) žadatelce poskytnout.

b)

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.



Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI stanovuje, že informace týkající se osobnosti a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

c)

Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období. Zvolení členové nejsou Komorou rozhodně nijak utajováni (například bezprostředně po konání Sněmu Komora vyhledává složení nově ustanovených orgánů) a v průběhu funkčního období informuje veřejnost (tedy i samotnou žadatelku) veřejně na www.cak.cz i o aktuálním složení kontrolní rady.

Jak stanoví § 46 odst. 4 ZA, kontrolu dodržování tohoto zákona, zvláštních právních předpisů včetně zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, pokud souvisejí s výkonem advokacie nebo s činností Komory, jakož i stavovských předpisů provádí kontrolní rada jako k tomu kompetentní orgán.

Žádost o sdělení jmen konkrétních členů kontrolní rady, kteří v daném volebním období vykonávali kontrolu advokátních úschov, pak vybočuje z rámce obecného faktu, že kontrolu provádí kontrolní rada a fakticky požaduje osobní údaje jejích členů v souvislosti s kontrolní činností, které povinný subjekt poskytnout nesmí. Proto povinný subjekt tyto požadované informace žadatelce poskytnout nemůže a jejich poskytnutí odmítá.

III.

Žádosti pod body 5) týkající se dotazu Žádám o zaslání metodického pokynu, instrukce či jinak nazvaného dokumentu, podle něhož členové kontrolní rady České advokátní komory postupují při kontrolách advokátních úschov, a pokud byl novelizován, tak ve všech jeho platných zněních.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 5 a ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o SPI

a tuto žádost žadatelky odmítá.

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.

Ust. § 2 odst. 5 zákona o SPI stanovuje, že profesní komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.



Ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o SPI stanovuje, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Je nepochybné, že žadatelka požaduje dokument, který splňuje všechny atributy vnitřního předpisu, jak jej chápe judikatura Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek č. j. 1 As 70/2013 - 58 nebo rozsudek č.j. 7 As 369/2018 – 32. Z tohoto důvodu i poskytnutí této informace povinný subjekt odmítá.

IV.

Co se týká žádosti pod bodem 6. *Kolik trestních stíhání advokátů pro clientské zpronevěry bylo komoře nahlášeno mezi lety 2013 – 2023 (tj od začátku fungování systému elektronických knih úschov) povinný subjekt dne 18. 1. 2024 zaslal žadatelce výzvu k upřesnění pod č. j. 01.35-000008/24-0003 (a to z důvodu, že žádost je nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je zcela přesně a konkrétně požadována). Na výzvu žadatelka reagovala tak, že ji upřesnila dne 29. 1. 2024 následovně: "Kolik trestních stíhání advokátů pro trestný čin zpronevěry dle §206 trestního zákoníku v souvislosti s poskytováním služeb advokátní úschovy je Českou advokátní komorou evidováno v letech 2013 až 2023?". Zde si Komora vyměňuje, že žádost vyřídí v zákonné lhůtě od doručení upřesnění.*

Poučení:

Proti bodům II až III. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová