



CAK232034314DS

Paní

L.V.

emailem

č.j.: 01.35-000031/23-002

Informace o poskytnutí žádané informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora, či v souvislostech textu povinný subjekt) obdržela jako povinný subjekt dne 19. července 2023 prostřednictvím e-mailového podání z účtu [REDACTED], které bylo Komorou zaevidováno jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen zákon o SPI), od [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen žadatelka).

Žadatelka žádala poskytnout celkem 15 informací od různých subjektů, od České advokátní komory informaci formulovanou pod bodem 9, a sice:

„Jména osob, které vyřizovali u ČAK moji stížnost na advokátku ex offo.“

Žádosti o poskytnutí informace jmen osob, které vyřizovaly stížnost na advokátku podanou žadatelkou se

dle ust. § 2 odst. 5 ve spojení s ust. § 6 odst. 1 zákona o SPI

vyhovuje odkazem, tj. sdělením údaje žadatelce umožňujících vyhledání a získání zveřejněné informace, zde konkrétně odkazem na internetovou (webovou) stránku, kde se informace nachází.:

[Kontrolní rada - Složení | Česká advokátní komora \(cak.cz\)](#)

Odůvodnění postupu povinného subjektu:

I.

Komora předně konstatuje, že je povinna zaevidovat v rámci právní úpravy svobodného přístupu k informacím v České republice i podání, které je co do formy podáno (doručeno) i prostým e-mailem.

Pro vyřízení žádosti pak Komora směrem k žadatelce používá stejný způsob doručení.

II.

Povinný subjekt mohl uvažovat o tom, aby žadatelka upřesnila, o jakou konkrétní advokátku, na kterou měla podávat stížnost, se jedná. Vzhledem k tomu, že všechny stížnosti podané na advokáty vyřizuje zákonem o advokacii (dále též jen ZA) k tomu povolany jediný orgán české advokacie, povinný subjekt upustil od formální výzvy na upřesnění žádosti.



Současně se poznamenává, že pokud v žádosti žadatelka uvedla doslova, že žádá poskytnout „jména osob, které vyřizovali u ČAK moji stížnost na advokátku ex offo, zastupující vadně mého syna“ (povinný subjekt odhlíží od gramatických pravidel českého pravopisu a žádost žadatelky cituje doslova), tak povinný subjekt v rámci zákona č. 106/1999 Sb. není povolán hodnotit subjektivní hodnocení žadatelky stran advokátkou poskytnuté právní služby žadatelčině synu.

III.

Komora jako povinný subjekt tedy pak dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

Komora dospěla k závěru, že žádaná informace u ní existuje a lze ji poskytnout.

IV.

Vyřizováním stížností se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížností podaných na advokát(k)y. Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA.

Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období. Zvolení členové nejsou Komorou rozhodně nijak utajováni (například bezprostředně po konání Sněmu Komora vyhlašuje složení nově ustanovených orgánů) a v průběhu funkčního období informuje veřejnost (tedy i samotnou žadatelku) veřejně o aktuálním složení svých orgánů. Lze proto jednoduše tuto žádost vyřídit odkazem ve smyslu ust. 6 odst. 1 zákona o SPI.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyrizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje. Nicméně i aktuální seznam zaměstnanců kanceláře Komory přidělených pro výkon práce v kontrolním oddělení je na webových stránkách Komory jmenovitě i s kontakty (telefonní číslo, e-mailový pracovní účet) uveden.

V.

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani žalobkyně, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto snad žadatelkou podaná stížnost na (konkrétní) advokátku byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbyvá žadatelce jako stěžovatelce než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát (nikoli stěžovatel), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním.

Pokud snad má žadatelka jako stěžovatelka nové skutkové informace o jednání (ať konání či opomenutí) oné konkrétní advokátky, a chtěla by Komoru o takovém novém skutkovém ději informovat a přezkoumat (na základě nových skutkových informací dříve Komore nesdělených) postup advokátky, nechť podá na onu advokátku novou stížnost. Žadatelce jako stěžovatelce se připomíná, že ne každé



porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokátky je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

Pokud má klient (tím by dle obsahu žádosti ovšem nebyla žadatelka, nýbrž její syn) za to, že mu advokátka v souvislosti s výkonem advokacie způsobila újmu, má možnost postupu dle § 24 odst. 1 ZA, přičemž bližší podmínky pro odpovědnost za způsobenou újmu stanovuje obecný právní předpis, kterým je Občanský zákoník.

Česká advokátní komora

Zpracoval: JUDr. Milan Hoke