



CAK232081769DS

Vážený pan

R. F.

nar. [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

Čj.: 01.35-000049/23-0002

Praha 30. 11. 2023

**Žádost doručená dne: 16. listopadu 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

## Oznámení o částečném poskytnutí informace

### Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 16. listopadu 2023 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **R. F.**, datum narození [REDACTED], [REDACTED], ID DS: [REDACTED] (dále též jen žadatel).

**A.**

**Žadatel žádal poskytnout následující informace datovou zprávou:**

*„Je mi známo, že Česká advokátní komora zveřejňuje on-line různé seznamy členů. Přesto žádám o zveřejnění konkrétních informací:*

- 1) Je v seznamu aktivních advokátních koncipientů vedena osoba PhDr. R. V., bydlištěm [REDACTED]? Jedná se o uvolněného zastupitele a starostu obce, zveřejnění informace je proto v obecním zájmu.*
- 2) Pokud ano, u kterého advokáta vykonává PhDr. V. praxi a od kdy? Došlo v minulosti k přerušení jeho praxe?*
- 3) Jaká je výše pracovního úvazku tohoto koncipienta (kolik hodin týdně)? Byla stran úvazku schválena koncipientovi výjimka? Pokud ano, v jakém období a s jakým zdůvodněním?“*

**B.**

**V části žádosti Komora informaci poskytuje (bod 1. a 2.), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 3.), v detailu viz níže.**

**I.**



**Ad dotaz 1)** „Je v seznamu aktivních advokátních koncipientů vedena osoba PhDr. R. V., bydlištěm [REDAKCE]? Jedná se o uvolněného zastupitele a starostu obce, zveřejnění informace je proto v obecním zájmu.“

Ano, v seznamu advokátních koncipientů je veden pan PhDr. Mgr. R. V., ev. č. ČAK [REDAKCE]. Detailní informace o osobě jsou k dispozici na následujícím odkazu (vyhledávání advokátů a advokátních koncipientů):

[REDAKCE]

**Ad dotaz 2)** „Pokud ano, u kterého advokáta vykonává PhDr. V. praxi a od kdy? Došlo v minulosti k přerušení jeho praxe?“

PhDr. Mgr. R. V. vykonává praxi/je zaměstnán u advokátky JUDr. B. K., ev. č. ČAK [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a to od [REDAKCE] bez přerušení.

Informace jsou Komorou transparentně vůči veřejnosti zveřejněny prostřednictvím vyhledávače ČAK a dále ve Věstníku. Konkrétně informace o zápisu PhDr. Mgr. V. byla zveřejněna ve Věstníku České advokátní komory [REDAKCE]:

[REDAKCE]

## II.

**Ad. dotazu pod bodem 3.** „Jaká je výše pracovního úvazku tohoto koncipienta (kolik hodin týdně)? Byla stran úvazku schválena koncipientovi výjimka? Pokud ano, v jakém období a s jakým zdůvodněním?“

### Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje a

dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI, a dle § 15 odst. 1 zákona o SPI, ve spojení s § 8a odst. 1 stejného zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále též jen „nařízení GDPR“ nebo jen „GDPR“) a ve spojení s § 81 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále též jen „OZ“), ve znění pozdějších změn a doplňků,

### žádost žadatele odmítá.

## III.

a)

Jak je výslovně uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, opírá povinný subjekt své rozhodnutí i o první odstavec § 8a zákona o SPI (první odstavec uvedeného paragrafu definuje, kdy se informace poskytují podmíněně, resp. při splnění podmínek – jinak se neposkytují, zatímco druhý odstavec zmiňuje případy, situace, kdy se informace poskytnou bez dalšího):

Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI:

*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*

b)



Ochrana osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a ochrana osobních údajů se prolínají. Určitá informace může být chráněna např. zároveň jako projev osobní povahy i jako osobní údaj.

Informace týkající se ochrany osobnosti, projevů osobní povahy či soukromí a osobní údaje smějí být povinnými subjekty poskytovány jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, jde mimo jiné o:

- zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,
- GDPR a zákon č. 110/2019 Sb., o Zpracování osobních údajů.

Podle zákona o SPI sice lze o tyto informace žádat a povinný subjekt musí také následně žádost vyřizovat (nemůže vystačit z procesními důvody pro odmítnutí žádosti), ale požadované informace poskytnout pouze tehdy, pokud nepřeváží zájem na ochraně osobnosti, projevů osobních povahy, soukromí či osobních údajů.

c)

§ 81 Občanského zákoníku zní:

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi.

(II. ÚS 517/99)

Čest je také integrální a důležitou součástí důstojnosti člověka. Formuje rovněž základ mnoha rozhodnutí činěných členy demokratické společnosti, která jsou fundamentální pro její dobré fungování. Čest hraje roli ve vztazích, jako např. koho zaměstnavatel zaměstná, resp. pro koho pracovník chce pracovat, je rozhodující při úvaze o tom, kdo má postoupit do vyšších pracovních či funkčních pozic, čest je důležitá pro rozhodnutí o tom, s kým navázat obchodní vztahy nebo komu bude dán hlas v politickém životě. Je-li jednou čest pošpiněna neopodstatněným obviněním vyjádřeným veřejně, a tím spíše v médiích, může být pověst a čest osoby poškozena navždy, a zvláště pak v situaci, není-li dána možnost rehabilitace. Pokud taková situace nastane, prohrává jak osoba sama, tak i společnost. A právě proto nelze vycházet z toho, že ochrana pověsti, resp. cti, je záležitostí důležitou pouze pro dotčeného jednotlivce, případně jeho rodinu. Z těchto důvodů je ochranu pověsti, resp. cti, třeba vnímat i jako ochranu veřejného statku. Je proto ve veřejném zájmu, aby čest a pověst osob působících ve veřejném životě nebyla diskutována ve skutkově posunutých



rovinách. Jak na poli politiky, tak ve sdělovacích prostředcích volič potřebuje být schopen rozeznat dobro od zla, aby nakonec mohl učinit informovaný výběr ve vztahu k politikovi i k médiím.

Základní právo na čest se uplatňuje ve více sférách. Jde o soukromou sféru, sféru společenskou, občanskou a profesionální, přičemž poslední tři lze označit za sociální sféru. V první sféře jde vlastně o ochranu soukromí, v jehož rámci se nepochybně také uplatňuje i právo na čest. Zásadně je věcí každého, co a v jakém rozsahu z této sféry uvolní jako informaci pro okolní svět.

Vrstva společenská, občanská a profesionální reflektují sociální povahu základních práv, resp. odrážejí fakt, že jednotlivec žije ve společenství a vstupuje s ostatními jeho členy do komunikace a skrze své chování, ba dokonce skrze své samotné bytí, ovlivňuje ostatní členy společenství.

(I.ÚS 453/03)

d)

Čl. 4 GDPR je článkem „definic“ – ostatně viz nadpis, označení tohoto článku textu GDPR.

Čl. 6 odst. 1 GDPR je naopak aplikačním ustanovením a stanovuje zákonnost zpracování (osobních údajů). Zpracování je zákonné, je-li splněna alespoň jedna z podmínek uvedených v této právní normě pod písm. a) až f).

Na Komoru (při vedení seznamu advokátních koncipientů dle § 36 až 39 Zákona advokacii, dále též jen ZA) dopadá zejména ust. písmene c) čl. 6 odst. 1. GDPR.

Vedení seznamu advokátních koncipientů je totiž zjevně právní povinností Komory (viz právě citované ustanovení s tím, že podrobnosti stanovuje Organizační řád Komory (Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen OŘ, zde konkrétně čl. 50 až 53 OŘ). Přitom platí, že na členy orgánů Komory a její zaměstnance dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti dle ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA.

**K seznamům advokátních koncipientů se sice zajišťuje veřejný přístup (viz čl. 51 OŘ), ale současně platí, že některé údaje ze seznamu nejsou veřejné (např. detaily ze vzájemného smluvního vztahu mezi advokátem a koncipientem). Komora pro zápis do seznamu koncipientů zaznamenává pouze informace týkající se zahájení nebo ukončení praxe/zaměstnaneckého poměru a dále osobu advokáta školitele/zaměstnavatele.**

Z toho plyne, že např. na informace týkající se vzájemného smluvního vztahu mezi advokátem a koncipientem se vztahuje zákonná povinnost mlčenlivosti, zatímco na obecnější informaci o tom, že dotyčný byl zapsán do seznamu advokátních koncipientů, nikoli /viz čl. 51 odst. 1, písm. a) ve spojení s odst. 5 čl. 51 OŘ/.

Z výše uvedených důvodů se povinný subjekt přiklání k ochraně soukromí, ochraně osobních údajů před právem na informaci.

Povinný subjekt dospěl k závěru o nedůvodnosti žádosti a jeho žádosti nevyhovuje a žádané vyjádření jako informaci mu neposkytuje.



**Nad rámec výše uvedeného Komora sděluje, že Komora následně do seznamu advokátů zapíše každého, kdo mj. vykonával po dobu alespoň tří let právní praxi jako advokátní koncipient, přičemž výše pracovního úvazku musí být v souladu se zákoníkem práce (plný pracovní úvazek), (podmínky pro zápis do seznamu advokátů viz § 5 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii).**

**Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace v bodě III lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová