



CAK232081658EP

Vážený pan
J. C., datum narození: neuvedeno
■■■■
email: ■■■■

Čj.: 01.35-000048/23-0002

Praha 28. 11. 2023

Žádost doručena dne: 13. listopadu 2023 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti Oznámení o částečném poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 13. listopadu 2023 emailovou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. C., datum narození neuvedeno, ■■■■, email: ■■■■** (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„Chtěl bych se na základě Zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím dotázat ve věci Věstníku 04/2019 - OZNÁMENÍ O ZÁZNAMECH V SEZNAMU ADVOKÁTNÍCH KONCIPIENTŮ OD 12. 09. 2019 DO 19. 11. 2019.

Dotazy:

Je tímto Věstníkem uvedeno, že byla Mgr. V. K. vyškrtnuta 18. 9. 2019 ze seznamu koncipientů a následně jako advokát nezapsána.

Protože nejen ona se účastnila právní praxe a zastupovala nás u soudu, tedy kdy podmínkou pro získání titulu advokáta je nezbytná 3 letá praxe, zkoušky a slib, musím položit dotazy.

- 1. Z jakých důvodů byla Mgr. V. K. vyškrtnuta?*
- 2. Zda vyškrtnutí bylo například ohlášeno změnou skutečností v řádné lhůtě 7 dnů, jak určuje stavovský předpis?*
- 3. Zda mohla v průběhu právní praxe sepsat Dovolání k Nejvyššímu soudu a po jaké době praxe, tedy jako koncipient?“*



Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla přitom k závěru, že nikoli.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzval v této věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – jednak proto, že Komora si mohla ověřit datum narození v obchodním rejstříku, jednak proto, že v této konkrétní věci by se jednalo o zbytečný formalismus.

B.

O části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (bod 1. a 2.) a v části žádosti informaci poskytuje (bod 3), v detailu viz níže.

I.

Ad. dotazům pod body 1. a 2. - 1. Z jakých důvodů byla Mgr. V. K. vyškrtnuta? A 2. Zda vyškrtnutí bylo například ohlášeno změnou skutečností v řádné lhůtě 7 dnů, jak určuje stavovský předpis?

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje a

dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI, a dle § 15 odst. 1 zákona o SPI, ve spojení s § 8a odst. 1 stejného zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále též jen „nařízení GDPR“ nebo jen „GDPR“) a ve spojení s § 81 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále též jen „OZ“), ve znění pozdějších změn a doplňků,

žádost žadatele odmítá.

II.



a)

Jak je výslovně uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, opírá povinný subjekt své rozhodnutí i o první odstavce § 8a zákona o SPI (první odstavec uvedeného paragrafu definuje, kdy se informace poskytují podmíněně, resp. při splnění podmínek – jinak se neposkytují, zatímco druhý odstavec zmiňuje případy, situace, kdy se informace poskytnou bez dalšího):

Ust. § 8a odst. 1 zákona o SPI:

Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

b)

Ochrana osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a ochrana osobních údajů se prolínají. Určitá informace může být chráněna např. zároveň jako projev osobní povahy i jako osobní údaj.

Informace týkající se ochrany osobnosti, projevů osobní povahy či soukromí a osobní údaje smějí být povinnými subjekty poskytovány jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, jde mimo jiné o:

- zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,
- GDPR a zákon č. 110/2019 Sb., o Zpracování osobních údajů.

Podle zákona o SPI sice lze o tyto informace žádat a povinný subjekt musí také následně žádost vyřizovat (nemůže vystačit z procesními důvody pro odmítnutí žádosti), ale požadované informace poskytnout pouze tehdy, pokud nepřeváží zájem na ochraně osobnosti, projevů osobních povahy, soukromí či osobních údajů.

c)

§ 81 Občanského zákoníku zní:

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi.

(II. ÚS 517/99)



Čest je také integrální a důležitou součástí důstojnosti člověka. Formuje rovněž základ mnoha rozhodnutí činěných členy demokratické společnosti, která jsou fundamentální pro její dobré fungování. Čest hraje roli ve vztazích, jako např. koho zaměstnavatel zaměstná, resp. pro koho pracovník chce pracovat, je rozhodující při úvaze o tom, kdo má postoupit do vyšších pracovních či funkčních pozic, čest je důležitá pro rozhodnutí o tom, s kým navázat obchodní vztahy nebo komu bude dán hlas v politickém životě. Je-li jednou čest pošpiněna neopodstatněným obviněním vyjádřeným veřejně, a tím spíše v médiích, může být pověst a čest osoby poškozena navždy, a zvláště pak v situaci, není-li dána možnost rehabilitace. Pokud taková situace nastane, prohrává jak osoba sama, tak i společnost. A právě proto nelze vycházet z toho, že ochrana pověsti, resp. cti, je záležitostí důležitou pouze pro dotčeného jednotlivce, případně jeho rodinu. Z těchto důvodů je ochranu pověsti, resp. cti, třeba vnímat i jako ochranu veřejného statku. Je proto ve veřejném zájmu, aby čest a pověst osob působících ve veřejném životě nebyla diskutována ve skutkově posunutých rovinách. Jak na poli politiky, tak ve sdělovacích prostředcích volič potřebuje být schopen rozeznat dobro od zla, aby nakonec mohl učinit informovaný výběr ve vztahu k politikovi i k médiím.

Základní právo na čest se uplatňuje ve více sférách. Jde o soukromou sféru, sféru společenskou, občanskou a profesionální, přičemž poslední tři lze označit za sociální sféru. V první sféře jde vlastně o ochranu soukromí, v jehož rámci se nepochybně také uplatňuje i právo na čest. Zásadně je věcí každého, co a v jakém rozsahu z této sféry uvolní jako informaci pro okolní svět.

Vrstva společenská, občanská a profesionální reflektují sociální povahu základních práv, resp. odrážejí fakt, že jednotlivec žije ve společenství a vstupuje s ostatními jeho členy do komunikace a skrze své chování, ba dokonce skrze své samotné bytí, ovlivňuje ostatní členy společenství.

(I.ÚS 453/03)

d)

Čl. 4 GDPR je článkem „definic“ – ostatně viz nadpis, označení tohoto článku textu GDPR.

Čl. 6 odst. 1 GDPR je naopak aplikačním ustanovením a stanovuje zákonnost zpracování (osobních údajů). Zpracování je zákonné, je-li splněna alespoň jedna z podmínek uvedených v této právní normě pod písm. a) až f).

Na Komoru (při vedení seznamu advokátních koncipientů dle § 36 až 39 Zákona advokacii, dále též jen ZA) dopadá zejména ust. písmene c) čl. 6 odst. 1. GDPR.

Vedení seznamu advokátních koncipientů je totiž zjevně právní povinností Komory (viz právě citované ustanovení s tím, že podrobnosti stanovuje Organizační řád Komory (Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen OŘ, zde konkrétně čl. 50 až 53 OŘ). Přitom platí, že na členy orgánů Komory a její zaměstnance dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti dle ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA.

K seznamům advokátních koncipientů se sice zajišťuje veřejný přístup (viz čl. 51 OŘ), ale současně platí, že některé údaje ze seznamu nejsou veřejné.

Z toho plyne, že např. na informace týkající se důvodů vyškrtnutí koncipienta ze seznamu nebo ohlášení změny v termínu řádné lhůty dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti, zatímco na



obecnější informaci o tom, že dotyčná byla zapsána do seznamu advokátních koncipientů, nikoli /viz čl. 51 odst. 1, písm. a) ve spojení s odst. 5 čl. 51 OŘ/.

Dále vzhledem k tomu, že informace se týká paní Mgr. K., která byla v roce 2019 ze seznamu advokátních koncipientů vyškrtnuta a není tedy členem České advokátní komory, Komora z podstaty věci nedisponuje žádnou kontrolní pravomocí nad touto osobou a nelze se jí ani dotázat, zda by jí s příp. poskytnutím požadovaných informací souhlasila, a Komora ani tedy tento dotaz dotčené osobě nezaslala.

Z výše uvedených důvodů se povinný subjekt přiklání k ochraně soukromí, ochraně osobních údajů před právem na informaci.

Povinný subjekt dospěl k závěru o nedůvodnosti žádosti a jeho žádosti nevyhovuje a žádané vyjádření jako informaci mu neposkytuje.

Nad rámec výše uvedeného Komora sděluje, že informační povinnost vůči veřejnosti plní uveřejněním informace ve Věstníku a tuto povinnost Komora také svým sdělením ve Věstníku České advokátní komory 2019, částce 4/2019 splnila.

III.

Ad dotaz 3. – „Zda mohla v průběhu právní praxe sepsat Dovolání k Nejvyššímu soudu a po jaké době praxe, tedy jako koncipient?“

Obecně lze k otázce č. 3 uvést, že dle § 26 ZA odst. (2) „Nestanoví-li zvláštní předpis jinak, může advokáta při jednotlivých úkonech právní pomoci zastoupit i zaměstnanec advokáta nebo advokátní koncipient.“ Stavovský předpis upravuje zastoupení klienta advokátním koncipientem na základě substituční plné moci udělené advokátem (tedy nikoliv sepisy různých podání, za jejichž obsah vždy odpovídá advokát) v různých typech řízení stavovský předpis, kterým je usnesení představenstva ČAK č. 6/1998 Věstníku, ve zněních pozdějších změn a doplňků, které zní takto (citace čl. týkající se substituce advokátním koncipientem, celé znění viz https://www.cak.cz/assets/1998-6_substituce_2020.pdf):

„ČÁST II

ZASTUPOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

Advokátní koncipient

Čl. 4

Občanskoprávní řízení

Advokát je oprávněn ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem

a) v řízení před okresním soudem nejdříve po třech měsících právní praxe,

b) v řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně i soudem odvolacím nejdříve po jednom roce právní praxe,

c) v řízení před vrchním soudem jako soudem odvolacím nejdříve po jednom roce právní praxe.



Čl. 5

Správní soudnictví

Advokát je oprávněn ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v řízení před krajským soudem po jednom roce právní praxe.

Čl. 6

Trestní řízení

(1) Advokát je oprávněn ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem

a) v přípravném řízení a v řízení před okresním soudem nejdříve po třech měsících právní praxe,

b) v řízení před krajským soudem jako soudem odvolacím nejdříve po jednom roce právní praxe.

(2) Advokát nesmí ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně. Za podmínky uvedené v odst. 1 písm. b) je však advokát oprávněn ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně, pokud v trestním řízení zastupuje poškozeného; to platí i pro případně navazující řízení o odvolání proti rozhodnutí v dané věci.

Čl. 7

Správní řízení

(1) Advokát je oprávněn ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v řízení před správními orgány prvního stupně nejdříve po třech měsících právní praxe a řízení před správními orgány druhého stupně nejdříve po šesti měsících právní praxe.

(2) Advokát nesmí ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem ve správním řízení před ústředními orgány státní správy, včetně řízení o opravných prostředcích podaných proti rozhodnutím těchto orgánů.

Čl. 8

Společné ustanovení

(1) S výjimkou případů podle čl. 4 písm. c) a čl. 6 odst. 2 advokát nesmí ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v řízení před vrchním soudem; advokát nesmí ustanovit advokátního koncipienta svým zástupcem v jakémkoli řízení před Nejvyšším soudem nebo před Nejvyšším správním soudem.

(2) Ustanovení čl. 4 až 7 se nepoužijí, jedná-li se o ustanovení advokátního koncipienta zástupcem advokáta za účelem nahlížení do spisu a pořizování výpisů nebo opisů ze spisu, obstarání výpisů a opisů z veřejných seznamů (rejstříků), jakož i k provedení jiných obdobných úkonů.

(3) Právní praxí podle čl. 4 až 7 se rozumí právní praxe advokátního koncipienta [§ 5 odst. 1 písm. c) a § 58 odst. 3 zákona].“

Poučení:



Proti rozhodnutí o odmítnutí informace v bodě I a II lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

Jelikož žadatel komunikuje informace emailovým způsobem přes jeho email [REDAKCE], dovoluujeme si požádat o zaslání potvrzení doručené informace prostým potvrzením odpovědi na doručený email.

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová