

**Zápis z 22. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
14. a 15. října 2019 na ČAK**

14. října 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Všetěčka

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Jaroslava Macková

JUDr. Michaela Střížová

Mgr. Petra Vrábliková

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek

JUDr. Irena Schejbalová

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petr Toman

JUDr. Jan Mikš

1) VOPOZA (Mgr. Mondoková)

Předseda přivítal zástupkyni VOPOZA Mgr. Nikol Mondokovou, která v první řadě odkázala na písemné materiály, jež byly členům představenstva doručeny. V této souvislosti se konstatuje, že jak zápis z jednání Výboru pro odbornou pomoc konaného ve dnech 24. – 25. května v Táboře, tak Výroční zpráva VOPOZA za r. 2018 (spolu se zprávou o činnosti od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019) jsou součástí zápisu z jednání představenstva. Poté Mgr. Mondoková rozvedla jednotlivé případy a jednotlivé problematiky, jež jsou rozvedeny v podání VOPOZY z 31. 5. 2019 (opět příloha z jednání představenstva se nachází na konci tohoto zápisu), zejména zdůraznila problematiku kamerových záznamů

ve věznicích, otázku zproštění advokátů povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení atd. V návaznosti na tento materiál zdůraznila, že je třeba vynechat případ Mgr. Davida Michala (otázka případného připojení ČAK v rámci řízení před ÚS ČR), a to s ohledem na zjištění, že ústavní stížnost jmenovaného byla odmítnuta pro opožděné podání.

K problematice kamerových záznamů předseda uvádí, že v současné době s GŘ Vězeňské služby komunikuje za ČAK dr. Sokol a dr. Jiří Novák jr., a to v souvislosti s pilotním projektem videonávštěv obviněného s obhájcem (viz bod programu 22. zasedání), tzn. doporučuje, aby uvedení advokáti rozšířili předmět jednání i o tuto problematiku vymezenou VOPOZA. V dalším se odkazuje na písemný text Inicie VOPOZA s tím, že Mgr. Mondoková upozornila, že jednotlivé otázky již byly svěřeny přísl. sekcím ČAK.

V návaznosti na informaci, že Výboru pro zákonnou povinnost mlčenlivosti byla postoupena k vyjádření problematika povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení, žádá dr. Žižlavský, aby Mgr. Mondoková zajistila předložení daného materiálu či otázek v této věci též Sekci pro insolvenční právo.

Za relativně zásadní považuje Mgr. Mondoková doporučení VOPOZA, aby se ČAK ve smyslu ust. čl. 36 odst. 2 Úmluvy o lidských právech stala účastníkem řízení, jež u ESLP probíhá ve věci Zadeh, vedené pod č. 19642/19, na základě podání doc. JUDr. Zdeňka Koudelky, Ph.D.

Po diskusi nechal předseda hlasovat, zdali se ČAK ve smyslu ust. čl. 36 odst. 2 Úmluvy o lidských právech připojí k řízení specifikovanému výše a vedeném u ESLP pod č. 19642/19.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedovi se ukládá, aby v součinnosti s JUDr. Markem Nespalou zajistil zpracování přísl. podání k připojení ČAK k řízení specifikovanému výše, a to tak, aby toto podání bylo předloženo na listopadovém zasedání ke schválení představenstvem. V té souvislosti upozorňuje na konec lhůty k podání u ESLP – 25. 11. 2019.

- 2) **Vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů dle § 37 odst. 3 ve spojení s § 37 odst. 1 písm. c) ZA**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

6) Předběžné pozastavení výkonu správy majetku na návrh kárného žalobce dle § 56b ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

15. října 2019

PŘÍTOMNI:

| | | |
|--|-------------------------|---------------------------|
| JUDr. Vladimír Jirousek | Mgr. Tomáš Matějovský | PhDr. Iva Chaloupková |
| JUDr. Radim Miketa | JUDr. Petr Toman, LL.M. | JUDr. Ing. Eva Indruchová |
| Mgr. Robert Němec, LL.M. | JUDr. Jiří Všečetka | JUDr. Johan Justoň |
| JUDr. Monika Novotná | JUDr. Karel Brückler | Mgr. Petra Vrábliková |
| JUDr. Tomáš Sokol | JUDr. Petr Čáp | |
| JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb. | JUDr. Jan Mikš | |
| JUDr. Antonín Mokrý | JUDr. Bohuslav Sedlatý | |
| JUDr. Petr Poledník | | |
| JUDr. František Smejkal | | |

OMLUVENI:

| | | |
|-------------------------------|-------------------|-------------------------|
| JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. | Mgr. Kamil Blažek | JUDr. Ladislav Krym |
| JUDr. Michal Žižlavský | Mgr. Daniel Míka | JUDr. Irena Schejbalová |

7) **Kontrola úkolů dle zápisu z 21. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 8 odst. 1: dr. Mokrý informuje, že dosud o změně stanov rozhodnuto nebylo, avšak lze předpokládat, že celá procedura bude uzavřena v nejbližší době – snad v průběhu listopadu 2019. Nyní lze konstatovat, že na projektu by se mělo podílet zhruba 10 – 12 zemí, jež projeví zájem, s tím, že počet zemí podmiňuje mj. získání operačního grantu. V každém případě, pokud tomu nezabrání změna stanov ELF, doporučí účast ČAK v daném programu, na kterém se dosud podílela za ČAK též dr. Indruchová. Další informaci sdělí dr. Mokrý na listopadovém představenstvu.

K bodu 8 odst. 2: předseda připomíná Mgr. Němcovi termín zpracování agendy sepisu korporátních listin v intencích judikátu SD EU (leden 2020).

K bodu 9 b): dr. Justoň sděluje, že metodiku LO zpracoval, byla konzultována se Sekcí pro trestní právo a je připravena ke schválení ze strany představenstva a k případnému zveřejnění.

K bodu 12 b): dr. Justoň sděluje, že schválené doporučení představenstva k možnému podávání předběžných přihlášek na advokátní zkoušky bylo zveřejněno na webových stránkách ČAK. Dr. Chaloupková se připojuje s tím, že toto doporučení bylo zveřejněno též prostřednictvím BA a AD. Na závěr k tomuto bodu dr. Justoň sděluje, že návrh novelizace vyhlášky MSp zpracoval s tím, že tento návrh bude předmětem listopadového jednání představenstva.

K bodu 13 d): účast na semináři ohledně svěřenských fondů je zajištěna prostřednictvím dr. Svejkovského.

K bodu 14 a): předseda informuje, že soud I. stupně zamítl žalobu města Brna proti nájemci Kleinova paláce ve věci údajně dlužného nájemného.

K bodu 14 b): předseda podal informaci o stávajícím jednání s vlastníkem paláce Dunaj ohledně zahájení stavebních prací (rekonstrukce celého objektu) o vyklizení stávajících prostor užívaných ze strany ČAK a nákladech na vyklizení, vč. stěhování (náklady bude hradit vlastník Dunaje), dále o tč. zajištěných prostorách pro Odbor výchovy a vzdělávání, Kontrolní oddělení a Kárné oddělení. Představenstvo vzalo informaci na vědomí s tím, že exkurze zajištěných náhradních prostor má proběhnout 21. 10. 2019 (účast: předseda, JUDr. Novotná, JUDr. Čáp, JUDr. Krym, Mgr. Sedláčková, Ing. Matoušková, JUDr. Střížová, Mgr. Vrábliková). Pro úplnost se konstatuje, že odbor matriky bude po dobu rekonstrukčních prací sídlit ve dvorním traktu ČAK.

K bodu 14 d): Předseda informuje, že JUDr. Kovářová předložila ucelený materiál o stavu příprav elektronické příručky v rámci projektu Advokáti do škol.

K bodu 14 k): Předseda sděluje, že se osobně zúčastnil konference k dějinám advokacie, jež se uskutečnila 11. 10. 2019 v České Lípě. Účast jak advokátů, tak ze strany třetích osob (soud, historik, média atd.) byla velmi dobrá, stejně jako úroveň konference. Jako hosté se akce zúčastnili též kolegové ze SAK.

8) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, JUDr. Mokrý, JUDr. Justoň, JUDr. Toman, JUDr. Čáp)

8a) Metodika k § 7b trestního řádu

Dr. Sokol přednesl informaci k ust. § 7b tr. řádu v souladu s písemným materiálem, který byl zpracován Sekcí pro trestní právo ve spolupráci s LO. Předseda zdůrazňuje, že tato informace se v případě schválení stane přílohou součástí na konci tohoto zápisu, a zároveň bude uloženo dr. Chaloupkové její zveřejnění pro praktické potřeby advokátů (webové stránky ČAK, BA, AD). Dr. Sokol připomněl, že jde o druhé zpracování dané agendy, a zdůraznil, že zásadní problém spočívá v tom, že uschovaná (zmrazená) data mohou být požadována

pro účely trestního řízení, přitom právě v tomto směru naráží možná aplikace daného ustanovení na zákonnou povinnost mlčenlivosti. Je mu jasné, že písemná informace nedává absolutní odpověď na to, co má advokát dělat, když dojde k pokusu, resp. snaze orgánů činných v trestním řízení užít zmrazená data určité trestní věci. Je přesvědčen, že v současné chvíli neexistuje jiné doporučení než v tom smyslu, že advokát poukáže na svou zákonnou povinnost mlčenlivosti, a to bez ohledu na následné přivolání domovní prohlídky ve své kanceláři. V každém případě však platí, že i u zveřejnění předmětné informace bude záležet na každém advokátovi, jak se k aplikaci daného ustanovení v konkrétním případě postaví. Na závěr ještě dr. Sokol poznamenal, že dle jeho zkušeností se aplikační problémy týkají všech složek justice a jejich představitelů.

Předseda dal hlasovat o zveřejnění informace v rozsahu a obsahu, jak byla představenstvu předložena, tj. v rozsahu a obsahu přílohy k tomuto zápisu:

Pro zveřejnění: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Na závěr dr. Sokol informoval představenstvo o svém vystoupení za ČAK na konferenci státních zástupců konané 14. 10. 2019 v Kroměříži. Připomněl, že byla diskutována praxe ohledně dohod o vině a trestu s tím, že nejvíce se tento institut dle přednesu předsedkyně KSZ Plzeň uplatnil právě v Západočeském kraji. Jinak byla shoda na tom, že od uzavření memoranda uplynula krátká doba, navíc že je třeba řešit otázku související s odměnami advokátů.

8b) Návrh novely usnesení o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta

Dr. Justoň přednesl návrh novely usnesení o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta, přitom zdůraznil, že návrh byl koncipován ve smyslu výsledku diskuse, jež proběhla na minulém zasedání představenstva.

Mgr. Němec k věci uvedl, že v současné době a s ohledem na stávající technické zázemí evidence úschov u ČAK s návrhem nemá problém, avšak má za to, že s inovací a dalšími funkcemi systému je třeba počítat v rámci projektu tzv. intranetu ČAK. Nato dr. Maisner připomíná, že při IT zpracování dané otázky je možné systém nadstavit nejrůznějším způsobem, ale je třeba si předem jasně dohodnout, co má daný systém umět, kdo do něho může mít vstup atd. Předseda konstatuje, že tyto otázky jsou otázkami budoucího projektu, a zadává, aby na ně komise pro nové webové stránky ČAK a intranet pamatovala.

Předseda nechal hlasovat o návrhu usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 7/2004 Věstníku o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem, a to o návrhu ve znění, jak byl předložen

dr. Justoňem (návrh včetně úplného znění čl. 2b předmětného usnesení je přílohou součástí na konci zápisu):

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

8c) Maření spravedlnosti – doplnění informace pro advokáty

Představenstvo opětovně probralo problematiku informace směřované advokátům k tr. činu maření spravedlnosti a rozhodlo tak, že přijímá novelizovaný text, jenž vyplynul z diskusí proběhlých na základě původně zveřejněného materiálu. Tento novelizovaný text, zpracovaný LO, bude opětovně zveřejněn v BA, AD a na webových stránkách ČAK, s důrazným upozorněním, že jde o finální doporučení a informaci k aplikaci ust. trestního zákona o maření spravedlnosti.

8d) Prohlášení o pravosti podpisu – vztah k Úmluvě o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin

Dr. Justoň seznámil členy představenstva s případem kolegyně Mgr. Kristíny Tisové, advokátky se sídlem v Praze 1, jež se týká prohlášení advokáta o pravosti podpisu osoby jiné státní příslušnosti na plné moci, a zároveň se stanoviskem soudu, který tuto plnou moc nepřijal jako právně relevantní s tím, že prohlášení o pravosti podpisu není apostilováno. Seznámení s věcí provedl dr. Justoň v rozsahu písemných příloh. Nato dr. Mokrý sdělil, že finální stanovisko ČAK, jež má být předmětem dnešního rozhodnutí o případném schválení a které bylo zpracováno na žádost advokáta, bylo projednáno na Sekci pro mezinárodní právo ČAK a zejména s expertem na mezinárodní právo dr. Petrem Břízou, vše s tím, že Sekce se vším všudy podpořila stanovisko připravené ze strany LO.

Po seznámení se se všemi rozhodnými okolnostmi nechal předseda hlasovat o přijetí či nepřijetí stanoviska ČAK k dané věci v tomto znění:

Pro přijetí stanoviska: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Stanovisko ČAK:

„Podle § 25a odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, je advokát oprávněn nahradit úřední ověření podpisu vyžadované zvláštními právními předpisy svým prohlášením se stejnými účinky, pokud advokát listinu sám sepsal nebo ji jednající osoba před advokátem vlastnoručně podepsala. Z povahy věci je přitom zřejmé, že zvláštním právním předpisem se rozumí rovněž občanský soudní řád, pokud v § 28 odst. 4 stanoví, že stanoví-li to zákon nebo rozhodl-li tak předseda senátu, musí být podpisy na písemné plné moci, na odvolání plné moci nebo na její výpovědi úředně ověřeny. Advokát je tedy oprávněn nahradit účinky úředního ověření podpisu na plné

moci svým prohlášením, neboť jej k tomu zmocňuje zákon. Skutečnost, zda se jedná o podpis státního občana ČR nebo státního občana cizí země není přitom rozhodná, neboť advokát je oprávněn učinit prohlášení o pravosti podpisu kterékoli osoby bez ohledu na státní příslušnost.

Prohlášení o pravosti podpisu není veřejnou listinou, ale listinou soukromou. Vyplyvá to jednak z obecné právní úpravy v občanském zákoníku (§ 565 a násl. o. z.) a občanském soudním řádu (§ 134 o. s. ř.) a zároveň z judikatury Nejvyššího soudu (viz rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3461/2011).

Podle čl. 1 Úmluvy o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin platí, že *Úmluva se bude používat na veřejné listiny, které byly vydány na území jednoho ze smluvních států a které musí být předloženy na území jiného smluvního státu. Pro účely Úmluvy se považují za veřejné listiny:*

- a) listiny vydané soudním orgánem státu, včetně listin vydaných státním zástupcem, vyšším soudním úředníkem nebo soudním vykonavatelem,*
- b) listiny vydané správními úřady,*
- c) notářské listiny,*
- d) úřední potvrzení, kterými jsou opatřeny listiny podepsané soukromou osobou, jako je úřední potvrzení o registraci listiny nebo potvrzení toho, že listina byla vydána určitého data, a úřední a notářské potvrzení pravosti podpisu.*

Úmluva neplatí pro:

- a) listiny vydané diplomatickými nebo konzulárními zástupci,*
- b) správní listiny týkající se přímo obchodních nebo celních transakcí.*

S ohledem na výše uvedené vyplývá, že požadavek na úřední ověření podpisu podle § 28 odst. 4 o. s. ř. mohl být u občana Rumunska splněn několika různými způsoby – buď tak, že jeho podpis bude ověřen příslušnými rumunskými úřady a následně opatřen apostilou ve smyslu požadavku Úmluvy, nebo úředním ověřením podpisu notářem nebo jiným orgánem oprávněným k legalizaci podle zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování, ve znění pozdějších předpisů, anebo nahrazením úředního ověření podpisu prohlášením advokáta o pravosti podpisu. Skutečnost, že výzva soudu k doložení plné moci s úředně ověřeným podpisem účastníka řízení obsahovala požadavek na apostilu, není pro splnění podmínky úředního ověření podpisu rozhodná, protože soud musí akceptovat jakýkoli způsob úředního ověření podpisu, včetně jeho nahrazení prohlášením advokáta o pravosti podpisu.“

Předseda zajistí, aby stanovisko bylo zasláno žadateli, a zároveň se dr. Chaloupkové ukládá, aby bylo přiměřeně zveřejněno.

8e) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň informoval představenstvo o všech aktuálních probíhajících připomínkových řízeních, a to v intencích písemné zprávy, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Poukázal zejména na zákon o soudních poplatcích, dále pak na nařízení vlády, prostřednictvím kterého se transponuje směrnice o testu přiměřenosti. Předseda v návaznosti na tyto informace sdělil, že ohledně těchto agend jednal atjiž se zástupci MSp (poplatky), tak např. se zástupci ČR v EU (test přiměřenosti). Na závěr vyslovil názor, že by ČAK měla nějakým způsobem reflektovat diskriminační podmínky pro vstup advokátů, notářů či exekutorů do justice, jež jsou hrubě odlišné od podmínek pro jmenování soudců z řad soudních čekatelů. V tomto směru LO připraví text případného poslaneckého návrhu.

8f) Informace o jednáních LRV

Dr. Justoň odkázal na písemnou zprávu o zasedáních LRV a výsledcích jednání na LRV, přitom zdůraznil, že návrh zákona o hromadných žalobách, který považuje v současné době za zásadní, byl vrácen k dopracování a řízení bylo t. č. přerušeno. K tomu Dr. Mokřý uvádí, že Evropská rada bude v nejbližší době jednat o znění opravené či přímo přepracované směrnice o tzv. reprezentativních žalobách (hromadné žaloby), přitom se uvažuje o koncipování různých alternativ, jež budou tzv. na výběr. Jinak řečeno, tvrzení ze strany předkladatelů zákona v ČR, že tento je v relaci ke směrnici EU, hrubě neodpovídá, protože jednak tato směrnice není ještě přijata, jednak původní návrh doznal značných změn. Předseda doplňuje, že o této směrnici jednal na půdě velvyslance ČR při EU s vedením právního odboru, a tento stav, o kterém hovoří dr. Mokřý, byl i z jejich strany potvrzen. ČAK v daném směru důrazně upozorňuje na zbytečný předstih před předpokládanou úpravou z EU, navíc na probíhající proces ohledně budoucí rekonstrukce civilního procesu, který s danou problematikou nepochybně souvisí. Předseda připomněl, že na téma zcela zbytečných změn v rámci budoucí transpozice směrnice s představiteli ČR v EU hovořil v tom směru, aby na budoucí disproporce upozorňovali legislativce.

Nad rámec stávajících jednání u LRV připomněl dr. Mokřý, že Evropská rada projednala a schválila finální znění směrnice o ochraně oznamovatelů, kdy lze opět konstatovat, že legislativní proces v ČR předbíhá transpoziční proceduru. Zdůrazňuje, že směrnice respektuje důvěrnost vztahu advokát/klient a ochranu této důvěrnosti.

8g) Pilotní projekt videonávštěv obviněných s obhájci (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek)

Dr. Sokol seznámil členy představenstva se stavem jednání za ČAK s GŘ VS ohledně videonávštěv obviněných s obhájci a předložil písemný, tzv. pilotní projekt, který dokumentuje stav, k němuž zástupci ČAK a zástupci GŘ VS v současné chvíli dospěli. Po přijetí tohoto pilotního projektu by měla následovat testovací realizace, a to vybranou skupinou advokátů, kteří mají klienty ve vazební věznici v Brně a ve vazební věznici

v Liberci. Připomíná, že celý projekt se týká toliko vazeb z důvodu ust. § 67 a) a c), tzn. jsou vyloučeny videonávštěvy v případě koluzní vazby. Za zásadní považuje vypracování podmínek, za kterých budou videonávštěvy prováděny, a povinností advokáta, které musí obhájce při videonávštěvě dodržovat.

S ohledem na stav jednání s GŘVS v současné chvíli předseda navrhuje, aby ČAK rozhodnutím představenstva k pilotnímu projektu přistoupila ve stávajícím znění, pověřila JUDr. Sokola a JUDr. Jiřího Nováka jr., aby ohledně realizace projektu nadále s GŘVS za ČAK jednali a připravili testovací realizaci v intencích, jak z pilotního projektu vyplývá. Dr. Sokol dále upozorňuje na přílohy k pilotnímu projektu, tj. souhlas obhájce se zapojením do pilotního projektu VŘVS a poučení při zapojení obhájce do daného projektu, to vše s tím, že ČAK by mělo doplnit ono poučení o případný postup ze strany kontrolních a kárných orgánů ČAK, pokud advokát poruší povinnosti, k nimž se pro realizaci videonávštěv zavázal. Zároveň předseda žádá přítomné funkcionáře ČAK, aby po úvaze ohledně dané agendy sami iniciovali případné koncipování dalších podmínek videonávštěv, jež budou preventivní vůči jejich zneužití. Všechny podněty budiž směřovány k rukám dr. Sokola.

Pilotní projekt je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

8h) Zápis z jednání pracovní skupiny k návrhu změny § 85b tr. řádu (JUDr. Toman)

Dr. Toman přednesl informaci o jednání pracovní skupiny ČAK a pracovní skupiny NSZ, jež proběhla 8. 10. 2019 na půdě NSZ v Brně (za ČAK JUDr. Toman a JUDr. Schejbalová, za NSZ JUDr. Dobeš a Mgr. Foldyna). Dr. Toman uvedl, že jednání bylo velmi vstřícné při vzájemné akceptaci oprávněných požadavků té které strany, zejména zdůraznil, že z jednání vyplynulo, že není záměrem NSZ jakkoli narušovat důvěrnost komunikace advokát/klient nad míru potřeby. V každém případě bylo dohodnuto, že na základě vstupního jednání, které navazuje na dosud slíbenou komunikaci odezvělou na konferenci před třemi lety, bude zástupci NSZ zpracován návrh případné novely a předložen komisi ČAK k vyjádření. Za těchto okolností bere představenstvo zprávu dr. Tomana a písemnou zprávu Mgr. Foldyny o jednání stran na vědomí a pověřuje dr. Tomana, aby představenstvo informoval o vývoji dané agendy.

8i) Nález ÚS k odměně advokáta jako ustanoveného opatrovníka (JUDr. Sokol, JUDr. Čáp)

Předseda poukázal na nález ÚS ze dne 24. 9. 2019 sp. zn. PL ÚS 4/19, se zdůrazněním jeho významnosti pro argumentaci týkající se jednotlivých tarifních položek, zejména odkázal na argumentaci použitou v obsáhlém odůvodnění předmětného ústavního nálezu.

Dr. Chaloupková se pověřuje, aby o ústavním nálezu informovala advokátní stav v BA a AD.

8j) Připomínkové řízení k novele AML zákona (JUDr. Vrábliková)

Mgr. Vrábliková přednesla informaci o stavu projednávání připomínek ČAK k návrhu zákona o AML, a to v rozsahu písemného zpracování informace, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Na základě informace o stavu věci proběhla obsáhlá diskuse, v rámci které Mgr. Němec poukázal zejména na nesmyslnou a v podstatě i právně vadnou formulaci „za klienta nebo pro něj“, z níž nelze podle něj dovést nic jiného, než že advokát bude postaven do role povinné osoby v případě jakékoli poradenské činnosti. Mgr. Vrábliková sdělila, že v rámci důvodové zprávy má být tvrzeno, že povinnou osobou se v intencích dané formulace a „právní koncepce“ stává advokát pouze tenkrát, jde-li o poradenství daňové. V návaznosti na čl. 3 písemné zprávy (Dichotomie správního trestání) uvádí předseda, že si s ohledem na stesky FAÚ nechal obrátit v rámci požadavků FAÚ v průběhu let 2018-2019. Z této zprávy, zpracované dr. Schejbalovou, jednoznačně vyplývá, že problém není systémový, ale komunikační. Po doplnění informace dr. Schejbalové o jednotlivých kontrolách a jejich výsledcích se předseda pověřuje, aby o skutečném stavu kontrolní agendy informoval vedení FAÚ s tím, že navrhne doplnění stávajících kontaktů o povinnou vzájemnou komunikaci, jejímž obsahem bude zpráva o vyřízení toho kterého podnětu.

K problematice novely zákona o AML se obsírně vyjádřil dr. Mokřý, který upozorňuje na absolutně nepřijatelnou reakci správních orgánů na erudované a právně konformní zásadní připomínky ze strany ČAK, dále uvádí, že novelizační návrhy výrazně překračují požadavky vyplývající z předmětné směrnice EU, navíc je přesvědčen, že navazují na nikoli perfektní překlad rozhodných částí textu směrnice.

Po diskusi a upozornění ze strany Mgr. Vráblikové na faktický stav daného legislativního procesu a přístup jak ze strany FAÚ, tak ze strany MF ČR představenstvo rozhodlo, že jednak bude ČAK prostřednictvím předsedy konkrétně upozorňovat na současný stav, dále pak ve spolupráci mezinárodního odboru, dr. Novotné a Mgr. Vráblikové bude zpracován materiál, jenž bude reagovat na disproporce mezi směrnicemi EU, účelem těchto směrnic, a transpozičním přístupem přísl. orgánů ČR v rámci odpovídajícího legislativního procesu. V tomto směru se konstatuje, že tato zpráva, resp. tento rozbor musí být připraven pro finální legislativní proces, jenž proběhne na půdě Parlamentu ČR. Na závěr předseda zdůrazňuje, že pro koncipování zprávy o skutečném stavu prováděných kontrol je nezbytná operativní spolupráce ze strany vedení KR a KK.

9) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

9a) Webové stránky a intranet (Mgr. Mika)

Představenstvo se seznámilo s materiálem zpracovaným Mgr. Mikou a JUDr. Maisnerem – „Webové stránky a intranet pro ČAK“. V návaznosti na návrh obsažený v závěru materiálu navrhl předseda ustavení komise, která by v případě schválení tohoto návrhu rozpracovala konkrétní projekt realizace a postupu realizace. V této souvislosti navrhuje ustanovení komise v tomto obsazení: JUDr. Maisner, Mgr. Mika, JUDr. Čáp, JUDr. Justoň, J. Fiala, dr. Chaloupková a Mgr. Sedláčková (předseda bude ještě kontaktovat JUDr. Vychopně, zdali by souhlasil s účastí v komisi). Představenstvo s ustavením komise v tomto složení souhlasí.

Nato nechal předseda hlasovat o tomto rámcovém návrhu: při realizaci nových webových stránek a intranetu bude postupováno ve dvou fázích, a to v r. 2020 (zprovoznění nové webové stránky a započetí realizace intranetu) a v r. 2021 (realizace a zprovoznění intranetu), to vše s rozpočtem cca 500 000 Kč (webové stránky) a s rozpočtem cca 2 mil. Kč (intranet).

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Dr. Maisnerovi a Mgr. Mikovi se ukládá, aby zpracovali projekt v intencích výše schváleného záměru, který vymezí jednotlivé funkce a stanoví předpokládané termíny realizace, včetně předpokládaných částek nákladů. Právě problematika nákladů bude průběžně konzultována s JUDr. Novotnou.

10) Matrika (JUDr. Miketa)

10a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 10. 2019

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí s tím, že přehled je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Předseda poté po vedení matriky požaduje, aby do budoucna byly seznamy advokátů vedeny tak, že zvlášť bude veden seznam advokátů ČAK, zvlášť seznam evropských usazených advokátů a zvlášť seznam advokátů zahraničních.

Dr. Macková k výše uvedenému připomíná, že v současné době nejsou v seznamu ČAK uváděny údaje o zemi původu zahraničního nebo evropského usazeného advokáta prostřednictvím KIS. Předseda Dr. Mackové ukládá, aby tuto otázku řešila s Mgr. Sedláčkovou.

11) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa)

11a) Termíny vstupních školení a rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty pro r. 2020

Předseda odkázal na písemné zpracování plánu vstupních školení pro advokátní koncipienty 2020 a dále na písemně zpracovaný rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na r. 2020 s tím, že o schválení těchto plánů dal hlasovat:

Plány viz výše byly schváleny jednomyslným rozhodnutím představenstva.

12) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)

12a) Dotaz SRA (Solicitors Regulation Authority) k výměně informací GDPR

Dr. Mokřý ve shodě s písemným materiálem definoval dotaz SRA ohledně sdílení informací v případě brexitu. Po shrnutí dané problematiky (viz příloha zápisu) navrhl tento postup: pokud bude předání informací nezbytné z důležitých důvodů veřejného zájmu [čl. 49 odst. 1d) nařízení GDPR], pak toto předání umožnit, avšak případné rozhodnutí v daném smyslu přijmout teprve v návaznosti na datum brexitu. Předseda uvádí, že tato problematika nechť je ze strany MEZ sledována a zařazena do programu po brexitu.

12b) Ohrožený advokát

Představenstvo nemá námitek proti účasti ČAK v projektu „Den ohroženého advokáta“, přitom tuto účast bude zajišťovat a realizovat bruselská zástupkyně Mgr. Recová a případné příspěvky či náklady bude řešit s předsedou a hospodářským odborem ČAK.

12c) Projekty a akce ke schválení (LawyerEx, HELP Rady Evropy, zahraniční advokáti)

Dr. Indruchová přednesla návrh, aby ČAK pokračovalo jako účastník v projektu mezinárodní výměny advokátů (LawyerEx), přitom navrhuje, aby každý z českých advokátů uhradil na náklady své účasti částku ve výši 5 000 Kč na účet Komory, zbylé náklady hradí ČAK z prostředků sociálního fondu.

Účast ČAK v projektu LawyerEx představenstvo schválilo.

Dále dr. Indruchová přednesla možnou účast ČAK v projektu HELP, distanční kurz Rady Evropy – „Procesní práva v trestním řízení a práva poškozených“. Zdůraznila, že v rámci projektu ČAK spolupracuje se SAK, pro ČAK je vyhrazeno 30 účastnických míst, přitom náklady jsou relativně nízké.

Účast ČAK v projektu HELP představenstvo schválilo s tím, že výběr účastníků bude zajišťovat mezinárodní odbor ve spolupráci se Sekcí pro trestní právo.

Na závěr prezentace projektů sdělila dr. Indruchová, že 28. 5. 2019 proběhlo historicky první setkání zahraničních advokátů, akce byla velmi úspěšná a jak přáním zúčastněných, tak přáním organizátorů je, aby se podobná akce stala akcí tradiční. Předseda upozornil na kalendář akcí 2020, který nutně reflektuje oslavy 30. výročí svobodné advokacie, a učinil námět, že by tato akce navazovala na oslavy v Praze a byli by pozváni všichni prezidenti a předsedové advokátních komor států EU. Za tím účelem vyzývá vedení mezinárodního odboru, aby tuto záležitost projednalo s Odborem pro vnější vztahy.

12d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality EU

Předseda ohledně shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2019 odkázal na podrobnou písemnou zprávu, která je přílohou součástí na konci toho zápisu.

Předseda odkazuje i na obsáhlou zprávu ohledně aktualit z EU, zejména pak poukázal na přijetí závěrečného aktu Úmluvy uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (tzv. Haagská úmluva 2019, zahrnující mj. volbu soudu a volbu práva v rámci korporátních sporů), přitom ukládá mezinárodnímu odboru, resp. též dr. Mokrému, aby danou problematiku do budoucna pečlivě sledovali.

Konečně předseda odkázal na podrobně zpracovanou aktuální informaci mezinárodního odboru ohledně zapojení českých europoslanců do funkcí a výborů EP.

13) Různé

13a) Rozhodnutí o jmenování tajemníka ČAK k 1. 1. 2020 (JUDr. Jirousek) (bez podkladů)

Předseda v návaznosti na řízení o jmenování tajemníka ČAK k 1. 1. 2020 připomněl, že k 31. 12. 2019 končí ve funkci tajemníka JUDr. Ladislav Krym, což jmenovaný potvrzuje a statutární zástupce ČAK akceptuje. Za těchto okolností předseda navrhuje, aby tajemníkem ČAK byl od 1. 1. 2020 jmenován JUDr. Petr Čáp, tj. dosavadní předseda Kárné komise.

Na dotaz předsedy ČAK přítomný JUDr. Petr Čáp sděluje, že s kandidaturou souhlasí. Na další dotaz uvádí, že do programu výjezdního zasedání Kárné komise (listopad 2019) je zařazena volba nového předsedy KK a zároveň volba nového místopředsedy KK pro případ, že předsedou se stane některý ze stávajících místopředsedů.

K odůvodnění kandidatury předseda sděluje, že JUDr. Čáp dlouhodobě působí v orgánech ČAK a na funkci tajemníka se připravuje v součinnosti s JUDr. Krymem od června t. r.

Předseda nechal hlasovat o návrhu, aby předseda jmenoval tajemníkem ČAK od 1. 1. 2020 JUDr. Petra Čápa.

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

13b) Korespondence volených funkcionářů ČAK a elektronická spisová služba (JUDr. Krym) – (bez podkladů)

JUDr. Krym upozornil všechny funkcionáře ČAK na nezbytnost spočívající v tom, že veškerá korespondence odesílaná pod hlavičkou ČAK a jménem toho kterého funkcionáře musí být odeslána v rámci spisové služby ČAK. Jde o to, aby veškerá korespondence byla náležitě evidována a v případě nutnosti dohledána. Pokud půjde o korespondenci odesílanou prostřednictvím datových schránek, stačí uvést jméno a funkci. V případě, že výjimečně je nutné danou listinu podepsat, bude odeslána až poté, co ji konkrétní funkcionář osobně podepíše.

13c) Návrh na odvolání zkušební komisaře JUDr. Bohumila Kose, Ph.D. (JUDr. Brückler)

Dr. Brückler předložil písemný návrh na odvolání zkušební komisaře JUDr. Bohumila Kose, Ph.D., z funkce zkušební komisaře a na písemné odůvodnění odkázal. Zejména se konstatuje, že JUDr. Kos byl vyškrtnut ze seznamu advokátů.

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedovi se ukládá, aby zpracoval a na MSp zaslal odpovídající návrh.

13d) Návrh na jmenování nového zkušební komisaře – prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (JUDr. Jirousek)

Předseda přednesl návrh na jmenování prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc., zkušebním komisařem pro obor trestního práva. Představenstvo se seznámilo s písemným materiálem (strukturovaný životopis včetně aktivit prof. Jelínka) a na výzvu předsedy o návrhu hlasovalo takto:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedovi se ukládá, aby zpracoval návrh na jmenování prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc. zkušebním komisařem v oboru trestního práva a ten společně s návrhem na jmenování Mgr. Vráblikové zkušební komisařkou zaslal k rozhodnutí ministryni spravedlnosti Mgr. Benešové.

13e) Termíny zasedání představenstva ve 2. pol. 2019 (JUDr. Jirousek)

Představenstvo schválilo tyto termíny zasedání představenstva v 1. pol. 2020 s tím, že termín zasedání v průběhu dubna a června bude určen dodatečně:

13. – 14. ledna

10. – 11. února

9. – 10. března

14. – 15. května (Morava)

13f) Stav příprav projektu Advokáti proti totalitě (PhDr. Chaloupková)

Dr. Chaloupková přednesla obšírnou zprávu o stavu příprav uvedeného projektu s tím, že představenstvo konstatuje, že jak konference, tak navazující výstava a další akce jsou připraveny. Dr. Toman v této souvislosti uvádí, že odbor vnějších vztahů a další zaměstnanci ČAK odvedli na přípravách projektu a daných akcí obrovský kus práce, za což jim patří poděkování.

13g) Informace ke galavečeru Právník roku 2019 – zpoplatnění vstupenek (PhDr. Chaloupková)

Dr. Chaloupková informovala představenstvo o připravenosti galavečera Právníka roku 2019, který proběhne 31. 1. 2020 v Brně v hotelu Bobycentrum. Zásadní změnou je skutečnost, že počínaje tímto ročníkem budou vstupenky zpoplatněny, a to částkou 300 Kč/1 ks. Vstupenky zadarmo budou poskytnuty pouze zástupcům sponzorů, členům odborné komise a jednotlivým vítězům (včetně doprovodu). V dalším dr. Chaloupková odkazuje na zprávy, které budou publikovány v BA a dalších médiích ČAK.

13h) Zpráva z pracovní cesty do Bruselu a Londýna (JUDr. Jirousek)

Předseda odkázal na písemnou zprávu, která je přílohovou součástí na konci tohoto zápisu.

13i) Spolek českých právníků Všehrd – návrh partnerství Právnického plesu (JUDr. Jirousek)

Představenstvo schválilo partnerství Právnickému plesu Všehrd s tím, že na nákladech se bude podílet částkou 30 000 Kč uhrazenou ze sociálního fondu. Dr. Chaloupkové se ukládá, aby celou věc administrovala.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym

Zápis
z jednání Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů
advokátů konaného ve dnech 24. a 25. května 2019 v hotelu Palcát
v Táboře

Poznámka:

S ohledem na délku názvu Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů bude nadále užívána zkratka „Výbor“.

Účast:

Přítomni:

6 členů

- 1) JUDr. Marek Nespala – předseda Výboru,
- 2) Mgr. Kateřina Rychterová,
- 3) JUDr. Markéta Koubíková,
- 4) doc. JUDr. Jan Kocina,
- 5) JUDr. Petr Vališ,
- 6) Mgr. Jakub Vepřek

+ host: JUDr. T. Sokol, místopředseda ČAK

+ Mgr. Nikol Mondoková, tajemník Výboru

+ Mgr. Petr Svoboda, za administrativu Výboru, rovněž za administrativu Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti (dále jako VZAM)

Nepřítomni:

6 členů

- 1) JUDr. Petr Toman, LL.M (omluven),
- 2) JUDr. Petra Buzková (omluvena),
- 3) JUDr. Martin Šebek (omluven) se zmocněním předsedy Výboru,
- 4) JUDr. Karel Brůkler (omluven),
- 5) JUDr. Jan Malý (omluven),
- 6) JUDr. Daniel Volák (omluven).

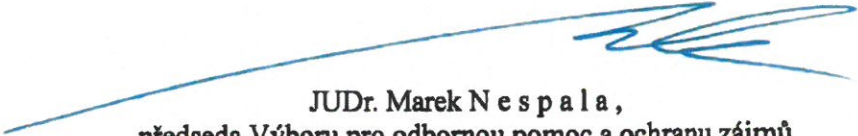
Jelikož Výbor je aktuálně dvanáctičlenný a jednání Výboru probíhalo se 7 platnými hlasy, byl Výbor na místě usnášeníschopný.

Obsah jednání:

- 1) Předseda Výboru uvítal členy Výboru a omluvil nepřítomné.
- 2) Poté byl jednomyslně schválen program, který tvoří přílohu tohoto zápisu.
- 3) Úvodem předseda Výboru připomněl svou efektivní účast na schůzích představenstva ČAK při projednávání případů řešených Výborem a dále jeho účast na Shromáždění zástupců sekce Unie státních zástupců ČR konaného dne 14.3.2019 tak, jak je podrobně obsaženo ve Výroční zprávě.
- 4) Poté předseda Výboru přistoupil k **projednání obecných témat** dle schváleného programu.
 - a) K otázce vystupování Výboru vně struktury ČAK předseda Výboru nejprve upozornil na čl. II. odst.3) Jednacího řádu, podle něhož Výbor není oprávněn jako poradní orgán představenstva ČAK vystupovat navenek ani přijímat jakákoli rozhodnutí zavazující ČAK. Výbor se proto usnesl, že vystupování Výboru vně ČAK bude uskutečňováno v rámci konkrétních věcí na základě konkrétního pověření předsedy ČAK, a to předsedou nebo určeným členem, s tím, že platné a účinné znění Jednacího řádu Výboru zůstává nedotčeno.
 - b) Výbor kategoricky odmítá plošné odposlechy advokátních kanceláří v rámci nařízení použití operativně pátracích prostředků bez příslušné kazuistické novely trestního řádu, kde musí být stanoveno – v případě důvodného podezření páchání trestné činnosti advokátem - jakým technickým způsobem se bezpečně oddělí monitoring zájmových jednání a obsluhy ostatní klientely advokáta. Ohledně odposlechu vozidla advokáta se Výbor plně ztotožňuje se stanoviskem Unie obhájců č. 4/2019 s tím, že uzavřený prostor motorového vozidla vytváří intimní prostředí důvěrnosti komunikace, a to zejména ve vztahu k poskytování právní služby.
 - c) Výbor pověřuje svého předsedu projednat na představenstvu ČAK otázku iniciace naplnění usnesení PSPČR o přijetí opatření proti únikům informací z trestních spisů.
 - d) K problematice kamerových záznamů ve věznicích, která je stále nedořešená, se Výbor shodl na iniciaci představenstvu ČAK k projednání na úrovni pověřeného člena představenstva ČAK a GŘVS ke stanovení podmínek jednotného režimu používání kamer ve věznicích ve smyslu odborných stanovisek doc. Kociny ze dne 7.6.2018, Mgr. Rychterové ze dne 14.6.2018 a souhrnného stanoviska Výboru při monitoringu porady obhájce a klienta. Stejně tak vyplynula i potřeba stanovení režimu kamerového monitoringu i v rámci předběžného zadržení a tedy souběžného projednání i na úrovni policejního prezidia.
 - e) V otázce nově vzniklé Unie advokátů a jejího vyjádření o neexistenci orgánu ČAK, který by chránil a zajímal se o zájmy advokátů, a to jak soukromé, tak stavovské, se Výbor usnesl, že bude zveřejněno stanovisko Výboru - tisková zpráva o činnosti Výboru s agregovanými daty za posledních pět let, s důrazným odmítnutím tvrzení neexistence orgánu ochrany advokátů, s doporučením představenstvu ČAK k prezentaci tiskové zprávy na serveru Česká justice. Zpracuje předseda Výboru.

- f) V problematice předkládání znaleckých posudků stranou v trestním řízení (případ advokáta Mgr. L. Velázqueze) se Výbor usnesl, že bude věc nadále sledovat.
- g) K rekodifikaci trestního řádu Výbor jednoznačně podporuje aktivitu ČAK při tvorbě legislativního návrhu konkrétních ustanovení trestního řádu týkající se obhajoby, protože je plně připraven spolupracovat se Sekcí pro právo trestní, jakožto připomínkového místa v interním prostoru ČAK.
- h) Závěrem části projednávaných obecných témat předseda Výboru konstatoval razantní nárůst nápadu, kdy většinu podnětů řeší osobně s tím, že efektivita v rámci bezprostřední komunikace s představenstvem ČAK je setrvale pozitivní. Výbor vyhodnotil svou činnost jako mimořádně efektivní. Výbor pověřuje svého předsedu opětovně navrhnout představenstvu ČAK osobní intervenci členů Výboru při projednávání případů s představiteli veřejné moci.
- 5) Poté předseda Výboru přistoupil k **projednání jednotlivých případů**:
- a) Mgr. Miroslav Švenda – (440/VOPOZA/16-Švenda/98) a Mgr. Tomáš Daniel 440/VOPOZA/18-Daniel/124
- Výbor se usnesl, že v problematice zprošťování advokátů zákonné povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení Výbor požádá o stanovisko VZAM s podnětem pro projednání na představenstvu ČAK.
- b) Mgr. Bc. David Michal 440/VOPOZA/19-Michal/131
- Po opětovném projednání věci se Výbor usnesl na závěru odeslat stanovisko ze dne 1.4.2019 k opětovnému projednání a zvážení představenstvu ČAK.
- c) Mgr. Vít Palarčík 440/VOPOZA/19-Palar/133
- Výbor se usnesl, že vznesená otázka odměňování obhájce při podmíněném zastavení trestního stíhání bude postoupena Sekci pro advokátní tarif.
- d) Mgr. David Vostárek 440/VOPOZA/18-VostD/129
- Výbor se shodl, že požadování kopií písemných poznámek obviněného státním zástupcem při výslechu obviněného nemá zákonnou oporu § 93 odst. 1 tr. řádu.
- e) JUDr. Lenka Rívolová
- Předseda Výboru vyslovil svou podjatost ve vztahu k oznámené osobě státní zástupkyně, Mgr. Z. Tománkové. Vyřízení věci byl pověřen člen Výboru Mgr. Jakub Vepřek. Výbor se usnesl, že věc nezasahuje do advokacie jako celku, advokátce by nicméně doporučil učinit podnět k nadřízenému státnímu zastupitelství k výkonu dohledu ve smyslu § 12c zákona o státním zastupitelství, v němž by trvala na tom, že oznámení jejího klienta má být řádně prověřeno.

- 6) Závěrem Výbor projednal Výroční zprávu za rok 2018 se zprávou o činnosti od 1.1. do 30.4. 2019. Na to byla Výroční zpráva jednomyslně schválena.
- 7) Tím byl program jednání výjezdního zasedání Výboru vyčerpán a zasedání neformálně ukončeno.



JUDr. Marek N e s p a l a ,
předseda Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů
advokátů

Dne 25.5. 2019 zapsala tajemnice Výboru Mgr. Nikol Mondoková

Výroční zpráva Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů za rok 2018 (se zprávou o činnosti od 1.1.2019 do 30.4.2019)

Výbor pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (dále jen „Výbor“) byl konstituován rozhodnutím představenstva České advokátní komory (dále jen „ČAK“) ze dne 13. prosince 2005. Uvedené rozhodnutí plnilo rozhodnutí Sněmu ČAK ze dne 1. října 2005, který představenstvu ČAK uložil schválit změnu usnesení představenstva ČAK ze dne 15. dubna 2004 o poradních orgánech tak, že druhá část bude doplněna o nový článek IV. a s označením Výbor pro odbornou pomoc na ochranu zájmů advokátů.

Předsedou Výboru byl od jeho vzniku do 30. června 2008 JUDr. Tomáš Sokol, který z důvodů své zaneprázdněnosti dopisem ze dne 13. května 2008 rezignoval a rozhodnutím představenstva ČAK byl s účinností od 1. července 2008 jmenován předsedou Výboru JUDr. Marek Nespala, kterému JUDr. Tomáš Sokol k 30. červnu 2008 řádně předal veškerou agendu Výboru. Předseda Výboru JUDr. Marek Nespala vykonává funkci do dnešního dne.

Do roku 2010 pracoval Výbor ve stejném složení jako při jeho založení, přičemž dne 22. dubna 2010 rezignoval JUDr. Antonín Fürst, dne 7. května 2010 rezignoval JUDr. Jiří Machourek a dne 1. června 2010 JUDr. Jan Bělohradský. Ke dni 31. října 2012 potom v souvislosti s převzetím funkce soudce Evropského soudu pro lidská práva rezignoval JUDr. Aleš Pejchal. Dne 9.5.2017 na svou funkci člena Výboru rezignovala JUDr. Marie Cilínková.

Dne 19.12.2017 na svou funkci člena Výboru rezignoval JUDr. Tomáš Sokol v souvislosti s jeho zvolením místopředsedou představenstva ČAK.

Dne 19.12.2017 v rámci 4. schůze jednání představenstva ČAK, která se konala ve dnech 18. a 19.12.2018 v sídle ČAK, byli členy Výboru jmenováni: předseda JUDr. Marek Nespala, místopředseda JUDr. Petr Toman, LL.M., členové JUDr. Martin Šebek, JUDr. Petr Vališ, JUDr. František Zelenický, JUDr. Petra Buzková, JUDr. Karel Brückler, Mgr. Kateřina Rychterová, JUDr. Jan Malý, JUDr. Markéta Koubíková, doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.

Za administrativu Výboru byl jmenován Mgr. Petr Svoboda.

Na výjezdním zasedání Výboru konaném dne 6. června 2014 byl vymezen status tajemníka Výboru.

Dne 28.2.2019 na svou funkci člena Výboru rezignoval JUDr. František Zelenický.

Pro účely této výroční zprávy je její součástí i zpráva o činnosti za první čtyři měsíce r. 2019, a to za účelem vytvoření kompletního materiálu pro potřeby představenstva ČAK.

Od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 se buď prostřednictvím představenstva ČAK nebo přímo cestou předsedy obrátilo na Výbor celkem 17 advokátů.

Od 1. ledna 2019 do 30. dubna 2019 se pak buď prostřednictvím představenstva ČAK nebo přímo cestou předsedy obrátili na Výbor celkem 8 advokátů.

Pro rok 2018 a začátek roku 2019 Výbor řešil 4 podnětů jakožto drobnou právní ochranu předsedou Výboru, 16 případů bylo komunikováno a 5 případů bylo postoupeno k vyřízení příslušnému orgánu.

Již v rámci jednání Výboru konaného ve dnech 2. a 3.6.2017 v Brandýse nad Labem vyvstala iniciativa k možnému pokračování „Vademaca advokáta“, publikovaného v roce 2017 ve čtvrtém čísle Bulletinu advokacie, jež by mělo být vypracováno ve spolupráci s VZAM a dalšími odbornými orgány ČAK, a to s ohledem zejména na stále aktuální problematiku zákonné advokátní mlčenlivosti dotýkající se různých právních oblastí (trestního, daňového, insolvenčního řízení), bankovního tajemství a dalších institutů.

Tato problematika zůstává proto nadále aktuální stejně jako legislativní iniciativa výstupů Výboru ve vztahu k potřebě rozšíření právní úpravy faktické ochrany proti zásahu orgánů činných v trestním řízení do autonomie poskytování právní služby, které jsou doposud nedostatečně řešeny pouze ustanovením § 85b trestního řádu, tedy jako právní režim výkonu prohlídek a vstupů do obydlí, jiných prostor a pozemků, kde advokát vykonává advokacii. V praxi Výboru lze v posledních letech sledovat razantní nárůst problematiky nerespektování či přímo prolamování advokátní povinnosti mlčenlivosti ze strany zejména orgánů činných v trestním řízení.

Jako naprosto nedostatečná se jeví právní úprava v případě:

- prostorového odposlechu advokátní kanceláře,
- osobní prohlídky advokáta,
- zajištění nosičů informací advokáta v jiném prostoru než je jeho vymezené sídlo
- odnětí věci advokátovi v případě, kdy advokát věc označí za nosič informací obsahující advokátní tajemství
- zadržení advokáta při poskytování právní služby a nutná účast pověřeného zástupce ČAK při takovém úkonu
- nasazení operativních prostředků při sledování advokáta při veškerém výkonu advokacie
- nedostupnosti klienta po skončení trestního stíhání ve vztahu k doručení a nabytí právní moci usnesení o přiznání odměny ustanovenému obhájci ve smyslu ust. § 151 odst. 3 tr. řádu.
- možnost komunikace advokáta při informování veřejnosti o vydání tr. věci jakožto imanentní součást strategie obhajoby a tvorby pozitivního mediálního obrazu klienta
- povolení prostorového odposlechu ve vozidle advokáta.

Výše uvedené podněty by měly být považovány za potřebné k řešení v nové právní úpravě tr. práva procesního.

Na tomto místě je potřeba zdůraznit potřebu zpětné vazby, zejména ze strany představenstva ČAK, kterému jsou nejpálčivější případy vyžadující urgentní řešení předkládány.

Od minulého roku je předseda Výboru, JUDr. M. Nespala, pravidelně zván na schůze představenstva ČAK, v rámci nichž jsou projednávány aktuální případy, k nimž se Výbor vyjadřuje a připravuje pro představenstvo stanoviska a doporučení. Za poslední rok došlo k nárůstu agendy Výboru spojené i se zpracováním odborných témat.

V rámci 5. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 22. a 23.1.2018 byl mj. projednáván návrh Výboru na vstup ČAK do řízení o ústavní stížnosti advokáta Mgr. Jana Boučka týkající se obecné problematiky odměňování advokátů.

Na 7. schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 22. a 23.3.2018 předseda Výboru JUDr. M. Nespala předložil představenstvu ČAK písemné zprávy o činnosti Výboru, a to ze dnů 5.6.2017, 31.5.2017 a 8.2.2018. Byla rovněž diskutována otázka zpětné vazby od advokátů, kteří se na Výbor obrátí s žádostí o pomoc a dále problematika poskytování písemné informace Vězeňské služby o změně vazebního pobytu klienta.

V rámci 9. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 14. a 15.5. 2018 byla předsedou Výboru přednesena problematika neoprávněného zásahu do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta ve věci advokátky JUDr. Aleny Kojzarové. Předseda Výboru, JUDr. M. Nespala, v souladu se stanoviskem Výboru ze dne 4.5.2018 navrhl vydání stanoviska ČAK s vyjádřením zásadního nesouhlasu s postupem předsedy senátu MS v Brně, podání podnětu k zahájení kárného řízení dotčeného předsedy senátu a v případě podání ústavní stížnosti ve věci vstup ČAK jako vedlejšího účastníka do řízení před Ústavním soudem. **Na 10. schůzi** představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12. 6. 2018 pak předseda Výboru informoval představenstvo o vypracování podnětu k zahájení kárného řízení na dotčeného soudce, předsedy senátu MS v Brně, JUDr. Kabelíka a tento podnět byl podepsán a zaslán k rukám ministra spravedlnosti dne 1.6.2018.

Na 11. schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 10. a 11. 9. 2018 předseda Výboru jednak představenstvo seznámil s Výroční zprávou za rok 2017 a dále informoval o problematice kamer ve věznicích s tím, že Výbor k tomu zpracovává stanovisko, které předloží představenstvu na příští schůzi. Ve věci advokáta Mgr. J. Boučka bylo představenstvo informováno o úspěšně vedeném sporu tohoto advokáta s Vězeňskou službou týkající se jejího požadavku na podpis zmocněnce (advokáta) na plné moci vystavené zmocnitelem (klientem), kterým podmiňovala umožnění vstupu obhájce do věznice za klientem. K problematice uvedeného advokáta týkající se požadavku tentokrát soudu na úředně ověřenou pravost podpisu klienta na plné moci vystavené advokátovi, Výbor navrhl, aby předseda ČAK zaslal Městskému soudu v Praze dopis navrženého znění. Na této schůzi také představenstvo jednomyslně schválilo za region severní Čechy jmenování JUDr. Daniela Voláka, advokáta č.ev. 04293, členem Výboru. Předseda Výboru rovněž požádal regionálního zástupce ČAK pro severní Moravu k nominaci člena Výboru za uvedený region (tím se posléze stal advokát č.ev. 11041 Mgr. Jakub Vepřek).

Na 12. schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 15. a 16. 10.2018 předseda Výboru opětovně seznámil představenstvo s případem odnětí advokátního spisu okresní státní zástupkyní Mgr. Petrou Duškovou, a to při vazebním zasedání u soudu z rukou advokáta Mgr. M. Halvy.

V rámci **14. schůze** představenstva ČAK konané ve dnech 10. a 11. 12. 2018 představenstvo vzalo na vědomí odpověď OSZ Mgr. J. Kranzové na dopis předsedy ČAK, kterým bylo reagováno na odnětí advokátního spisu Mgr. M. Halvovi. Představenstvo odmítlo vysvětlení Mgr. J. Kranzové, která věc posuzuje naprosto chybně, tedy jako jen ne zcela správně provedený úkon státního zástupce podle trestního řádu. Podle přesvědčení představenstva ČAK jde o hrubé porušení oprávnění státní zástupkyně. Představenstvo proto pověřilo předsedu ČAK, aby se cestou podnětu k dohledu domáhal nápravy u nadřízeného státního

zastupitelství. Na 14. schůzi rovněž proběhla diskuze o návrhu stanoviska zpracovaného předsedou ČAK (referoval JUDr. T. Sokol) k problematice prohlídek advokátů při vstupu do soudních budov. Představenstvo konstatovalo, že po zdánlivém zklidnění situace se opět objevily incidenty, při kterých s vysokou pravděpodobností hraničící s jistotou, došlo k šikanóznímu jednání ve vztahu k advokátům požadavkem na to, aby se podrobili nedůstojné formě osobní prohlídky při vstupu do soudní budovy. Stejně jako v minulosti, i nyní představenstvo konstatovalo, že takovýto stav je nepřijatelný a nehodlá se s ním smířit. Představenstvo vzalo na vědomí návrh stanoviska k celé situaci předložený JUDr. Vl. Jirouskem, obecně se s ním ztotožnilo s tím, že je třeba některé formulace dopracovat. Dopracováním byl pověřen JUDr. P. Toman. Tento materiál bude rozeslán per rollam členům a náhradníkům představenstva ČAK s tím, že ti svoje případné připomínky dodají do 17. 12. 2018. Poté bude stanovisko publikováno. JUDr. M. Hoke bylo uloženo vyžádat s poukazem na právo k přístupu informacím u OS v Písku, Jičíně, Semilech, Hradci Králové, Kolíně, Liberci a Rokycanech interní předpis o tom, jak má postupovat justiční stráž při prohlídkách advokátů, případně informaci o tom, jak jsou v tomto směru příslušníci justiční stráže konkrétně úkolováni.

Na **16. schůzi** představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12.2. 2019 představenstvo vzalo na vědomí zprávu o hrubém chování soudce JUDr. Tomáše Jurečky (OS Praha – západ), (případ advokáta JUDr. P. Novotného) zároveň pak i vyřízení této věci na základě stížnosti advokáta předsedkyně OS Praha - západ JUDr. D. Smítkovou (písemná výtky). Předsedovi bylo uloženo, aby společně s předsedou Výboru JUDr. M. Nespalou projednal a analyzoval materiály k celé věci a následně ve spolupráci s JUDr. P. Tomanem posoudil budoucí zveřejnění v Advokátním deníku online. JUDr. T. Sokol v dané věci doporučil, aby předsedkyni OS Praha - západ JUDr. D. Smítkové byl zaslán dopis předsedou ČAK, že postih soudce JUDr. Jurečky byl vzat na vědomí, avšak s tím důrazem, že podstata věci je mnohem závažnější a spočívá ve vulgárním odsudku advokacie jakožto stavu, když upozornění na názor ČAK považuje JUDr. T. Sokol za podstatný. V té souvislosti ještě JUDr. M. Nespala připomněl, že podle SŘS lze podat podnět k podání žaloby ve veřejném zájmu k nejvyššímu státnímu zástupci. Představenstvo dále vyslovilo, že si je vědomo, že v problematice odměn za účast advokáta ex offio u jednotlivých úkonů v přípravném řízení, k němuž je obhájce vyrozumíván policejním orgánem, je nezbytné zaujmout autoritativní stanovisko, k čemuž se přímo nabízí případný ústavní nález. Místopředsedovi JUDr. T. Sokolovi, jakožto předsedovi Sekce pro trestní právo, bylo uloženo, aby v součinnosti s JUDr. M. Nespalou přešetřil související materiály, tj. ve smyslu jejich vhodnosti pro žádané stanovisko, a poté doporučil představenstvu rozhodnutí o vedlejší účasti v řízení. Představenstvo ve věci advokáta JUDr. D. Vostárka dále vzalo na vědomí hrubé chování vyšetřovatele, zároveň však relativně výrazné projednání jeho chování ze strany ředitelky OR Praha IV, plk. Mgr. Havlíkové. JUDr. T. Sokol navrhl, aby byl opět zaslán dopis plk. Havlíkové, že byl její postup ve věci vzat ČAK na vědomí a tento oceněn. Předseda seznámil jak představenstvo, tak JUDr. M. Nespalu ve věci advokáta Mgr. M. Halvy s tím, že celá záležitost byla po dohodě s nejvyšším státním zástupcem uzavřena tiskovou zprávou reagující na vyjádření Unie státních zástupců. Ve věci advokátky JUDr. A. Kojzarové se představenstvo seznámilo s analýzou dané problematiky zpracovanou doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D., a s podstatou ústavní stížnosti. Představenstvo vyslovilo souhlas s tím, aby v předmětné věci vystupovala ČAK jako vedlejší účastník, přitom JUDr. T. Sokol určil k rozboru věci a zpracování příslušného podání některého z členů předsednictva Sekce pro trestní právo s tím, že člen sekce bude spolupracovat jak s JUDr. M. Nespalou, tak případně i doc. Koudelkou. JUDr. T. Sokol se k zastupování ČAK přihlásil s tím, že věci se bude věnovat osobně a

zároveň požádal JUDr. M. Nespalu, zda by nepožádal doc. Koudelku o koncentrovaný článek k dané problematice pro Bulletin advokacie.

K žádosti Výboru, aby se ČAK v dané věci obrátila na CCBE, předseda doporučil projednání problematiky JUDr. M. Nespala s JUDr. A. Mokřým a dohodnutí konkrétního postupu. Totéž se týká případného informování FRA.

V rámci **17. schůze** představenstva ČAK konané ve dnech 13. a 14.3.2019 bylo představenstvem konstatováno, že ve věci advokáta JUDr. P. Novotného (hrubé chování soudce JUDr. Tomáše Jurečky) byl v intencích zadání minulé 16. schůze představenstva sepsán a odeslán předsedkyni OS Praha - západ dopis, ve kterém ČAK reagovala na jako nedostatečnou sankci udělení výtky uvedenému soudci, a to s ohledem na obecný odsudek advokacie jako celku. V problematice odměn za účast advokáta ex offo u jednotlivých úkonů v přípravném řízení byla provedena Sekcí pro trestní právo analýza věci. Také ve věci advokáta JUDr. D. Vostárka představenstvo konstatovalo, že byl v souladu s výsledky 16. schůze představenstva vypracován a odeslán dopis ředitelce OŘ Praha IV. plk. Mgr. Havlíkové, v němž byl vysloven souhlas s jejím postupem.

Na **18. schůzi** představenstva ČAK konané ve dnech 8. a 9.4.2019 představenstvo schválilo návrh na vstup ČAK jako vedlejšího účastníka do řízení o ústavní stížnosti před ÚS podané advokátem doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D., v předmětu věci již Výborem evidované pod sp.zn. 440/VOPOZA/18-Koj/121 advokátky JUDr. Aleny Kojzarové (klienta MUDr. S. Zadeha).

Ve sledovaném období roku 2018 a počátku roku 2019 stojí za připomenutí rovněž to, že Výbor prostřednictvím svých členů, a to zejména doc. JUDr. Jana Kociny, Ph.D. a Mgr. Kateřiny Rychterové zpracoval stanovisko k otázce používání kamer orgány vězeňské služby při poradách advokátů s jejich klienty ve výkonu vazby či trestu (viz. sp.zn.: 440/VOPOZA/18-Zim/123) a dále se intenzivněji zabýval prostřednictvím doc. JUDr. Jana Kociny, Ph.D. a Mgr. Jakuba Vepřeka problematikou znaleckých posudků předložených stranou v trestním řízení (viz. sp.zn. 440/VOPOZA/18-Veláz/127), posléze zveřejněnou v Bulletinu advokacie č. 4/2019, str. 15-17).

Jako velmi významný počín tohoto období lze označit delegování předsedy Výboru, JUDr. Marka Nespaly, předsedou ČAK, JUDr. Vladimíra Jirouska na Shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců ČR konaného dne 14.3.2019, z něhož lze shrnout. Na úvod vystoupil ministr spravedlnosti JUDr. Jan Kněžínek, který plénum informoval zejména o připravované novele zákona o státním zastupitelství, z níž za nejvýznamnější uvedl způsoby vzniku a zániku funkce vedoucích státních zástupců, kdy jejich jmenování by mělo být výlučně na základě výběrového řízení a odvolatelnost pouze v kárném řízení, tedy s trendem naprosté eliminace státní exekutivy do personálních otázek v soustavě státního zastupitelství, ovšem za současného zdvojnásobení kárného řízení. Duch legislativního námětu potom vychází z doporučení GRECO (Skupina států proti korupci). Následovalo vystoupení hostů, tj. prezidenta Exekutorské komory JUDr. Vladimíra Plášila, vystoupení předsedy Výboru a konečně prezidenta Notářské komory Mgr. Radima Neubauera. Předseda Výboru pronesl zdravici v duchu povděku za prohlubování komunikace mezi advokátním a státně zastupitelským stavem, jehož významnými milníky byly Společné prohlášení USZ a ČAK k zásahům do profesní mlčenlivosti v Polsku ze dne 4.10.2018 a Memorandum o součinnosti ze dne 7.12.2018, přičemž předseda výboru zdůraznil, že trestní proces je právem řízený konflikt, odehrávající se na poli práva a že nelze naše stavy vnímat tak, že se nacházíme na

různých březích hluboké rýhy, v níž teče dravá řeka, neboť by mohlo dojít k tomu, že se tu a tam vyskytne jakýsi stavitel mostů, který nabídne propojení obou břehů pofidérním přemostěním a samozřejmě by požadoval mýtné. závěrem svého vystoupení předseda výboru poděkoval za pozvání a opětovně zdůraznil nutnost prohlubování komunikace mezi našimi stav, zejména s cílem na podobných shromážděních nasát atmosféru a pochopit názory druhé strany, což je a bude významné i v rámci současného legislativního procesu při tvorbě nového trestního řádu.

Jednotlivé případy:

1) **JUDr. Stanislav Stuna**
440/VOPOZA/16-Stuna/93

Žadatel se opakovaně obrátil na Výbor k posouzení jeho případu, jenž se týká vyloučení obhájce ze zastupování klienta v trestním řízení. Výbor žadateli nejprve odpověděl dne 8.3.2016, kde upozornil na zákonnou úpravu ust. § 37a a § 40a tr. řádu, jež obsahuje pravidla a procesní postup, který je třeba v této otázce naplnit.

Vzhledem k opakované žádosti žadatele z ledna tohoto roku v dosud neukončené věci Výbor dne 8.2.2018 doplnil svou předchozí odpověď o argumentaci nálezu Ústavního soudu přílehlavě vypořádávající řešenou problematiku a současně požádal žadatele o informace o aktuální vývoji ve věci s ohledem na způsob rozhodnutí o jím podaných prostředcích ochrany práv.

2) **Mgr. Miroslav Švenda**
440/VOPOZA/16-Švenda/98

Kauza dosud neuzavřené problematiky vztahu advokátní povinnosti mlčenlivosti a insolvenčního zákona. Věc byla prvně projednána již na Výjezdním zasedání 2016 a Výbor se shodl, že ve věci jde o spornou právní otázku, která bude předmětem dalšího právního rozboru spolu s Výborem povinné advokátní mlčenlivosti.

Dne 21. března 2016 se na Výbor prostřednictvím předsedy obrátil stěžovatel s žádostí o stanovisko Výboru k otázce zproštění advokátní mlčenlivosti. Ze zaslaných podkladů bylo zjištěno, že klientem stěžovatele byl insolvenční správce, který byl z funkce odvolán a byl ustanoven nový správce AK Žižlavský v.o.s. Pro potřeby OČTR byl nově ustanovený insolvenční správce požádán o zproštění mlčenlivosti stěžovatele a nově ustanovený správce zprostil stěžovatele mlčenlivosti dne 21. března 2016.

V této věci člen Výboru JUDr. Petr Pyšný upozornil Výbor na stanovisko představenstva ČAK ze dne 8.10. 2002 k otázce rozsahu zproštění povinnosti mlčenlivosti advokáta správcem konkurzní podstaty, vycházející z úpravy tehdy účinného zákona o konkurzu a vyrovnání, které uvádí, že správce konkurzní podstaty je oprávněn (dle tehdejšího § 14a ZKV) od právní moci usnesení soudu o prohlášení konkurzu zprostit advokáta povinnosti mlčenlivosti ohledně těch skutečností, které se dozvěděl v souvislosti s právními službami poskytnutými úpadci, a to v rozsahu nakládání s majetkem patřícím do podstaty.

Jak Výbor v minulém roce na svém výjezdním zasedání mj. deklaroval zákonná povinnost mlčenlivosti advokáta upravená v zákoně o advokacii č. 85/1996 Sb., by měla být po podrobné odborné diskuzi doplněna o výklad zákonných úprav povinnosti mlčenlivosti dotýkající se nějakým způsobem činnosti advokáta. Jedná se příkladmo o právní úpravu daňového řízení, insolvenčního řízení či bankovního tajemství s přihlédnutím k potřebám praxe. Výstup, včetně uvažovaných obecných stanovisek, vypracovaný ve spolupráci s VZAM či dalšími odbornými orgány ČAK by poté mohl být aplikován v pokračování „Vademeca advokáta“, jakožto praktického průvodce advokáta v jednotlivých situacích.

Další postup bude projednán na Výjezdním zasedání 2019.

3) **Mgr. Martin Začal**
440/VOPOZA/16-Zač/107

Advokát se obrátil na Výbor prostřednictvím tajemníka České advokátní komory s podnětem týkajícím se odepření písemného potvrzení o nepřítomnosti klienta ve věznici ze strany vězeňské služby. Věc byla navržena předsedou Výboru k jednání představenstvu ČAK již dne 11.10.2016. Problematice poskytování právní služby advokátem klientovi ve výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody se zabýval rovněž odborný článek v rámci zmíněného Vademeca advokáta. Jak výše uvedeno, byla uvedená problematika řešena v rámci 7. schůze jednání představenstva ČAK, která se konala ve dnech 22. a 23.3.2018 v sídle ČAK, kdy dle JUDr. M. Nespaly by mělo proběhnout jednání s ředitelem Vězeňské služby o vydání vnitřního pokynu, na základě něhož by obhájce obdržel písemnou informaci (do datové schránky) o změně vazebního pobytu klienta. V otázce účtování promeškaného času v době návštěvy věznice byla věc postoupena sekci pro advokátní tarif (viz. Zápis ze 42. schůze jednání představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12.9.2017 v sídle ČAK, bod 15g). V Bulletinu advokacie č. 4/2018 byl publikován článek na téma: „Konec nedorozumění při poskytování právních služeb ve věznicích“, ve kterém vězeňská služba v rámci dalšího zlepšování spolupráce doporučila, aby advokáti, pokud je to možné, oznámili prostřednictvím datové schránky konkrétní věznice svoji návštěvu předem příp. i s uvedením předpokládané doby trvání návštěvy, na což bude věznicí obratem reagováno, zda v uvedenou dobu bude klient v areálu věznice přítomen.

4) **JUDr. Jiří Baudys**
440/VOPOZA/16-Baud/108

Advokát se obrátil na Výbor prostřednictvím tajemníka České advokátní komory s podnětem týkajícím se postupu Justiční stráže v případě osobní prohlídky advokáta při vstupu do budovy soudu. Věc byla navržena předsedou Výboru k jednání představenstvu ČAK již dne 11.10.2016. Této otázce se mj. věnuje stanovisko JUDr. Tomáše Sokola ze dne 11.10.2016 s iniciativou k vytvoření stanoviska ČAK o tom, jaké požadavky v rámci podmínek vstupu do soudní budovy již nelze považovat za adekvátní, nýbrž vystavující advokáta nedůstojnému postavení.

Jak výše uvedeno, byla uvedená problematika řešena v rámci 5. schůze jednání představenstva ČAK, která se konala ve dnech 22. a 23.1. 2018 v sídle ČAK, kde bylo regionálním představitelům uloženo, aby provedli úplný monitoring vstupů do budov všech obecných soudů v každém regionu a věc je dále řešena představenstvem ČAK.

5) **Mgr. Markéta Vítová**
440/VOPOZA/16-Vít/109

Advokátka se obrátila na Výbor prostřednictvím tajemníka České advokátní komory s individuálním sporem o existenci jejího zápisu do seznamu ustanovovaných obhájců vedeného soudem, v rámci kterého došlo i k častěji se vyskytující situaci, kdy službu konající soudce „prozvání“ až ke kýženému obhájci. Věc byla navržena předsedou Výboru k jednání představenstvu ČAK již dne 11.10.2016. Řešení je viděno v tvorbě jednotné metodiky s Ministerstvem spravedlnosti.

Jak výše zmiňováno, byla uvedená problematika řešena v rámci 5. schůze jednání představenstva ČAK, která se konala ve dnech 22. a 23.1.2018 v sídle ČAK, kde bylo regionálním představitelům uloženo, aby provedli úplný monitoring systému ustanovování obhájců ex offio a věc je dále řešena představenstvem ČAK.

6) **JUDr. Alena Kojzarová (440/VOPOZA/18-Koj/121)**
a JUDr. Petry Buzkové (440/VOPOZA/17-Buz/115)

Dne 24.1.2019 byla Výboru doručena žádost, podaná advokátem doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D., v předmětu věci již Výborem evidované pod sp.zn. 440/VOPOZA/18-Koj/121 advokátky JUDr. Aleny Kojzarové (klienta MUDr. S. Zadeha), týkající se neoprávněného zásahu do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta a jeho rodinných příslušníků, ke kterému došlo postupem předsedy senátu Mgr. M. Kabelíka v trestní věci vedené u MS v Brně pod sp.zn. 3T 151/2017, jenž předal účastníkům uvedeného trestního řízení záznamy komunikace mezi obhájcem a obviněným, dokumenty a strategie vedené obhajoby v souběžně vedené trestní věci proti obviněnému před KS v Brně, sp.zn. 46T 5/2015 a dále soukromé záznamy, jako informace o zdravotním stavu manželky obviněného, rodinné fotografie, rodinnou emailovou komunikace apod.- tj. informace nijak nesouvisející s projednávanou trestní věcí, týkající se nejbližších rodinných příslušníků obviněného, a to rovněž jejich základních práv.

V aktuální žádosti advokát doc. JUDr. Z. Koudelka, Ph.D. informuje Českou advokátní komoru a Výbor, že za svého klienta MUDr. S. Zadeha a 8 advokátů, obhájců MUDr. S. Zadeha ve výše uvedené trestní věci vedené před KS v Brně pod sp.zn. 46T 5/2015, podal dne 31.12.2018 ústavní stížnost vedenou u Ústavního soudu pod sp.zn. IV. ÚS 4342/18 směřující proti jinému zásahu spočívajícímu v tom, že Městský soud v Brně umístil do soudního spisu vedeného pod sp.zn. 3T 151/2017 veškerou komunikaci mezi klientem a jeho obhájci, stejně jako veškeré soukromé informace klienta nesouvisející s trestním řízením, které byly vytěženy z mobilního telefonu a tabletu klienta a tyto nebyly doposud z daného soudního spisu odstraněny.

Výbor dlouhodobě sleduje vývoj této kauzy přesahující význam jednotlivých advokátů a mající význam pro advokacii jako celek, kdy je třeba konstatovat, že kritizovaný stav zásahů do základních práv obviněného klienta, ale rovněž i do práv dotčených advokátů na nerušený výkon profese, jak vyplývá rovněž z výše uvedeného, dosud trvá, aniž by na něj bylo soudem jakkoli reagováno, vyjma vytrvalého odmítání nápravy protiprávního stavu. V souladu s odborným výkladem doc. JUDr. Z. Koudelky, Ph.D.

Výbor ve svém stanovisku ze dne 5.2.2019 představenstvu ČAK navrhnul:

1. sepis stanoviska ČAK (*jako amicus curiae*) podporující právní názor advokáta navrhovatele v řízení o ústavní stížnosti podané k Ústavnímu soudu ,
2. zvážení toho, zda-li se ČAK neobrátil na Radu evropských advokátních komor (CCBE) a Agenturu pro základní práva (FRA) s žádostí o předložení jejich stanoviska v probíhajícím řízení před Ústavním soudem.
3. zveřejnění samostatné tiskové zprávy se zestručněním nejvýznamnějších porušení základních práv a svobod MUDr. Zadeha a dotčených advokátů
4. projednání věci s ministrem spravedlnosti v rámci legislativních prací na novém trestním řádu se zapracováním jednotlivých institutů vylučujících budoucí svévoli při opatrování a nakládání s důkazy postupem v rozporu se základními právy.

7) **JUDr. Mario Hanák**
440/VOPOZA/17-Hanak/118

Advokát se emailem doručeným Výboru dne 18.12.2017 obrátil na orgány ČAK v jím předestřené věci, kterou Výbor projednal na svém květnovém zasedání roku 2018 a v návaznosti na uvedené žadateli odpověděl emailem ze dne 12.6.2018. V problematice odposlechů a záznamů komunikace mezi klientem a advokátem žadatele upozornil jednak na zákonnou dikci § 88 odst. 1 a § 158d odst. 1 tr. řádu, či nález Ústavního soudu ze dne 30.11.1995 (III. ÚS 62/95) a také obecná stanoviska k těmto otázkám obsažená ve Vademecu advokáta, dle nichž pokud policejní orgán při sledování, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. K vznesené otázce podjatosti policejního orgánu, byť se nejedná o záležitost zasahující do advokacie jako celku, ji nicméně Výbor považuje za jasnou právní záležitost, tj. že u policisty, který má představovat korunního svědka trestného činu, jsou pochopitelně přítomny opodstatněné pochybnosti o jeho nepodjatosti vyšetřit takový trestný čin.

8) **Mgr. Jan Bouček**
440/VOPOZA/18-Bouček/119

Dne 3.1.2018 byla doručena žádost podaná Mgr. Janem Boučkem, advokátem. V této žádosti se advokát obrátil na Českou advokátní komoru v otázce odměňování advokátů v případě nahlížení obhájce do trestního spisu v průběhu trestního řízení, v situacích nikoli v rámci úkonu prostudování spisu při skončení vyšetřování dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) vyhlášky MS č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif). Žadatel poukázal na to, že předmětná otázka nebyla dosud řešena před Nejvyšším soudem a na úrovni nižších soudů je posuzována rozdílně (stejně tak v případě řízení o náhradu škody podle z.č. 82/1998 Sb.). Žadatel v příložené ústavní stížnosti argumentoval ústavně právním rozměrem věci, tj. čím představuje zásah do základních práv na obhajobu (čl. 40 odst. 3 LZPS), spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 LZPS) či právo na náhradu škody způsobené vadným výkonem veřejné moci (čl. 36 odst. 3 LZPS). V předmětné věci Výbor jednomyslně rozhodl, že předložená věc žadatele přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek.

Výbor proto navrhl, aby představenstvo České advokátní komory rozhodlo tak, že podá v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu návrh na vstup České advokátní komory jako vedlejšího účastníka do řízení o ústavní stížnosti žadatele vedené před Ústavním soudem.

V rámci 5. schůze jednání představenstva ČAK, která se konala ve dnech 22. a 23.1.2018 v sídle ČAK, předseda Výboru navrhl, aby představenstvo ČAK rozhodlo, že v předmětné věci podá v řízení před Ústavním soudem návrh na vstup ČAK jako vedlejšího účastníka ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zák. č. 182/1993 Sb. a tento návrh byl usnesením Ústavního soudu ze dne 14.11.2018 přijat.

Aktuálně se žadatel na Výbor obrátil s problematikou týkající se plných mocí, a to jednak požadavku soudu dle ust. § 28 odst. 4 o.s.ř. na úředně ověřenou pravost podpisu klienta jako zmocnitele na plné moci udělené advokátovi a dále požadavku vězeňské služby na podpis advokáta jako zmocněnce na plné moci udělené klientem (samotný podpis klienta jako zmocnitele je na plné moci však přítomen), kterým vězeňská služba podmiňuje povolení vstupu advokáta do věznice za účelem návštěvy jeho klienta.

V případě žádosti advokáta týkající se požadavku vězeňské služby na podpis zmocněnce (advokáta) na plné moci podepsané zmocnitelem (klientem), kterým bylo podmiňováno povolení vstupu advokáta do věznice za jeho klientem, Výbor konstatoval, že takový požadavek vnímá jako šikanózní, jenž nemá žádnou oporu v zákoně. Advokát Výboru později zaslal rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým soud uvedený zásah vězeňské služby, která požadovala po advokátovi před umožněním vstupu do věznice podpis na plné moci, prohlásil za nezákonný.

V případě žádosti advokáta týkající se požadavku soudů na úředně ověřenou pravost podpisů klientů na plných mocích vystavených advokátovi, Výbor v souladu se svým stanoviskem ze dne 18.7.2018 navrhl představenstvu ČAK formulaci zdvořilého dopisu určeného soudkyni Městského soudu v Praze, jež takový požadavek vůči advokátovi vznášela dlouhodobě, četně a bez dostatečného odůvodnění.

9) **Mgr. Alena Raisová**
440/VOPOZA/18-Rais/120

Žádostí ze dne 13.4.2018 se žadatelka obrátila na Výbor s dotazem, jak postupovat v jí uvedeném případě realizace zákonné povinnosti mlčenlivosti. K jejímu dotazu jí bylo odpovězeno předsedou Výboru o povinnosti zachovávat zákonnou mlčenlivost při jejím nezproštění a žadatelka byla k této otázce odkázána na současně přiložené Vademecum advokáta a vyzvána, aby o dalším postupu OČTR v uvedené věci Výbor informovala. Věc byla postoupena VZAM.

10) **Mgr. Tomáš Daniel**
440/VOPOZA/18-Daniel/124

Žádostí ze dne 18.5.2018, předanou Výboru dne 31.5.2018, se žadatel obrátil na ČAK ve věci, jak postupovat v jím uváděném případě realizace zákonné povinnosti mlčenlivosti. Věc byla postoupena VZAM a současně bylo žadateli zasláno obecné stanovisko ČAK k povinnosti advokátní mlčenlivosti a zákazu výslechu v té souvislosti, publikované v BA 4/2017, v rámci zmiňovaného Vademeca advokáta. Výbor v rámci

postoupení věci VZAM upozornil na existenci stanoviska Vrchního státního zastupitelství v Olomouci 2 Spr 92/2001, dle něhož správce konkurzní podstaty není osobou oprávněnou zprostit mlčenlivosti advokáta, již je advokát vázán podle ustanovení § 21 AZ ve vztahu k úpadci, jež v rámci poskytování právních služeb zastupoval, a to ani poukazem na ustanovení § 14a odst.1 KV, podle něhož je správce kromě jiného oprávněn rozhodovat o obchodním tajemství a jiné povinnosti mlčenlivosti. V té souvislosti je třeba rovněž upozornit na zcela protichůdné stanovisko představenstva ČAK ze dne 8.10.2002, publikované v BA č. 1/2003 (viz. také případ Mgr. M. Švendy).

11) **Mgr. Michal Zelený**

Advokát se obrátil s žádostí ze dne 19.6.2018, doručenu Výboru dne 20.6.2018, na orgány ČAK ve věci spíše odborného rázu týkající se problematiky počátku běhu subjektivní lhůty pro uplatnění nemajetkové újmy vzniklé nezákonným trestním stíháním. V rámci drobné právní ochrany byl žadatel odkázán na přílehuovou judikaturu Nejvyššího soudu k těmto otázkám.

12) **Mgr. Renata Václaviková Tunklová**

Advokátka se obrátila na Výbor žádostí ze dne 29.5.2018, která se předmětem týkala advokátní mlčenlivosti, proto byla věc postoupena VZAM.

13) **Mgr. Hana Zimová**
440/VOPOZA/18-Zim/123

V žádosti doručené Výboru dne 10.5.2018 se advokátka obrací na Českou advokátní komoru v otázce používání kamer orgány vězeňské služby při poradách advokátů s jejich klienty ve výkonu vazby či trestu. Uvedenou právní problematikou se Výbor zabýval na svém výjezdním zasedání konaném ve dnech 18. a 19.5. 2018 v Jitřavě, v rámci něhož se Výbor usnesl, že budou jeho určenými členy, doc. JUDr. Janem Kocinou, Ph.D. a Mgr. Kateřinou Rychterovou, vypracovány podklady jednak pro variantu stanovení režimu monitorování návštěvy klienta ve výkonu vazby či trestu jeho advokátem orgány vězeňské služby, jednak pro variantu absolutního zákazu monitorování takové návštěvy. Čestný host, místopředseda ČAK, JUDr. Tomáš Sokol navrhl, aby byl nejprve vypracován právní rozbor obsahující důvody advokátů, na základě nichž odmítají monitorování návštěv klientů jejich advokáty ve věznicích a posléze, aby byla vedena komunikace s vězeňskými orgány. Následně Výborem pověřeni členové, doc. JUDr. J. Kocina, Ph.D. a Mgr. K. Rychterová, k uvedené problematice vypracovali dne 7.6.2018 a 14.6.2018 svá odborná stanoviska podložená citovanými podzákonnými, zákonnými, ústavními a mezinárodními lidskoprávními normami a judikaturou. K uvedené problematice byl současně Výborem vyhledán odborný článek, již zesnulého bývalého soudce Evropského soudu pro lidská práva, JUDr. Bohumila Repíka, CSc., s názvem Audiovizuální sledování osob mimo soukromé prostory ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva, publikovaný v Trestněprávní revue 12/2003. V předmětné věci se pak Výbor jednomyslně shodl, že předložená věc advokátky přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek. Výbor se posléze nadpoloviční většinou všech svých členů ujednotil na stanovisku, kterým doporučil v otázce používání kamer vězeňskou službou při poradách advokátů s jejich klienty ve výkonu

vazby či trestu vycházet ze současné platné a účinné právní úpravy dané ustanoveními trestního řádu č. 141/1961 Sb. § 33 odst. 1, zákona o výkonu vazby č. 293/1993 Sb. § 20 odst. 4 a zákona o výkonu trestu č. 169/1999 Sb. § 26 odst. 3, podle nichž má klient právo s advokátem vést korespondenci a hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby a ústavního pořádku zejména čl. 4 a čl. 7 LZPS (Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb.), tj. že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod a meze základních práv a svobod mohou být upraveny pouze za podmínek stanovených Listinou základních práv a svobod pouze zákonem a je zaručena nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, které mohou být omezeny jen v případech stanovených zákonem, čl. 8 – o právu na respektování rodinného a soukromého života EÚLPS (Sdělení FMZV č. 209/1992 Sb.), podle něhož má každý právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence a státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných, podpořené odborným názorem JUDr. Bohumila Repíka, CSc., již zesnulého bývalého soudce Evropského soudu pro lidská práva, vyjádřeným v článku Audiovizuální sledování osob mimo soukromé prostory ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva, publikovaného v Trestněprávní revue 12/2003. Na základě výše uvedeného proto Výbor ve svém stanovisku ze dne 11.9.2018 navrhl, aby představenstvo České advokátní komory iniciovalo jednání s Generálním ředitelstvím Vězeňské služby ČR ohledně dodržování výše uvedených zákonných, ústavních a evropských lidskoprávních norem v otázce používání kamer vězeňskou službou při poradách advokátů s jejich klienty ve výkonu vazby či trestu.

14) **Mgr. Michal Halva**
440/VOPOZA/18-Halva/125

Advokát se obrátil na Výbor s žádostí doručenou dne 10.9.2018, v otázce odnětí advokátního spisu, ke kterému došlo tak, že během vazebního zasedání o rozhodování o vzetí do vazby jeho klientky před Okresním soudem v Kroměříži, tomuto advokátovi státní zástupkyně OSZ v Kroměříži proti jeho vůli z jeho rukou mu odebrala advokátní spis, přičemž tento svůj postup odůvodnila ust. § 79 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, několik minut si prohlížela jeho obsah a četla listiny v něm obsažené a následně jej advokátovi vrátila se slovy, že se nejedná o listiny, které by nebyly známé orgánům činným v trestním řízení nebo se samotnou trestní věcí přímo nesouvisí. Advokát v této věci podal stížnost dle § 16b a návrh na výkon dohledu dle § 12c zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. Uvedenou právní věc se Výbor zabýval neprodleně, kdy ji shledal za velmi vážnou a výše popsany postup státní zástupkyně za rozporný se zákonem, zejména postupem předvídaným v ust. § 85b tr. řádu, ochranou zákonné povinnosti mlčenlivosti advokáta, s ústavními a mezinárodními normami zaručujícími obviněným právo na spravedlivý proces a zasahující bezprecedentním způsobem do advokátní činnosti jako jedné ze záruk spravedlivého procesu, právního a ústavního státu. V té souvislosti proto Výbor představenstvu ČAK navrhl další postup ve svém stanovisku a doporučení ze dne 14.9.2018 sp.zn.: 440/VOPOZA/18-Halva/125. Věc posléze pokračovala, na výše uvedený návrh advokáta k výkonu dohledu podle § 12c zákona č. 283/1993 Sb. a jeho stížnost dle § 16b téhož zákona v mezidobí odpověděl JUDr. Ctibor Hubáček, státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně - pobočka ve Zlíně, jenž shledal postup uvedené státní zástupkyně

Mgr. Petry Duškové za unáhlený a neuváženě ofenzivní a podnět advokáta byl shledán jako částečně důvodný s tím, že za přiléhavé považuje postup dle § 93 odst. 1 tr. řádu, dle něhož měla státní zástupkyně iniciovat, aby soud vyzval obviněnou k předložení jejích písemných poznámek k nahlédnutí soudu. Dále k žádosti o výkon dohledu dle § 12d zák. č. 283/1993 Sb. ze dne 19.12.2018 předsedy České advokátní komory JUDr. Vladimíra Jirouska, podané z důvodu nesouhlasu se způsobem vyřízení věci Okresní státní zástupkyní udělením Mgr. P. Duškové toliko výtky dle § 30 odst. 3 zák. č. 283/1993 Sb., se vyjádřil krajský státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, JUDr. Jan Sladký. V této odpovědi JUDr. Jan Sladký setrval na zpochybnění incidentu tak, jak jej popsal advokát a ztotožnil se s posouzením věci Okresní státní zástupkyní, když shrnul, že v daném případě měla Mgr. P. Dušková využít postup dle § 93 odst. 1 tr. řádu a „svůj vlastní“ procesní úkon odněti věci provést až po skončení vazebního zasedání, že její postup v dané věci byl proto unáhlený a pro jeho další formální procesní nedostatky měla být uložena písemná výtka dle § 30 odst. 3 zákona o státním zastupitelství. Dne 31.1.2019 pak byl v této věci zveřejněn na www.irozhlaz.cz článek s názvem: Státní zástupkyně měla v soudní síni napadnout advokáta. „K násilí nedošlo,“ tvrdí její nadřízení, v jehož závěru se k věci vyjádřili i zástupci Unie státních zástupců, kteří uvedli, že jednání státní zástupkyně sice vykazovalo určité procesní nedostatky, ale ani to nedává zástupcům České advokátní komory právo šířit o věci zcela nepravdivé a dehonestující informace a zbývá jen doufat, že Česká advokátní komora přizná své pochybení a z takového neakceptovatelného jednání vyvodí vůči svým členům patřičné důsledky. Ke všem listinám včetně zveřejněného článku se, a to zcela nenuceně, Výbor vyjádřil advokát, který kategoricky vyloučil, že by uváděl nepravdivé informace k projednávanému incidentu se státní zástupkyní a vyslovil přesvědčení, že je třeba na uvedené reagovat i veřejně. Následně Výbor pro představenstvo ČAK připravil další stanovisko a doporučení ze dne 6.2.2019, v rámci něhož se jednak podrobněji vyjádřil k důvodům, pro které považuje postup státní zástupkyně za nezákonný včetně toho, z jakého důvodu není na věc přiléhavá aplikace státními zástupci uvažovaného ust. § 93 odst. 1 tr. řádu, jednak navrhl vydání tiskové zprávy s upozorněním na nezákonnost a podání podnětu nejvyššímu státnímu zástupci NSZ k podání žaloby na ochranu veřejného zájmu dle § 66 a násl. s.ř.s.

Na 16. schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12.2. 2019 předseda ČAK seznámil jak představenstvo, tak JUDr. M. Nozpalu s tím, že celá záležitost advokáta byla po dohodě s nejvyšším státním zástupcem uzavřena tiskovou zprávou reagující na vyjádření Unie státních zástupců.

15) JUDr. Nina Rydlová

Advokátka se obrátila na Výbor emailem ze dne 10.10.2018 s žádostí týkající se toho, že ve věci, v níž působí jako obhájce byla současně předvolána policejním orgánem k úkonům dle § 114 tr. řádu – sejmutí otisků prstů. V rámci drobné právní ochrany bylo advokátce Výborem doporučeno policejní orgán informovat o nemožnosti se úkonu jako obhájce účastnit odkazem na ust. § 35, 37a, § 40a tr. řádu řešící problematiku kolize postavení obhájce a svědka či zúčastněné osoby a v té souvislosti vyloučení advokáta z obhajování ve věci.

16) **Mgr. Luis Velázquez**
440/VOPOZA/18-Veláz/127

Advokát se obrátil na Výbor žádostí doručenu dne 26.11.2018, a to v otázce práva osoby, proti níž se vede trestní řízení, na předložení znaleckého posudku ústavu a s tím související právo na nahlížení do soudního spisu pověřeným zaměstnancem znaleckého ústavu. Advokát ve své žádosti upozornil, že uvedená práva jeho klienta nejsou Městským soudem v Praze akceptována, neboť dle názoru tohoto soudu nejsou souladná s ust. § 65 a § 110a tr. řádu. V předmětné věci se Výbor jednomyslně shodl, že předložená věc žadatele přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek a dle jednomyslného stanoviska Výboru ze dne 6.12.2018 osoba, proti níž se vede trestní řízení, má právo navrhnout orgánu činnému v trestním řízení či mu předložit znalecký posudek vypracovaný znalcem či znaleckým ústavem a v té souvislosti mají právo nahlížet do soudního spisu znalec či pověřený zaměstnanec znaleckého ústavu, když opačný názor v této věci, tj. že tato práva osobě, proti níž se vede trestní řízení, nepřísluší, by byl rozporný s jejím právem na spravedlivý proces dle čl. 6 odst. 1 Evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, provedených, mj. § 2 odst. 5 trestního řádu, § 89 odst. 2 tr. řádu, § 105 - § 110a tr. řádu, zakotvujících právo na spravedlivé projednání věci, právo každé ze stran v trestním řízení důkaz (včetně znaleckého posudku) vyhledat, předložit nebo jeho provedení navrhnout, přičemž skutečnost, že důkaz nevyhledal nebo nevyžádal orgán činný v trestním řízení, není důvodem k odmítnutí takového důkazu. Advokát Výbor informoval, že ve věci bude opětovně jednáno soudem I. stupně, poté, co jeho rozhodnutí bylo odvolacím soudem zrušeno a věc mu vrácena k dalšímu řízení s tím, že odvolací soud rovněž uložil soudu I. stupně, aby vyžádal vypracování revizního znaleckého posudku od ústavu zapsaného v části II. seznamu znaleckých ústavů vedených u Ministerstva spravedlnosti ČR, k posouzení námitek klienta advokáta. K uvedené otázce rovněž členové Výboru doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D. a Mgr. Jakub Vepřek vypracovali odborný článek, který byl zveřejněn v Bulletinu advokacie č. 4/2019, str. 15-17.

17) **JUDr. Petr Novotný**
440/VOPOZA/18-Novotný/128

V žádosti doručené dne 28.11.2018 se advokát obrátil na Výbor, neboť v trestní věci, v níž je obhájcem, mu byl soudem zaslán oficiální zvukový záznam z vazebního zasedání, kterého se účastnil, přičemž na tomto zvukovém záznamu je zachycena konverzace soudce a současně místopředsedy OS Praha - západ JUDr. Tomáše Jurečky se zapisovatelkou Kristýnou Fialovou vedená v době přerušení vazebního zasedání v nepřítomnosti advokáta, která je vůči němu a vůči advokátnímu stavu obecně laděna velmi negativně, a to i s použitím vulgarismů (vůči žadateli jsou soudcem či zapisovatelkou použita slova *krypl*, *debil*, *čurák*, a poslední zmiňované slovo ze strany soudce vůči advokátům obecně).

Stížnost advokáta na výše popsané chování soudce a zapisovatelky byla dopisem ze dne 23.1.2019 předsedkyně OS Praha – západ JUDr. Danou Smitkovou vyhodnocena jako důvodná a uvedenému soudci byla uložena písemná výtka, stejně tak zapisovatelce, u které došlo zároveň k ukončení pracovního poměru u zdejšího soudu ke dni 31.12.2018. V předmětné věci se Výbor shodl na tom, že předložená věc přesahuje zájem

jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek. Výbor se shodl, že v poslední době se množí případy zcela nevhodného chování úředních osob (excesy) vůči příslušníkům advokátního stavu, které jsou následně ze strany nadřízených orgánů zlehčovány. V dané věci je zjevné, že vulgarismy míří nejen vůči konkrétnímu advokátovi, v jehož počínání nelze shledat žádný nedostatek, nýbrž také ve vztahu k advokátům obecně. Z obsahu vyjádření samotného soudce pak nelze dospět k přesvědčení, že by si jakkoliv uvědomoval své pochybení. S ohledem na výše uvedené Výbor ve svém stanovisku ze dne 4.2.2019 představenstvu ČAK navrhl vydání tiskové zprávy s upozorněním na nezákonnost, a to spolu s případy advokátů Mgr. Davida Vostárka a Mgr. Michala Halvy.

Jak v úvodní části výroční zprávy uvedeno v rámci 16. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12.2. 2019 představenstvo vzalo na vědomí zprávu o hrubém chování soudce OS Praha – západ JUDr. Tomáše Jurečky a zároveň pak i vyřízení této věci na základě stížnosti advokáta předsedkyně OS Praha - západ JUDr. D. Smítkovou (pisemná výtky). Předsedovi bylo uloženo, aby společně s předsedou Výboru JUDr. M. Nespalou projednal a analyzoval materiály k celé věci a následně ve spolupráci s JUDr. P. Tomanem posoudil budoucí zveřejnění v Advokátním deníku online. JUDr. T. Sokol v dané věci doporučil, aby předsedkyně OS Praha - západ JUDr. D. Smítkové byl zaslán dopis předsedou ČAK, že postih soudce JUDr. Jurečky byl vzat na vědomí, avšak s tím důrazem, že podstata věci je mnohem závažnější a spočívá ve vulgárním odsudku advokacie jakožto stavu, když upozornění na názor ČAK považuje JUDr. T. Sokol za podstatný. V rámci 17. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 13. a 14.3.2019 pak bylo představenstvem konstatováno, že ve věci advokáta byl v intencích zadání minulé 16. schůze představenstva sepsán a odeslán předsedkyně OS Praha - západ dopis, ve kterém ČAK reagovala na jako nedostatečnou sankci udělení výtky uvedenému soudci, a to s ohledem na obecný odsudek advokacie jako celku.

18) **Mgr. David Vostárek**
440/VOPOZA/18-VostD/129

V žádosti doručené Výboru dne 30.11.2018 se advokát obrátil na Českou advokátní komoru, neboť v trestní věci, v níž byl obhájcem, se nejprve spolu s klientem dostavil dne 25.9.2017 k podání vysvětlení na služebnu PČR v Praze Vršovcích, kde bylo komisařem por. Bc. Z. Kocourkem provedení výsledku klienta odmítnuto z důvodu, že se k němu dostavil spolu se svým advokátem, ačkoliv o přítomnosti advokáta komisaře předem nevyrozuměl. Následně uvedený komisař vyhotovil úřední záznam o neprovedení úkonu trestního řízení, z něhož vyplývá, že jako důvod odepření provedení úkonu bylo komisařem uvedeno, že klient nebyl řádně předvolán a že dnešního dne měl být dohodnut další procesní postup. Na to reagoval advokát poukazem na to, že takové odůvodnění neodpovídá skutečnosti a že byl klient komisařem nepravdivě poučován. V reakci na uvedené komisař před klientem a dalšími návštěvníky v čekárně služebny prohlásil, že si má advokát dávat pozor na zuby. Advokát uvedené vnímal jako hrozbu fyzickým násilím a s klientem proto raději z místa odešli. Advokát v průběhu přípravného řízení četně upozorňoval na výše popsané závadové chování a nedostatky v činnosti komisaře por. Bc. Z. Kocourka. Na jeho výhrady, včetně upozorňování na negativní vztah komisaře k advokátovi z hlediska institutu podjatosti, bylo reagováno opakovaně odmítavě, a to i nadřízenými orgány. Zmíněný komisař Bc. Kocourek rovněž podal na advokáta dne 27.9.2017 stížnost k České advokátní komoře, která byla

vyhodnocena jako nedůvodná. V posléze vedeném řízení před soudem pak soud toliko deklaroval nestandardnosti, jimiž bylo přípravné řízení poznamenáno. Vyrozuměním ředitelky OŘ Praha IV plk. Mgr. Renáty Havlíkové ze dne 4.1.2018 byla stížnost advokáta ze dne 4.11.2017 vyhodnocena jako částečně důvodná s tím, že se jmenovaná za „negativní jev“ omluvila a v navazujícím vyrozumění o přijatých opatřeních ze dne 30.1.2018 informovala advokáta, že zjištěná pochybení byla vyřešena „Záznamem významné události“ a dále byla pochybení zobecněna na poradě služby kriminální policie a vyšetřování, Obvodního ředitelství policie Praha IV a policistům byl předestřen správný postup v obdobných situacích. V předmětné věci se Výbor shodl na tom, že předložená věc přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek. Výbor se shodl, obdobně jako v případě advokáta JUDr. Petra Novotného, že se v poslední době množí případy zcela nevhodného chování úředních osob (excesy) vůči příslušníkům advokátního stavu, které jsou následně ze strany nadřízených orgánů zlehčovány, případně jsou vyřešeny nedostatečně či je zjednáni jakékoliv nápravy neúměrně náročné složitosti věci tak, jako se tomu stalo i v daném případě. V daném případě listiny předložené advokátem, zejména prohlášení klienta ze dne 3.10.2017, podrobně popisující průběh incidentu nastalého dne 25.9.2017, věrohodným způsobem potvrzují okolnosti tvrzené advokátem. Je rovněž skutečností, že advokát v souladu s čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod správně vyjádřil, že každý subjekt má právo na právní pomoc advokáta v jakémkoliv stadiu trestního řízení, tj. i v případě podání vysvětlení před policejním orgánem. Na nesoulad formulace obsahu úředního záznamu policejního orgánu se skutečností je pak advokát v zájmu klienta nejen oprávněn, ale také povinen policejní orgán upozornit.

S ohledem na výše uvedené proto Výbor ve svém stanovisku ze dne 4.2.2019 představenstvu ČAK navrhl vydání tiskové zprávy s upozorněním na nezákonnost, a to spolu s případy advokátů Mgr. Davida Vostárka a Mgr. Michala Halvy (viz. případ JUDr. P. Novotného a Mgr. M. Halvy).

Na 16. schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12.2. 2019 představenstvo rovněž ve věci advokáta vzalo na vědomí hrubé chování vyšetřovatele, zároveň však relativně výrazné projednání jeho chování ze strany ředitelky OŘ Praha IV, plk. Mgr. Havlíkové. JUDr. T. Sokol navrhl, aby byl opět zaslán dopis plk. Havlíkové, že byl její postup ve věci vzat ČAK na vědomí a tento oceněn. V rámci 17. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 13. a 14.3.2019 pak představenstvo konstatovalo, že byl v souladu s výsledky 16. schůze představenstva vypracován a odeslán dopis ředitelce OŘ Praha IV, plk. Mgr. Havlíkové, v němž byl vysloven souhlas s jejím postupem.

19) **Mgr. Libor Neraď**
440/VOPOZA/19-Neraď/130

V žádosti doručené Výboru dne 22.1.2019 se advokát obrátil na Českou advokátní komoru v otázce soudem mu nepřiznané odměny za zastupování klienta v trestním řízení, v němž byl klientovi jako obhájce ustanoven. Jednalo se o případ rozsáhlé trestné činnosti několika obviněných spojené z rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení do jednoho řízení za situace, kdy o konání jednotlivých výslechů obviněných a svědků byl advokát v přípravném řízení policejním orgánem vyrozumíván, řádně se jich účastnil, přičemž ani policejní orgán, ani advokát nemohli dopředu vědět, zda-li výsledky dalších obviněných či svědků nebudou sloužit jako důkaz ve prospěch či neprospěch

klienta, případně zda-li se v jejich průběhu neobjeví jiná okolnost důležitá pro klienta v daném trestním řízení. Přesto nebyla advokátovi soudy obou stupňů přiznána odměna za účast na takových úkonech s odůvodněním, že nebyla nezbytná. V daném případě nadto klient udělil advokátovi pokyn, neboť se cítil nevinný, aby se advokát účastnil všech úkonů a klient, což je potřeba také zdůraznit, byl posléze soudem obžaloby zproštěn, takže jeho obhajoba byla důležitá. Advokát v přiloženém návrhu ústavní stížnosti ze dne 17.1.2019 argumentoval ústavně právním rozměrem věci, neboť tvrdil, že postupem soudů obou stupňů, kterým došlo k podstatnému zkrácení jeho odměny za zastupování ex offio klienta v trestním řízení bylo zasaženo do jeho práv chráněných čl. 2 odst. 3, čl. 3, čl. 11 a čl. 36 Listiny základních práv a svobod. V předmětné věci byl Výbor většinového názoru, že předložená věc žadatele přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek, přičemž tento význam Výbor spatřoval především v tom, že v takových případech rozsáhlé trestné činnosti přistupují orgány činné v trestním řízení ke spojení věcí do jednoho řízení z důvodu účelnosti, advokát, který je orgánem činným v trestním řízení vyrozumíván o jednotlivých úkonech (zejména výsledcích spoluobviněných či svědků), má předpokládat, že se v jejich průběhu může objevit důkazní prostředek (ať v podobě výpovědi spoluobviněného či svědka nebo jiného důkazu) důležitý pro obhajobu jeho klienta, přičemž účast na takových úkonech je odůvodněna jeho stavovskými povinnostmi vést obhajobu klienta řádně a svědomitě, s čímž je v rozporu se jich neúčastnit a tím akceptovat riziko a důsledky, které to může klientovi přivodit. Na základě výše uvedeného proto Výbor navrhnul, aby představenstvo České advokátní komory rozhodlo tak, že podá v souladu s výše uvedeným § 76 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu návrh na vstup České advokátní komory jako vedlejšího účastníka do řízení o ústavní stížnosti žadatele podané Ústavnímu soudu.

20) **Mgr.Bc. David Michal**
440/VOPOZA/19-Michal/131

V žádosti doručené Výboru dne 7.2.2019 se advokát obrátil na Českou advokátní komoru v otázce sledování příchozích a odchozích zásilek mezi klientem a advokátní kanceláří policejním orgánem dle § 158d tr. řádu, v níž také podal ústavní stížnost vedenou před Ústavním soudem pod sp.zn. II. ÚS 4236/18. Advokát vyjadřuje názor, dle něhož orgány činné v trestním řízení musely pochybit, když při sledování příchozích a odchozích zásilek mezi klientem a advokátní kanceláří dle § 158d tr. řádu si nevyžádaly součinnost České advokátní komory upravené v ust. § 85b tr. řádu. V té souvislosti žadatel rovněž poukazuje na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25.6.2015 sp.zn. Tpjn 306/2014, podle něhož má být režim ustanovení § 85b tr. řádu aplikován široce v souladu s jeho účelem. Advokát v přiložené ústavní stížnosti ze dne 21.12.2018, o níž je vedeno řízení před Ústavním soudem pod sp.zn. II. ÚS 4236/18, argumentuje ústavně-právním rozměrem věci včetně toho, v čem přesahuje vlastní zájem stěžovatele, kdy upozorňuje, že namítaným postupem orgánů činných v trestním řízení, dochází k prolamování principu advokátní mlčenlivosti a obehnutí zákonného postupu podle § 85b tr. řádu vyžadujícího součinnost České advokátní komory při seznamování se s listinami, na něž se vztahuje povinnost advokátní mlčenlivosti. Předmětná věc byla předložena členům Výboru, kteří se většinově shodli, že uvedená věc žadatele přesahuje zájem jednotlivého advokáta a že má význam pro advokacii jako celek s tím, že navrhuje, aby Česká advokátní komora vstoupila jako vedlejší účastník do řízení o ústavní stížnosti žadatele vedené před Ústavním soudem, a

to rovněž z důvodu, že vztah ust. § 158d tr. řádu a § 85b tr. řádu není dosud judikatorně uspokojivě vyřešen.

Věc bude znovu projednána na výjezdním zasedání, a to s ohledem na konkrétní znění textu ústavní stížnosti.

21) **JUDr. ICLic.RFonald Němec, Ph.D.**
440/VOPOZA/19-Němec/132

Emailem doručeným Výboru dne 28.2.2019 žádá advokát o pomoc Výbor ve věci, v níž aktuálně podal stížnost na soudce JUDr. Stanislava Brabce z Okresního soudu v Chebu, a to pro jeho nevhodné chování k advokátovi, k němuž došlo v rámci civilního soudního řízení, v němž advokát zastupuje jednu ze stran. V té souvislosti Výbor požádal advokáta o sdělení výsledků jím podané stížnosti na uvedeného soudce.

22) **Mgr. Vít Palarčík**
440/VOPOZA/19-Palar/133

V žádosti doručené Výboru dne 14.3.2019 se advokát obrátil na Českou advokátní komoru v otázce rozhodování o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů ustanovenému obhájci v případě podmíněného zastavení trestního stíhání, kdy dle názoru státního zastupitelství (konkr. OSZ Brno-venkov a KSZ v Brně) je třeba v otázce přiznání odměny vyčkat, zda-li se obviněný osvědčí, neboť v případě, že se obviněný ve zkušební době neosvědčí, byla by zřejmě na něj podána obžaloba a věc by pravomocně skončila až rozhodnutím soudu na podkladě podané obžaloby, přičemž v takovém případě, se však neustanovuje nový obhájce, nýbrž trvá dosavadní obhajoba. Uvedená problematika byla současně předložena Sekci pro trestní právo.

Další postup bude projednán na Výjezdním zasedání 2019.

23) **Mgr. Miloslav Tuháček**
440/VOPOZA/19-Tuháček/134

Advokát se na Výbor obrátil prostřednictvím e-mailu ze dne 20.3.2019 s jím popisovanou záležitostí, v rámci níže uvedl a doložil, že věc je již řešena kontrolními orgány ČAK z důvodu jednak jeho vlastní iniciace, jednak z iniciace policejního orgánu k podnětu k zahájení kárného řízení. Advokátovi bylo proto odpovězeno, že Výbor nemá pravomoc ani působnost zasahovat do probíhajícího řízení kontrolních orgánů ČAK.

24) **JUDr. Jan Jása**

Žádostí doručené Výboru dne 18.3.2019 se advokát obrátil na Českou advokátní komoru v konkrétní věci týkající se advokátní mlčenlivosti. Věc byla proto postoupena VZAM.

25) **doc. JUDr. Dana Ondřejová, Ph.D.**


Žádostí doručené Výboru dne 15.3.2019 se advokátka obrátila na Výbor v konkrétní věci týkající se advokátní mlčenlivosti. Věc byla proto postoupena VZAM.

26) **Mgr. Petr Poloček**
440/VOPOZA/12-Pol./42

Ve věci uvedeného žadatele došlo ke zrušení odsuzujících rozhodnutí soudů obou stupňů a věc je aktuálně znovu projednávána a rozhodována.

Představenstvo ČAK bylo vyrozuměno, že ve dnech 24. a 25.5.2019 bylo svoláno výjezdní zasedání, kde by měla být projednána dosavadní činnost Výboru, aktuální témata a event. stanoven další směr vývoje činnosti Výboru, a to zejména s ohledem na závěry ohledně procedury v projednání nejzávažnějších případů bezprostředně na zasedání představenstva ČAK s operativním odsouhlasením dalšího postupu (procesní intervence, medializace včetně svolání tiskové konference, osobní projednání věci na úrovni ČAK a příslušných resortů, podání trestního oznámení na konkrétní úřední osobu etc.).

V Praze dne 30. dubna 2019



JUDr. Marek N e s p a l a ,
předseda Výboru pro odbornou pomoc
a ochranu zájmů advokátů

14-10-2019

PŘEDSTAVENSTVA ČAK

Advokátní kancelář

Nespala, s.r.o.

Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

e-mail: paha@aknespala.cz

Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát

zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

Tajemník generálního ředitele:

JUDr. Pavel Kubeč, právník

Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková,

zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Jiří Petřík,

zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. Tomáš Rousek,

zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

JUDr. Zuzana Kynšetrová,

zapsána v ČAK pod č. osv. 17461

Mgr. David Rousek,

zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Trvale spolupracující advokát:

Mgr. Tomáš Ourada,

zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

Advokátní koncipient:

Mgr. Nikol Mondoková,

zapsána v ČAK pod č. osv. 32500

Právník:

JUDr. Iveta Nováková,

Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

**Česká advokátní komora
k rukám předsedy
JUDr. Vladimíra Jirouska
Národní 16
110 00 Praha 1**

V Praze dne 31. května 2019

Věc: iniciace představenstvu České advokátní komory s ohledem na proběhlé zasedání Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů dne 24. a 25. 5. 2019 v Táboře

Vážený pane předsedo,

dne 24. a 25. května 2019 proběhlo každoroční výjezdní zasedání Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (dále jen „Výbor“). Dovolte mi Vás tímto, tak jako v ostatních letech, seznámit s nejdiskutovanějšími okruhy, kterými se zabývali členové Výboru a jež bude nutné řešit na úrovni představenstva České advokátní komory.

Na výjezdním zasedání Výbor především kategoricky odmítl plošné odposlechy advokátních kanceláří a u odposlechu vozidla se Výbor plně ztotožnil se stanoviskem Unie obhájců č. 4/2019 akcentující, že vnitřní prostor automobilu je prostorem soukromým, s obdobnou ochranou jako obydlí a že k jeho prostorovému odposlechu je třeba povolení soudu.

Pracoviště Brandýs nad Labem
Čelákovice

Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
tel./fax: 3269 93512
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště

Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512

e-mail: celakovice@aknespala.cz

Výbor dále pověřil mou osobu jako předsedu projednat na představenstvu ČAK otázku iniciace naplnění usnesení PSPČR o přijetí opatření proti únikům informací z trestních spisů a opětovně projednat případ Mgr. Bc. Davida Michala 440/VOPOZA/19-Michal/131 a stanovisko Výboru ze dne 1.4.2019 v jeho věci týkajícího se sledování příchozích a odchozích zásilek mezi klientem a advokátní kanceláří policejním orgánem dle § 158d tr. řádu.

K problematice kamerových záznamů ve věznicích, která je stále nedořešená, se Výbor shodl na iniciaci představenstvu ČAK k projednání na úrovni pověřeného člena představenstva ČAK a GŘVS ke stanovení podmínek jednotného režimu používání kamer ve věznicích ve smyslu odborných stanovisek doc. Kociny ze dne 7.6.2018, Mgr. Rychterové ze dne 14.6.2018 a souhrnného stanoviska Výboru při monitoringu porady obhájce a klienta. Stejně tak vyplynula i potřeba stanovení režimu kamerového monitoringu i v rámci předběžného zadržení a tedy souběžného projednání i na úrovni policejního prezidia.

V otázce nově vzniklé Unie advokátů a jejího vyjádření o neexistenci orgánu ČAK, který by chránil a zajímal se o zájmy advokátů, se Výbor usnesl a již bylo realizováno odmítnutí tohoto tvrzení stanoviskem Výboru určeném ke zveřejnění v Advokátním deníku a na serveru Česká justice.

K případu Mgr. Miroslava Švendy – (440/VOPOZA/16-Švenda/98) a Mgr. Tomáše Daniela 440/VOPOZA/18-Daniel/124 se Výbor usnesl, že v problematice zprošťování advokátů zákonné povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení Výbor požádá o stanovisko VZAM s podnětem pro projednání na představenstvu ČAK. V případě Mgr. Víta Palarčíka 440/VOPOZA/19-Palar/13 se Výbor usnesl, že vznesená otázka odměňování obhájce při podmíněném zastavení trestního stíhání bude postoupena Sekci pro advokátní tarif.

V otázce vystupování Výboru vně struktury ČAK předseda Výboru nejprve upozornil na čl. II. odst.3) Jednacího řádu, podle něhož Výbor není oprávněn jako poradní orgán představenstva ČAK vystupovat navenek ani přijímat jakákoli rozhodnutí zavazující ČAK. Výbor se proto usnesl, že vystupování Výboru vně ČAK bude uskutečňováno v rámci konkrétních věcí na základě konkrétního pověření předsedy ČAK, a to předsedou nebo určeným členem, s tím, že platné a účinné znění Jednacího řádu Výboru zůstává nedotčeno.

Závěrem Výbor konstatoval razantní nárůst nápadu a současně vyzdvihl efektivitu v rámci bezprostřední komunikace s představenstvem ČAK.

V návaznosti na výše uvedené a s ohledem na aktuálně řešené záležitosti, jako předseda Výboru, aktuálně iniciuji:

1. projednání otázky iniciace naplnění usnesení PSPČR o přijetí opatření proti únikům informací z trestních spisů,

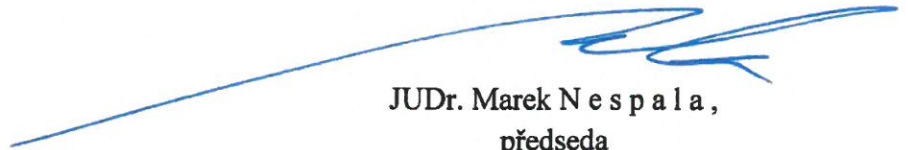
2. opětovné projednání případu Mgr. Bc. Davida Michala 440/VOPOZA/19-Michal/131 a stanoviska Výboru ze dne 1.4.2019 týkajícího se sledování příchozích a odchozích zásilek mezi klientem a advokátní kanceláří policejním orgánem dle § 158d tr. řádu,

3. projednání na úrovni pověřeného člena představenstva ČAK a GŘVS ke stanovení podmínek jednotného režimu používání kamer ve věznicích ve smyslu odborných stanovisek doc. Kociny ze dne 7.6.2018, Mgr. Rychterové ze dne 14.6.2018 a souhrnného stanoviska Výboru při monitoringu porady obhájce a klienta a obdobně stanovení režimu kamerového monitoringu i v rámci předběžného zadržení a tedy souběžného projednání i na úrovni policejního prezidia.

4. a v případě potřeby mou účast na příští schůzi představenstva ČAK.

Vážený pane předsedo, jako přílohy zasílám schválenou Výroční zprávu Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů ze dne 30.4.2019, Zápis ze dne 25.5.2019 z jednání Výboru konaného ve dnech 24. a 25.5.2019 a stanovisko Výboru ze dne 1.4.2019 ve věci advokáta Mgr. Bc. Davida Michala (sp.zn. 440/VOPOZA/19-Michal/131).

Děkuji za kladný přístup k věci a jsem Vám v případě potřeby plně k dispozici.



JUDr. Marek Nešpala,
předseda

Výboru pro odbornou pomoc a
ochranu zájmů advokátů

Příloha:

- 1) Schválená Výroční zpráva Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů ze dne 30.4.2019
- 2) Zápis ze dne 25.5.2019 z jednání Výboru konaného ve dnech 24. a 25.5.2019
- 3) Stanovisko Výboru ze dne 1.4.2019 ve věci advokáta Mgr. Bc. Davida Michala (sp.zn. 440/VOPOZA/19-Michal/131)



Informace k ustanovení § 7b trestního řádu

Ustanovení § 7b bylo do trestního řádu vloženo s účinností od 1. února 2019 zákonem č. 287/2018 Sb., kterým se mění trestní zákoník a některé další předpisy (dále jen „novela“). Vzhledem k tomu, že tento institut může souviset i s činností advokáta při poskytování právních služeb, předkládá Česká advokátní komora advokátům tuto informaci:

PŘEDMĚT PRÁVNÍ ÚPRAVY

Ustanovení § 7b trestního řádu zní:

§ 7b

- (1) Je-li zapotřebí zabránit ztrátě, zničení nebo pozměnění dat důležitých pro trestní řízení, která jsou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací, lze nařídit osobě, která uvedená data drží nebo je má pod svojí kontrolou, aby taková data uchovávala v nezměněné podobě po dobu stanovenou v příkazu a učinila potřebná opatření, aby nedošlo ke zpřístupnění informace o tom, že bylo nařízeno uchování dat.*
- (2) Je-li to zapotřebí k zabránění pokračování v trestné činnosti nebo jejímu opakování, lze nařídit osobě, která drží nebo má pod svojí kontrolou data, která jsou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací, aby znemožnila přístup jiných osob k takovým datům.*
- (3) Příkaz podle odstavce 1 nebo 2 je oprávněn vydat předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.*
- (4) V příkazu podle odstavce 1 nebo 2 musí být označena data, na která se příkaz vztahuje, důvod, pro který mají být data uchována nebo k nim má být znemožněn přístup, a doba, po kterou mají být tato data uchována nebo k nim má být znemožněn přístup, která nesmí být delší než 90 dnů. Příkaz musí obsahovat poučení o následcích neuposlechnutí příkazu.*
- (5) Orgán, který vydal příkaz podle odstavce 1 nebo 2, jej neprodleně doručí osobě, vůči které směřuje.*

ODŮVODNĚNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

Podle důvodové zprávy ustanovení § 7b tr. ř. zajišťuje plnou implementaci článků 16 a 29 Úmluvy o počítačové kriminalitě ze dne 23. listopadu 2001 (č. 104/2013 Sb. m. s.) požadujících urychlené uchování dat pro účely jejich následného zajištění v trestním řízení. Stávající právní řád České republiky neupravuje specificky předběžné uchování dat, přičemž v praxi je pro tento účel využíváno obecné ustanovení § 8 tr. ř. o součinnosti (pokud se ovšem vede v České republice trestní řízení) nebo obecných policejních postupů. Jevilo se tedy proto jako žádoucí zakotvit do trestního řádu specifické ustanovení upravující možnost předběžného uchování dat pro účely trestního řízení, které by jasně takový postup umožnilo, a návazně upravit postupy při spolupráci s jinými státy za tímto účelem. Podle čl. 16 Úmluvy Rady Evropy o počítačové kriminalitě (dále jen „Úmluva“) mají *smluvní strany povinnost přijmout taková legislativní a jiná opatření, která budou nezbytná k tomu, aby umožnila svým příslušným orgánům činným*



v trestním řízení přikázat anebo obdobně zajistit urychlené uchování specifických počítačových dat, včetně provozních dat, které byly uloženy prostřednictvím počítačového systému, zejména pokud existují důvody pro přesvědčení, že tato počítačová data jsou zvláště ohrožená ztrátou nebo pozměněním. Stát má mít možnost přikázat určité osobě uchovat data nejdéle na 90 dnů, aby mohly příslušné orgány požádat o jejich zpřístupnění, přičemž tuto lhůtu lze prodloužit. Stát má mít možnost rovněž správci nebo jiné osobě, která má uchovávat počítačová data, stanovit povinnost udržovat tyto příkazy v tajnosti po dobu stanovenou svými vnitrostátními právními předpisy.

Podle článku 29 této úmluvy může smluvní strana požádat druhou smluvní stranu, aby nařídila nebo jinak zajistila urychlené uchování dat uložených prostřednictvím počítačového systému, který je umístěn na území této druhé strany, a která mají být předmětem následné žádosti dožadující strany o justiční spolupráci za účelem prohlídky, zajištění nebo zpřístupnění uchovaných dat.

Důvodová zpráva dále uvádí, že nařízení uchování dat může být významné zejména při vyšetřování počítačové kriminality páchané prostřednictvím internetu. Počítačová data lze snadno změnit a významný důkaz pro trestní řízení může být zničen z důvodu nedbalého nakládání nebo uchování dat, záměrné manipulace s nimi, nebo jejich smazání ať už záměrného nebo rutinního. Orgány činné v trestním řízení mají možnost zajistit data na místě, nicméně pokud je správce dat důvěryhodný, integrita dat může být zajištěna rychleji prostřednictvím příkazu k uchování dat a příkaz k uchování dat může být pro takového správce méně invazivním zásahem do jeho legitimní činnosti a šetrnější pro jeho reputaci.

CHARAKTERISTIKA ZAJIŠŤOVACÍHO INSTITUTU

Ustanovení § 7b je systematicky zařazeno do části první tr. řádu, tj. do společných ustanovení; **svou povahou jde o nástroj, kterým si orgány činné v trestním řízení zajišťují součinnost fyzických a právnických osob. Nejde o nástroj, který by sám osobě orgánům činným v trestním řízení umožňoval na základě uvedeného příkazu zpřístupnění obsahu uchovaných dat.**

Ustanovení § 7b odst. 1 umožňuje orgánům činným v trestním řízení nařídít komukoliv, kdo má ve svém počítačovém systému nebo na nosiči informací nějaká data, aby je po omezenou dobu v nezměněné podobě uchoval nebo aby k nim znemožnil přístup jiným osobám.

Podle ustanovení § 7b odst. 2 lze nařídít osobě, která drží nebo má pod svojí kontrolou data, která jsou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací, aby znemožnila přístup jiných osob k takovým datům.

Data důležitá pro trestní řízení, která jsou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací, zahrnuje obsah veškerých mailů s přílohami, obsah webových stránek, obsah naší nejdůvěrnější komunikace vedené prostřednictvím různých platform (WhatsApp, Messenger, Viber, Telegram, Twitter a jiné) včetně obrázků k nim připojených nebo prohlížených a mnohem více.

Podle § 7b odst. 2 může policejní orgán za stejných podmínek nařídít vypnutí i libovolné webové stránky, e-mailové schránky či jakoukoliv jinou aplikaci, již je běžně komunikováno.



Je namístě zdůraznit, že samotná fáze uchování dat má toliko předběžný a neinvazivní charakter. Ostatně i dle dikce Úmluvy se jedná o prozatímní opatření. Účelem je, aby dožádaný stát (prostřednictvím správce uložených počítačových dat, tj. zejména poskytovatele služeb) zajistil neporušenost počítačových dat do té doby, než dojde k jejich následné prohlídce, zpřístupnění nebo zajištění orgánem činným v trestním řízení dožádaného státu. Ze strany státu zde tedy nedochází k získání jakéhokoli přístupu k datům, čímž je chráněno právo na soukromí dotčené osoby. K faktickému předání dat orgánům činným v trestním řízení dochází až na základě využití jiných nástrojů. To znamená, že je nutné odlišovat povinnosti spojené s příkazem podle § 7b tr. řádu a způsob, jakým si následně policie uchovaná data vyžádá, a to s ohledem na charakter těchto dat. Tyto zajišťovací instituty se řídí příslušnými ustanoveními trestního řádu (§ 85b, 88, 88a, 158d tr.ř.), které mj. upravují podmínky, za kterých lze uchovaná data získat včetně případný souhlasu soudu s takovýmto postupem (více o jednotlivých ustanovení níže).

Požadavek na uchování dat nezbytně neznamená jejich zmrazení, tj. že musí být nezbytně zcela nepřístupná komukoli a že tato data nebo jejich kopie nemůže být legitimně užívána. Ten, vůči komu příkaz k uchování dat směřuje, může mít i nadále přístup k těmto datům, nedojde-li tím k porušení povinnosti dle § 7b.

Držitelem dat uložených v systému může být tedy také advokát, a lze mu nařídit, aby uchoval data výše uvedeným způsobem. Nepochybně také to, aby přijal opatření bránící zpřístupnění informace o tom, že mu něco takového bylo přikázáno.

Ustavení § 7b se vztahuje pouze na data, která v okamžiku vydání příkazu existují, nikoli na data, která v budoucnu vzniknou. Je nutno odlišovat případy, kdy dochází k uchování (zakonzervování) dat, tedy k uložení těch dat, které již existují, s cílem uchránit je před zničením či pozměněním, od případů, kdy dochází k zadržení dat, tedy k procesu uložení nově vznikajících dat. Povinnost uchování dat (*preservation*) neznamená zadržování dat (*retention*). V žádném případě tedy nelze po adresátech příkazu požadovat, aby uchovávali data, která v budoucnu teprve vzniknou, tedy aby uchovávali všechna data, která budou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací od okamžiku vydání příkazu dle § 7b tr. řádu do okamžiku vydání povolení k použití některého ze zajišťovacích institutů.

Podle § 7b odst. 2 tr. řádu platí, že je-li to zapotřebí k zabránění pokračování v trestné činnosti nebo jejímu opakování, lze nařídit osobě, která drží nebo má pod svojí kontrolou data, která jsou uložena v počítačovém systému nebo na nosiči informací, aby znemožnila přístup jiných osob k takovým datům. V případě advokáta to zahrnuje i případy, kdy o přístup k těmto datům požádá klient (např. z titulu jeho práva na informace o průběhu poskytování právních služeb). Pokud jde o otázku přístupu osob, které jsou zaměstnanci advokáta a osob, se kterými při výkonu advokacie spolupracuje, lze usuzovat, že tento zákaz se bude vztahovat rovněž na ně; obdobně to platí i pro zaměstnance společnosti, je-li adresátem příkazu právnická osoba.

VDÁNÍ PŘÍKAZU

Příkaz podle § 7b tr. ř. nemusí vydat soudce, jeho použití není omezeno závažností trestného činu, který je vyšetřován, není v něm pamatováno na důvěrnost komunikace mezi advokátem a jeho klientem. Rozhodnutím policie je nařízeno třetí osobě, aby na své vlastní náklady zaznamenávala a uchovala veškerý obsah naší komunikace, všechny změny v ní provedené (smazané či doplněné dokumenty či jejich části), odesílatele i adresáty apod. To vše po dobu až



90 dnů. Teprve poté přijde na řadu rozhodnutí soudu o jejich případném vydání. Nebo jejich odnětí podle § 78 či 79 trestního řádu.

Příkaz se samozřejmě může týkat pouze těch typů dat, u kterých orgán činný v trestním řízení může žádat o zpřístupnění jejich obsahu. Příkazem nelze uložit poskytovateli služeb, aby shromažďoval a uchovával data, která při své běžné obchodní činnosti neshromažďuje nebo neuchovává; zároveň je ani nenutí, aby za tímto účelem vyvíjeli nové techniky. Nic takového nemůže příkaz požadovat.

Způsob uchování dat není zákonem stanoven a je tak ponecháno na uvážení povinné osoby, jakým způsobem tuto povinnost splní. Rovněž zde lze shledat, že tato právní norma není určena běžným fyzickým a právnickým osobám, neboť jen obtížně lze předpokládat, že advokát nebo dvoučlenná advokátní společnost bude mít dostatečné povědomí o IT prostředcích, které lze pro uchování dat použít (na rozdíl o telekomunikačních společnostech, které tyto technické prostředky mají a ovládají). Pokud by byl advokát přeci jenom povinen data uchovat dle doručeného příkazu, lze doporučit, aby okamžitě vyhledal odborníka na IT, s jehož pomocí provede takové operace, které zajistí splnění povinnosti.

Součástí příkazu je rovněž uložení povinnosti, aby osoba, která uvedená data drží nebo je má pod svojí kontrolou, činila potřebná opatření, aby nedošlo ke zpřístupnění informace o tom, že bylo nařízeno uchování dat. Na této povinnosti lze opět demonstrovat, že jde o institut, který je u advokátů jen obtížně použitelný, neboť advokátovi nelze uložit, aby klientovi, proti kterému je vedeno trestní stíhání, nesdělil, že mu byl doručen příkaz dle § 7b tr. řádu. Vynucování takového požadavku by bylo v rozporu s čl. 37 odst. 2 Listiny upravující právo na právní pomoc. Stát nemůže požadovat po advokátovi, aby v rámci obhajoby svému klientovi cokoli zamlčoval. O jiný případ by se jednalo, pokud by advokát disponoval daty, která nesouvisí s poskytováním právních služeb – v takovém případě by byl advokát přijmout příslušná opatření, aby nedošlo ke zpřístupnění informace.

VYDÁNÍ ZMRAZENÝCH DAT

Samotné vydání příkazu dle § 7b neukládá advokátovi povinnost uchovaná data vydat orgánu činnému trestnímu řízení. Pokud by k něčemu takovému mělo dojít, šlo by o užití jiného institutu trestního řádu. Od samotného příkazu dle § 7b trestního řádu je tudíž třeba odlišovat způsob, jakým si následně policejní orgán uchovaná data vyžádá, a to s ohledem na charakter těchto dat. Povinnost mlčenlivosti není výsadou advokáta, nýbrž jde o povinnost uloženou advokátovi v zájmu jeho klientů a pro jejich ochranu. Proto také profesionální tajemství a jeho dodržování advokátem požívá příslušné ochrany, a to zejména v situacích, kdy tato povinnost může být ohrožena, jako je právě zde popisovaná situace, vyžádání, respektive vydání zmrazených dat. Pokud by se na uchovaná data měla vztahovat povinnost mlčenlivosti advokáta, bude nutné, aby advokát upozornil orgán činný v trestním řízení na tuto skutečnost a postupem předvídaným trestním řádem vydání takovýchto dat odmítl. Zároveň však platí, že byť je institut advokátní mlčenlivosti součástí práva na spravedlivý proces, nesmí být zneužíván k páčání trestné činnosti.

V opačném případě, tj. pokud uchovaná data nemají souvislost s poskytováním právních služeb (např. tehdy, pokud advokát vykonává i jinou činnost než advokacii a za tímto účelem drží nebo má pod svou kontrolou data, na která se vztahuje příkaz), není advokát vázán povinností mlčenlivosti a je v pozici kterékoli jiné osoby.



Povinnost mlčenlivosti není výsadou advokáta, nýbrž jde o povinnost uloženou advokátovi v zájmu jeho klientů a pro jejich ochranu. Proto také profesionální tajemství a jeho dodržování advokátem požívá příslušné ochrany, a to zejména v situacích, kdy tato povinnost může být ohrožena, jako je právě zde popisovaná situace, vyžádání, respektive vydání zmrazených dat.

Platí, že návrh na vydání příslušného zajišťovacího institutu je nezbytné podat neprodleně po vydání příkazu dle § 7b trestního řádu. V rámci trestního řádu existují zajišťovací úkony, které v rámci procesu vyžádání zmrazených dat lze využít. Trestní řád neupravuje zvláštní institut vydání zmrazených dat a orgán činný v trestním řízení tak musí za tímto účelem použít stávající nástroje trestního řádu, přičemž chráněné dotčené zájmy při vydání příkazu podle § 7b jsou nejčastěji tytéž, jako ty, které jsou dotčeny při využití zajišťovacích institutů upravených především v ustanovení v § 88, § 88a či § 158d tr. řádu; stejně tak jde o obdobný okruh povinných subjektů. Současně je nutné řešit podobné ústavní, zákonné i praktické otázky, a proto se nabízí využití analogického mechanismu jako v případě níže stručně citovaných „tradičních“ institutů.

1) Vydání a odnětí věci

Vydání a odnětí věci důležité pro trestní řízení je vymezeno ustanoveními § 78 a 79 trestního řádu. V rámci problematiky zmrazených dat se v praxi bude nejčastěji jednat o zajišťování např. výpočetní techniky včetně některých periférií (externí paměťová a rozmnožovací zařízení), interní či externí harddisky, datová média, komunikační prostředky – mobilní telefony, SIM karty). Zároveň však platí, že povinnost předložit nebo vydat věc nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolnosti, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti. Podle § 99 tr. ř. svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. Je tedy zřejmé, že pokud půjde o data, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, nemá advokáta povinnost tato data vydat.

2) Odposlech a záznam telekomunikačního provozu

V případě odposlechu a záznamu telekomunikačního zařízení (§ 88 trestního řádu) jde o zajišťovací institut, který je svou povahou velmi blízký operativně pátracím prostředkům podle § 158b a násl. trestního řádu, proto v širším smyslu i odposlechy a záznamy telekomunikačních zařízení obecně slouží k předcházení, odhalování a objasňování trestné činnosti, jakož i pátrání po skrývajících se pachatelích, pátrání po hledaných neznámých osobách a po věcných důkazech. Jejich využití se předpokládá zejména v přípravném řízení, kde právě na jejich podkladě může, ale i nemusí dojít k objasnění podezřelých skutečností, a proto zahájení trestního stíhání není od zákonnosti jejich povolení a nařízení nikterak odvislé. Využitelnost tohoto institutu ve vztahu k advokátovi jakožto adresátu právní normy dle § 7b tr. ř. je omezená ust. § 88 odst. 1, podle kterého platí, že je nepřípustné provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným. Dále platí, že zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam odposlechu bezodkladně zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Obdobně musí policejní orgán postupovat v případě, že by předaná data zajištěná dle § 7b tr. ř. obsahovala skutečnosti, které se advokát dozvěděl v souvislosti s obhajobou.

3) Prohlídka jiných prostor a pozemků



Pro získání zmrazených dat připadá do úvahy rovněž domovní prohlídka nebo prohlídka jiných prostor a pozemků, tedy institut, který je využíván převážně k zajištění věcných důkazů zpravidla tam, kde trestná činnost související s počítačovou kriminalitou probíhá v podnikatelském prostředí. Z hlediska domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, pokud se zde mohou nacházet listiny, které obsahují skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, platí ust. § 85b trestního řádu, tzn. že orgán činný v trestním řízení je oprávněn seznámit se s obsahem dat pouze se souhlasem zástupce České advokátní komory, který musí být u prohlídky osobně přítomen. Pokud by nebyl zástupce Komory při prohlídce přítomen, není advokát oprávněn data uchovávaná dle § 7b orgánu provádějícímu prohlídku vydat. Pokud zástupce Komory souhlas k seznámení se s obsahem dat neudělí, řídí se další postup příslušnými ustanoveními § 85b tr. ř.

Je zřejmé, že jsou-li obsahem zmrazených dat skutečnosti, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, nemůže se s nimi orgán činný v trestním řízení seznámit postupem podle § 85b tr. ř., neboť je to vyloučeno povahou těchto dat, resp. ochranou těchto dat zákonem stanoveným způsobem.

ZÁVĚR

Jelikož předmětem podnikání advokáta je výkon advokacie, lze stěží předpokládat, že bude držet data, která by se vztahovala k páčání trestné činnosti, a to především týkající se počítačové kriminality. Výše zmíněná Úmluva o počítačové kriminalitě kriminalizuje mimo jiné nezákonné získání přístupu k počítačovému systému, nezákonný odposlech počítačového systému technickými prostředky, neoprávněné poškození, vymazání, snížení kvality, pozměnění nebo potlačení počítačových dat, zničení, poškození, změnu dat nebo učinění dat neupotřebitelnými, tedy kriminalizuje počítačovou sabotáž. Dále kriminalizuje zásah do technického nebo programového vybavení počítače nebo výrobu, prodej, opatření za účelem použití, držení, dovoz, distribuci a zpřístupňování zařízení, která jsou vytvořena nebo uzpůsobena k páčání trestných činů. Z tohoto nikoli taxativního výčtu lze usuzovat, že se nejedná o běžné oblasti činnosti advokáta.

Data, která se mohou vyskytovat v počítačovém systému nebo na nosiči informací advokáta, budou běžně zahrnovat data týkající se poskytování právních služeb, včetně dat poskytnutých advokátovi klientem v rámci výkonu jeho ústavně zaručených práv na právní pomoc. Využitelnost takovýchto dat pro účely trestního stíhání advokáta nebo klienta je přitom prakticky nulová, neboť pokud by orgán činný v trestním řízení požadoval uchování dat, jen obtížně by se k nim dostával přes instituty, které k vydání uchovávaných dat slouží (viz výše zajišťovací instituty). Jak již judikoval Ústavní soud, obviněný, či podezřelý nemůže být jakkoliv nucen k aktivnímu jednání v podobě vydání věci, a to ani za pomoci udělení pořádkové pokuty. Ústavní soud ve svém rozhodnutí shledal, že není žádného zásadního rozdílu mezi právem osoby obviněné, či podezřelé odmítnout výpověď a mezi právem osoby nestíhané nebýt – pomocí nepřímých, ale velmi účinných nástrojů – nucena k vydání důkazů, které mohou její trestní stíhání přivodit (Nález Ústavního soudu II. ÚS 255/05). Jak Ústavní soud správně zhodnotil, tak i v tomto případě dochází k aktivnímu jednání, které nemusí osoba podezřelá, či obviněná vyvíjet, aby orgánům činným v trestním řízení poskytla usvědčující důkazy.

DE LEGE FERENDA

I přes skutečnost, že by neměla být uložením příkazu zásadním způsobem dotčena důvěrnost vztahu advokáta a jeho klienta, nelze tento závěr z dané úpravy dovodit jednoznačně a bez jakýchkoliv pochyb, neboť advokát může být adresátem dané právní normy (stejně jako



kterýkoli jiný člověk nebo právnická osoba). V předmětné úpravě tak lze minimálně teoreticky spatřovat střet dvou právních předpisů stejné právní síly (tj. trestního řádu a zákona o advokacii), kdy povinnosti advokáta uchovat data a případně je vydat orgánu činnému v trestním řízení konkuruje povinnost mlčenlivosti advokáta, přičemž ne každý institut, pomocí kterého může dojít k pokusu o získání uchovaných dat, s touto konkurencí výslovně pracuje. Případná novelizace by měla tuto konkurenci jednoznačně řešit, a to všestranně s ohledem na ochranu důvěrnosti vztahu advokáta a jeho klienta.



Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2019,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem, ve znění pozdějších stavovských předpisů

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 56a odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení č. 7/2004 Věstníku

V čl. 2b odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2008 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2012 Věstníku a usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2015 Věstníku, se doplňují písmena c) až e), která znějí:

„c) číslo účtu, na který byly prostředky klienta složeny,

d) datum přijetí prostředků klienta do úschovy; jde-li o opakující se plnění, datum přijetí prvního plnění.“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti 1. února 2020.

JUDr. Vladimír Jirousek, v. r.

předseda

České advokátní komory



Odůvodnění

Podle čl. 2a usnesení č. 4/2007 Věstníku vytváří Komora systém sloužící ke kontrole povinností advokáta při provádění úschov, zejména jeho povinnosti ohlašovací a informační (viz čl. 2b). Pro splnění těchto povinností Komora zřizuje pro advokáty elektronickou knihu úschov prostředků klienta. Kniha se vede jako průběžně číslovaný registr úschov, které byly Komoře nahlášeny v souladu s tímto stavovským předpisem. V knize je advokát přebírající peníze do úschovy povinen uvést následující údaje:

- a) jméno, příjmení a evidenční číslo advokáta,
- b) značku spisu, nebo jméno a příjmení klienta, anebo jiný identifikátor, pod nímž advokát vede příslušnou úschovu peněz.

Tento rozsah se ukazuje být z hlediska provádění kontrol úschov nedostatečný, neboť v případě převzetí vícero peněžních prostředků na různé účty úschovy není kontrolující schopen zjistit splnění povinností u všech takovýchto prostředků. Z tohoto titulu se jeví jako nezbytné, aby se rozsah údajů rozšířil tak, aby se u každé jednotlivé úschovy dalo zjistit, jaký je účet úschovy a datum, kdy byly na tento účet složeny peněžní prostředky. Při opakujících se plnění se bude uvádět pouze datum přijetí prvního plnění, neboť uvedené údaje nejsou v elektronické knize úschov editovatelné. Ze stejného důvodu nelze ani evidovat skutečnosti předcházející složení peněžních prostředků do úschovy (jako je uzavření úschovní smlouvy), neboť na takovýto postupný způsob editace není systém stavěný. Pokud by elektronická kniha úschov měla sloužit k sofistikovanější evidenci, která by umožňovala doplňování údajů k nahlášené úschově, muselo by dojít k vytvoření nového systému.

Díky navrženým změnám se při kontrole úschov budou moci porovnat údaje uvedené v elektronické knize úschov se skutečným stavem, čímž se ověří, zda advokát neporušil své povinnosti vyplývající ze zákona o advokacii a předmětného stavovského předpisu.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 2b

Informační povinnost advokáta

(1) Převzal-li advokát prostředky klienta do úschovy podle čl. 2 odstavce 1, je povinen bez zbytečného odkladu odeslat do knihy tyto údaje:

- a) jméno, příjmení a evidenční číslo advokáta,
- b) značku spisu, nebo jméno a příjmení klienta, anebo jiný identifikátor, pod nímž advokát vede příslušnou úschovu peněz,
- c) číslo účtu, na který byly prostředky klienta složeny,**
- d) datum přijetí prostředků klienta do úschovy; jde-li o opakující se plnění, datum přijetí prvního plnění.**

(2) Odeslání údajů advokátem do knihy nesmí být zpoplatněno.

(3) Povinnost advokáta dle odstavce 1 se nevztahuje na prostředky klienta přijaté na základě rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu o náhradě nákladů řízení.



Informace o připomínkových řízeních – září 2019 (stav ke dni 9. 10. 2019)

I. Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Rozšíření počtu měst v rolích nositelů územních strategií (dosud integrovaných strategií) pro spádové územní aglomerace a změna jejich úlohy z hlediska odpovědnosti za výběr projektů; zajišťování koordinace programů, fondů a nástrojů v přímém řízení Evropské komise; zrušení Regionálních rad regionů soudržnosti a přechod jejich působnosti, práv a povinností na právního nástupce.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona provádí adaptaci našeho právního řádu na nařízení Evropské unie Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh a kterým se mění nařízení (ES) č. 1069/2009 a 1107/2009 a zrušuje nařízení ES č. 2003/2003.

Bez připomínek

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 568)

Cílem návrhu zákona je zavedení nového nelékařského zdravotnického povolání: Terapeut neurovývojových a behaviorálních poruch.

Bez připomínek

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 569)

Cílem návrhu zákona je posílení nezávislosti státních zástupců na eventuálních tlacích a politických vlivech, a to především stanovením jasnějších pravidel pro jmenování a odvolávání vedoucích státních zástupců, délky jejich funkčního období a změnou úpravy jejich kárného postihu.

Bez připomínek

Návrh zákona o zdravotnických prostředcích

Návrh zákona je adaptací na nařízení EP a Rady 2017/745.

Bez připomínek



Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Návrhem se provádí terminologická úpravu spočívající v nahrazení slov „dětská skupina“ slovem „jesle“. Služba péče o dítě v jeslích bude svým charakterem odpovídat stávající službě péče o dítě v dětské skupině. Změna terminologie si vyžádá rovněž změnu názvu zákona. Návrh zavádí také nový typ služby péče o dítě, a to v tzv. mikrojeslích, jedná se o jesle pro malý kolektiv do 4 dětí, služba bude zaměřena na nejmladší věkovou skupinu dětí a bude provozovaná v zařízení poskytovatele nebo v domácnosti pečující osoby. Návrhem se dále zavádí stabilní financování jeslí.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona má za cíl reagovat na klimatické změny a zefektivnit realizaci pozemkových úprav

Bez připomínek

Návrh zákona o zbraních

V souladu s usnesením vlády č. 740 ze dne 23. října 2017 má dojít ke zrušení zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, a k jeho nahrazení zcela novou právní úpravou nakládání se zbraněmi, střelivem a municí. Návrh zákona o zbraních upravuje nakládání se zbraněmi a střelivem a reflektuje požadavky práva EU.

Bez připomínek

Návrh zákona o municí

V souladu s usnesením vlády č. 740 ze dne 23. října 2017 má dojít ke zrušení zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, a k jeho nahrazení zcela novou právní úpravou nakládání se zbraněmi, střelivem a municí. Návrh zákona o municí nahrazuje Hlavu III zákona č. 119/2002 Sb. a upravuje nakládání s municí a provádění pyrotechnického průzkumu

Bez připomínek

Návrh zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky

V souladu s usnesením vlády č. 740 ze dne 23. října 2017 má dojít ke zrušení zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, a k jeho nahrazení zcela novou právní úpravou nakládání se zbraněmi, střelivem a municí. Návrh zákona zakazuje vznik ozbrojených skupin, zřizuje systém střelecké přípravy, jehož účelem bude zvyšování dovedností legálních držitelů střelných zbraní při manipulaci se zbraněmi, a umožní vládě v době vyhlášení krizového stavu přijmout nařízení, kterým upraví nakládání se zbraněmi nad rámec zákona o zbraních i tohoto zákona.



Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních

V souladu s usnesením vlády č. 740 ze dne 23. října 2017 má dojít ke zrušení zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, a k jeho nahrazení zcela novou právní úpravou nakládání se zbraněmi, střelivem a municí. V několika měněných právních předpisech dochází pouze ke změnám terminologie. V řadě právních předpisů však dochází i ke změnám věcným, které jsou jednak nutné k tomu, aby byl nový systém nakládání se zbraněmi a municí funkční a také aby byl efektivní.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona má za cíl zapracovat do českého práva dvě nové směrnice EU z oblasti spotřebitelských smluv. Konkrétně jde o směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/770 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb a směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/771 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o prodeji zboží, o změně nařízení (EU) 2017/2394 a směrnice 2009/22/ES a o zrušení směrnice 1999/44/ES.

Bez připomínek

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Cílem předkládaného zákona je obnovit funkce soudních poplatků, zejména funkci regulační, motivační a fiskální.

Připomínkové řízení probíhá do 09.10.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona má za cíl upravit znění zákona č. 412/2005 Sb. tak, aby lépe vyhovoval praxi v oblasti ochrany utajovaných informací.

Připomínkové řízení probíhá do 10.10.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci. Změny je třeba provést v oblasti uzavírání dodavatelských



smluv, deklarování nekalých obchodních praktik při prodeji zemědělských a potravinářských výrobků a v okruhu dotčených subjektů

Připomínkové řízení probíhá do 15.10.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínkové řízení probíhá do 17.10.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů

Návrh se předkládá z důvodu reakce na implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2017/745 o zdravotnických prostředcích ze dne 5. dubna 2017 o zdravotnických prostředcích, změně směrnice 2001/83/ES, nařízení (ES) č. 178/2002 a nařízení (ES) č. 1223/2009 a o zrušení směrnic Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS. S ohledem na fakt, že sesterské nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2017/746 o diagnostických prostředcích in vitro nabude účinnosti až v roce 2022, je třeba zachovat a přizpůsobit dosavadní právní úpravu pro tyto IVD prostředky.

Připomínkové řízení probíhá do 17.10.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Návrh je reakcí na nedostatky v řízení o udělení mezinárodní ochrany, které byly indikovány od poslední novely zákona o azylu (2015). Návrh dále zohledňuje doporučení Auditů národní bezpečnosti (2016) a povede k zajištění implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1240 ze dne 12. září 2018, kterým se zřizuje Evropský systém pro cestovní informace a povolení (ETIAS).

Připomínkové řízení probíhá do 01.11.2019

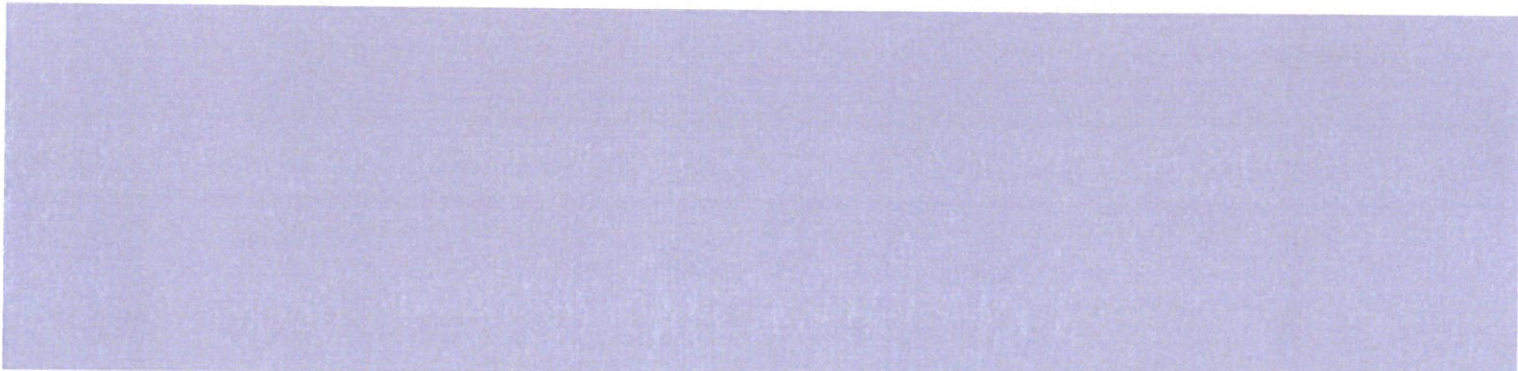
sgl



Pilotní projekt

Videonávštěvy obviněných s obhájci

GŘ VS ČR Praha, 2019



Obsah

| | |
|---|---|
| 1. Úvod | 3 |
| 2. Cíl pilotního projektu | 3 |
| 3. Platná legislativa | 3 |
| 4. Zdůvodnění potřebnosti pilotního projektu | 4 |
| 5. SWOT analýza | 5 |
| 6. Zakotvení pilotního projektu | 6 |
| 7. Finanční náklady | 6 |
| 8. Technické předpoklady | 6 |
| 9. Cílová skupina pilotního projektu | 7 |
| 10. Kritéria pro zařazení do pilotního projektu | 7 |
| 11. Realizace pilotního projektu | 7 |
| 12. Navrhovaná opatření | 9 |

Přílohy

1. Úvod

S ohledem na problematiku zajišťování práva vězňených osob ve vazebních věznicích, věznicích a ústavech pro výkon zabezpečovací detence České republiky (dále jen „věznice“) na poskytování právní pomoci obhájcem, navrhuje odbor výkonu vazby a trestu Generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky realizaci pilotního projektu „**Videonávštěvy obviněných s obhájci**“ (dále jen „videonávštěva“) za účelem ověření fungování a případné implementace nové efektivní formy vzájemné komunikace výše zmíněných osob v rámci Vězeňské služby ČR (dále jen „VS ČR“).

V rámci pilotního projektu bude videonávštěva umožněna pouze **obhájcům obviněných ve výkonu vazby, proti kterým je vedeno trestní stíhání, vyjma obviněných s důvody vazby dle § 67 písm. b) trestního řádu.**

2. Cíl pilotního projektu

Hlavním cílem pilotního projektu je **v rámci podmínek VS ČR v praxi ověřit možnost zajišťování kontaktu obviněných s obhájci prostřednictvím videonávštěv** (fungování, přínos a efektivitu pro VS ČR při případném zavedení do praxe).

Dílčí cíle pilotního projektu:

Na základě výsledků pilotního projektu:

1. **Zhodnotit využitelnost a efektivitu zavedení videonávštěv obviněných s obhájci v rámci VS ČR.**
2. **Zhodnotit bezpečnostní aspekty komunikace prostřednictvím videonávštěv.**
3. **Posoudit možnost rozšíření videonávštěv s obhájci pro odsouzené ve výkonu trestu odnětí svobody.**
4. **Navrhnout eventuální legislativní změny, týkající se videonávštěv vězňených osob s obhájci.**

Za tímto účelem byla v rámci pilotního projektu ustanovena pracovní skupina složená ze zástupců odboru výkonu vazby a trestu, odboru informatiky, odboru kontroly, odboru právního, odboru správního a odboru vězeňské a justiční stráže, vybraných zástupců z příslušných organizačních jednotek VS ČR a pověřených (zmocněných) zástupců České advokátní komory (dále jen „ČAK“). Pracovní skupina stanovila podmínky nezbytné pro zajištění pilotního projektu a ověření jeho cíle ve vztahu k obviněným a zároveň k činnosti zaměstnanců věznice.

3. Platná legislativa

V české legislativě je ústavní právo na právní pomoc a obhajobu primárně ukotvena v Listině základních práv a svobod, konkrétně v:

- čl. 37 odst. 2 „*Každý má právo na pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení*“.
- čl. 40 odst. 3 „*Obviněný má právo, aby mu byl poskytnut čas a možnost k přípravě obhajoby a aby se mohl hájit sám nebo prostřednictvím obhájce. Jestliže si obhájce nezvolí, ačkoliv ho podle zákona mít musí, bude mu ustanoven soudem. Zákon stanoví, v kterých případech má obviněný právo na bezplatnou pomoc obhájce*“.

Danou problematiku v rámci výkonu vazby blíže specifikují ustanovení zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVV“) a vyhlášky Ministerstva

spravedlnosti č. 109/1994 Sb., kterou se vydává řád výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ŘVV“). Níže jsou uvedeny příklady jednotlivých ustanovení:

- § 13a odst. 3 ZVV „Obviněný má právo na použití telefonu ke kontaktu se svým obhájcem nebo advokátem, který obviněného zastupuje v jiné věci. Nemá-li finanční prostředky, umožní mu věznice první kontakt na své náklady“,
- § 14 odst. 10 ZVV „Obviněný má právo přijímat ve věznici návštěvy advokáta, který ho zastupuje v jiné věci, jestliže orgán činný v trestním řízení, je-li obviněný ve vazbě z důvodu § 67 písm. b) trestního řádu, nestanoví jinak. V případě, že je třeba ověřit podpis obviněného, může se takové návštěvy zúčastnit i notář. Omezení uvedená v odstavcích 1, 2 a 3 se na takové návštěvy nevztahují“,
- § 20 odst. 4 ZVV „Obviněný má právo na poskytování právní pomoci jeho obhájcem nebo advokátem, který obviněného zastupuje v jiné věci, vést s ním korespondenci a hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby“,
- § 16 odst. 1 ŘVV „Obvinění se předvádějí k orgánům činným v trestním řízení, jiným orgánům veřejné moci, které konají úkony v řízení, jež se jich dotýkají, obhájcům, advokátům, kteří obviněné zastupují v jiné věci, a znalcům, jakož i k orgánům a osobám pověřeným prováděním kontroly a dozoru nad výkonem vazby“,
- § 17 odst. 1 ŘVV „K obhájci se obviněný předvede, pokud obhájce prokáže oprávnění k rozmluvě nebo k návštěvě plnou mocí, v níž je zmocněn k zastupování v trestní věci nebo písemným opatřením soudu o ustanovení advokáta obhájcem obviněného. Předvedení obviněného za účelem návštěvy nebo rozmluvy s obhájcem nelze odepřít“,
- § 47 odst. 1 ŘVV „Ke styku obviněného s obhájcem a advokátem, který obviněného zastupuje v jiné věci, slouží ve věznici místnosti k tomu účelu určené. Obviněný se k obhájci předvede vždy, jestliže o to obhájce požádá, včetně mimopracovní doby a dnů pracovního klidu“.

4. Zdůvodnění potřebnosti pilotního projektu

Jedním z úkolů Koncepce vězeňství do roku 2025 je docílení existence moderního systému vězeňství, odpovídajícího 21. století a srovnatelného s dalšími vyspělými demokratickými státy. V běžném životě je již forma komunikace prostřednictvím videokonferencí a videohovorů častým a mnohdy obvyklým způsobem spojení, namísto osobního setkávání, jelikož je vhodnou alternativou pro komunikaci a přináší především úsporu času komunikujících.

V současné době VS ČR již aktivně využívá videokonferencí při soudních řízeních s vězněnými osobami a na základě dosavadních zkušeností lze konstatovat, že zavedení této formy komunikace se osvědčuje, jelikož se stala účinným nástrojem, který urychluje a usnadňuje proces soudního řízení a současně snižuje náklady s ním spojené.

S ohledem na postupné zavádění moderních technologií v rámci VS ČR a zároveň v souvislosti s postupujícími možnostmi komunikačních technologií, ověří VS ČR pilotním projektem možnost zajištění dalšího efektivního způsobu komunikace obviněných s obhájci v běžné praxi.

Dlouhodobě je v obecném zájmu VS ČR přijímat taková opatření, která snižují bezpečnostní rizika a přispívají k zefektivnění práce zaměstnanců VS ČR. Videonávštěvy, jakožto moderní evropský trend v komunikaci, by mohly usnadnit a zefektivnit proces zajišťování práva obviněných na kontakt s obhájci, přičemž nespornou přidanou hodnotou této technologie je především eliminace bezpečnostních incidentů spojených se vstupem a pohybem osob ve věznici (např. omezení jedné z cest možného průniku nepovolených předmětů do věznice, odbourání procesu kontroly vstupujících osob).

5. SWOT analýza

V souvislosti s konceptem realizace pilotního projektu byla provedena SWOT analýza, na základě které bude možno v pilotním projektu využít silné stránky vnitřního prostředí VS ČR a příležitosti, dále eliminovat jeho slabé stránky a hrozby, které mohou mít vliv na výsledek pilotního projektu. SWOT analýza byla zpracována s předpokladem zapojení všech vězněných osob, tzn. nejen obviněných, ale i odsouzených osob.

| POMOCNÉ (k dosažení cíle) | ŠKODLIVÉ (k dosažení cíle) |
|--|--|
| <p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ● posílení bezpečnosti a ochrany osob ● eliminace možného průniku nepovolených předmětů ● úspora času zaměstnanců VS ČR a nákladů | <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ● technické nároky na systém (např. výkonnost PC, internetové spojení a zajištění signálu, apod.) ● legislativní stránka (pro videonávštěvy není opora v zákonech ani vnitřních předpisech) ● časový rámec legislativního procesu ● řešení případného bezpečnostního incidentu |
| <p>Příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> ● odbourání kontrolní činnosti při vstupování obhájců do věznice ● zefektivnění procesu zajišťování kontaktu vězněných osob s obhájci ● možnost častějšího kontaktu vězněných osob s obhájci ● zavedení nové formy moderní technologie ● seznámení vězněných osob s moderními technologiemi ● získání nových dovedností vězněných osob ● podpora resocializace vězněných osob ● možnost dalšího vývoje do budoucna | <p>Hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> ● nemožnost zaměstnanců věznice operativně reagovat na případnou záměnu osob na straně obhájců ● možné porušování pravidel ze strany vězněných osob, případně obhájců ● možné zneužití videopřenosu („hacking“) ● finanční stránka (neřeší finanční úspory systému) ● nejednotnost aplikace v rámci organizačních jednotek ● v přípravné fázi nedefinovány logistické, personální a finanční atributy ● nesouhlas obviněných komunikovat formou videonávštěv (preference osobního setkání s obhájcem) |

Výčet rizik se může zúžit nebo rozšířit, a to až při samotné realizaci pilotního projektu.

6. Zakotvení pilotního projektu

Realizace pilotního projektu po jeho schválení generálním ředitelem VS ČR bude zajištěna plně v souladu s platnými právními předpisy. Na účast v pilotním projektu není právní nárok. Pilotní projekt bude realizován ve spolupráci s vybranými obhájci pod záštitou ČAK ve věznicích:

- Vazební věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Brno (dále jen „VVaÚVZD Brno“),
- Vazební věznice Liberec (dále jen „VV Liberec“).

7. Finanční náklady

Finanční náklady se předpokládají především v souvislosti s pořízením softwarových licencí pro jednotlivé videosety a v souvislosti s případným nákupem počítačů/notebooků.

Dva Videosety budou zapůjčeny po dobu 3 měsíců od společnosti Atlantis telecom spol. s r.o. (společnost, která dodávala videokonferenční zařízení/licence pro celý resort Ministerstva spravedlnosti ČR).

Určité náklady vzniknou na vybudování nového rezervačního systému, v rámci kterého budou obhájci rezervovat konkrétní čas pro videonávštěvu s obviněným v dané věznici. Náklady budou hrazeny z běžného měsíčního paušálu, který VS ČR platí společnosti S.ICZ. Společnost S.ICZ zajišťuje podporu infrastruktury ve VS ČR.

Odhadované náklady se pohybují do 20.000,- Kč.

8. Technické předpoklady

Komunikace formou videonávštěv bude realizována prostřednictvím současné technologie Ministerstva spravedlnosti ČR, která se využívá při realizaci videokonferencí v rámci soudních líčení. Služba bude obviněným poskytována bezplatně.

Instalovaná technologie umožňuje rozšíření a napojení se na externí subjekty (např. ČAK).

Nastavení současného řešení je plně vyhovující a umožňuje v jeden čas souběh až 5ti videokonferencí (soudní líčení, videonávštěvy s obviněnými).

Jelikož v pilotním provozu bude v testovacích věznicích vždy jeden videoset pro soudní líčení a druhý videoset pro videonávštěvu, nepředpokládají se žádné technologické problémy.

9. Cílová skupina pilotního projektu

Cílovou skupinou jsou pro pilotní projekt určeni obvinění umístění ve výkonu vazby, kteří nemají stanoveny důvody vazby dle ustanovení § 67 písm. b) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (koluzní vazba).

V rámci zmocnění ČAK bude videonávštěva umožněna pouze obhájcům zastupujícím obviněné v daném trestním řízení (v trestní věci).

10. Kritéria pro zařazení do pilotního projektu

- Obvinění ve výkonu vazby (vyjma koluzní vazby).

- Obhájci obviněných v daném trestním řízení (v trestní věci).
- Souhlas obviněného se zařazením do pilotního projektu a s realizací videonávštěv.
- Úvodní návštěva obhájce ve věznici bude realizována osobně za účelem ověření totožnosti, předložení a ověření nezbytných dokladů.
- Rezervace termínu realizace videonávštěvy v předstihu (minimálně 3 pracovní dny) v rezervačním systému.
- Dodržování pravidel pilotního projektu.
- Zajištění kontroly dodržování pravidel pilotního projektu ze strany věznice.

11. Realizace pilotního projektu

Garant pilotního projektu:

- plk. PhDr. Pavel Horák, PhD. - ředitel odboru výkonu vazby a trestu

Koordinátoři pilotního projektu:

- plk. Mgr. Pavel Holubec – vedoucí oddělení výkonu vazby a trestu
- kpt. Mgr. Hana Löffelmannová – metodik pro výkon vazby a trestu
- Ing. Roman Šafránek – ředitel odboru informatiky

Zahájení pilotního projektu:

- do 1 měsíce od schválení generálním ředitelem VS ČR

Předpokládaná doba realizace pilotního projektu:

- realizace projektu - **po dobu maximálně 3 měsíců** (dle doby zápůjčky videoseťů od Ministerstva spravedlnosti ČR)
- průběžné hodnocení – každý měsíc od spuštění pilotního projektu
- závěrečné vyhodnocení po ukončení pilotního projektu - do 2 měsíců

Pilotní věznice

- Do pilotního projektu jsou zařazeny VVaÚVZD Brno, VV Liberec.

Pracovní skupina

Za VS ČR: pověření zástupci odboru výkonu vazby a trestu, odboru informatiky, odboru kontroly, odboru právního, odboru správního a odboru vězeňské a justiční stráže, zástupci VVaÚVZD Brno a VV Liberec.

Za ČAK: JUDr. Tomáš Sokol (místopředseda ČAK, Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák)
JUDr. Jiří Novák (Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák)

Členové pracovní skupiny projednali podmínky možné realizace pilotního projektu a vypracovali pravidla pro účast obviněných v pilotním projektu.

Pravidla pilotního projektu

V rámci jednání pracovní skupiny byly projednány následující oblasti a stanovena pravidla pro jednotný postup ve všech zúčastněných věznicích:

- Legislativní rámec

Pilotní projekt Videonávštěvy obviněných s obhájci

- pilotní projekt bude realizován v souladu se ZVV a ŘVV v souladu s vnitřními předpisy VS ČR,
- obhájci jsou při realizaci pilotního projektu vázáni zejména zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii a Usnesením představenstva České advokátní komory č. 1/1997, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex).
- Organizační zajištění
 - postup při zajišťování úvodního osobního setkání obviněného s obhájcem, ověření totožnosti obhájce a předvádění obviněného k obhájci se řídí NGRŘ č. 66/2017, kterým se stanoví postup vazebních věznic a věznic v souvislosti s poskytováním právních služeb obhájcem nebo advokátem v jiné věci obviněným, odsouzeným nebo chovancům,
 - videonávštěvy budou realizovány v místnosti určené ředitelem věznice bez možnosti nahrávání (doporučena místnost pro výslechy OČTŘ z důvodu zajištění vizuální kontroly prostřednictvím průzoru dveří a případně kamerového systému) v časovém rozmezí od 7:00 do 15:00 hod. (o případné změně času rozhoduje ředitel věznice),
 - videonávštěvy budou povolovány a zajišťovány na základě žádosti obviněného nebo obhájce (za současného souhlasu obou) s předem stanoveným termínem a časem realizace na základě rezervace v rezervačním systému (rezervace minimálně 3 pracovní dny předem),
 - po prvotní fyzické návštěvě ve věznici využije obhájce rezervační systém, který bude provozován a spravován výhradně pracovníky GŘ VS ČR. Rezervační systém bude přístupný z internetu a bude zabezpečen dle pravidel resortu Ministerstva spravedlnosti ČR.
 - zaměstnanec odboru správního obdrží notifikaci o vložení rezervace, ověří zda v daný termín bude obviněný ve věznici přítomen a rezervaci obhájci potvrdí, případně navrhne jiný termín,
 - příslušné dokumenty týkající se osoby obhájce budou evidovány ve VIS standardním způsobem,
 - rezervační systém bude vytvořen ve sdíleném prostředí, do kterého budou mít povolen přístup pověřeni zaměstnanci věznice a pověřeni obhájci. Každý obhájce zde musí mít založený jedinečný účet. Účet umožní obhájci rezervaovat čas pro videonávštěvu,
 - ve VIS byl v souvislosti s pilotním projektem do číselníku „ÚKON“ v Žádance o předvedení/vydání doplněn „videohovor obviněného s obhájcem“,
 - pověřený zaměstnanec věznice předvede obviněného ve stanovený termín do příslušné místnosti a vyčká na videohovor od obhájce. Po zahájení videonávštěvy provede vizuální kontrolu obhájce (kontrola totožnosti obhájce nebude prováděna za přítomnosti obviněného), který se před kamerou prokáže příslušným dokladem a místnost opustí, dále je průběh videonávštěvy monitorován pouze vizuálně,
 - obhájci realizují videonávštěvy z prostředí své kanceláře,
 - v rámci pilotního projektu je délka trvání jedné videonávštěvy časově omezena (zpravidla na 1 hod.), v odůvodněných případech může ředitel věznice na základě předchozí žádosti obhájce délku videonávštěvy prodloužit,
 - kontrolní činnost pověřených zaměstnanců věznice při realizaci videonávštěvy bude realizována vizuálně (průzor, případně kamerový systém), bez přímého odposlechu.
- Technické zajištění
 - komunikace formou videonávštěv bude realizována prostřednictvím současné technologie Ministerstva spravedlnosti ČR, která se využívá při realizaci videokonferencí v rámci soudních líčení,
 - na straně věznic bude umístěn:
 - a. videoset (televize, kamera, řídicí zařízení) nebo

- b. počítač/notebook s příslušným vybavením (reproduktory, mikrofon) a ovládací software, který plnohodnotně nahrazuje hardwarové řešení uvedené v bodě a).
- v případě obou variant nebude zřízen přístup na internet. Obvinění mají zakázáno jakkoliv se zařízením manipulovat,
- technickou podporu zajišťují pověřeni zaměstnanci oddělení informatiky věznice ve spolupráci s odborem informatiky GR VS ČR.

Vyhodnocení pilotního projektu

- průběžné hodnocení pro generálního ředitele (stručné informace o realizaci pilotního projektu) bude zpracováno odborem výkonu vazby a trestu ve spolupráci s pilotními věznicemi a členy pracovní skupiny každý měsíc po spuštění pilotního projektu,
- pilotní projekt bude finálně vyhodnocen do 2 měsíců od jeho ukončení,
- vyhodnocení bude zpracováno dle stanovených cílů pilotního projektu (viz kapitola 2),
- na vyhodnocení budou spolupracovat pověřeni členové pracovní skupiny,
- v rámci vyhodnocení budou osloveni zaměstnanci věznice a zapojení obvinění formou dotazníkového šetření.

12. Navrhovaná opatření

Na základě výše uvedeného navrhuji přijmout a realizovat následující opatření:

1. Zahájit realizaci pilotního projektu dle stanovených instrukcí a pravidel ve VVaÚVZD Brno a VV Liberec.

Odpovídá: ŘVVaÚVZD Brno, ŘVV Liberec,
ŘOVVaT, ŘOI

Termín: do 1 měsíce od schválení pilotního projektu

2. Zajistit technickou podporu pro realizaci pilotního projektu.

Odpovídá: ŘOI

Termín: před zahájením a v průběhu pilotního projektu

3. Informovat generálního ředitele o průběhu a výsledcích pilotního projektu včetně návrhů na další postup.

Odpovídá: ŘOVVaT, ŘOI, ŘVVaÚVZD Brno,
ŘVV Liberec

Termín: a) každý měsíc od spuštění

- b) do dvou měsíců od ukončení
pilotního projektu

Vrchní rada
plk. PhDr. Pavel Horák, PhD.
ředitel odboru výkonu vazby a trestu

Doporučuji - nedoporučuji

Dne:

Vrchní státní rada
brig. gen. Mgr. Simon Michailidis, MBA
náměstek generálního ředitele
pro vzdělávání a odborné zacházení

Doporučuji - nedoporučuji

Dne:

Vrchní státní rada
brig. gen. Mgr. Pavel Hadrava
náměstek generálního ředitele
pro bezpečnost a kontrolu

Doporučuji - nedoporučuji

Dne:

Ing. Jaroslav Myšička, MBA
náměstek generálního ředitele
pro ekonomiku, investice a zotavovny

Schvaluji - neschvaluji

Dne:

Vrchní státní rada
genmjr. PhDr. Petr Dohnal
generální ředitel Vězeňské služby České republiky

SOUHLAS**obviněného/obviněné* (dále jen „obviněný“)****se zapojením do pilotního projektu a se zajištěním komunikace s obhájcem formou videonávštěv**

Obviněný souhlasí se zapojením do pilotního projektu „Videonávštěvy s obviněných s obhájci“, v rámci kterého bude forma komunikace s obhájci zajišťována prostřednictvím videokonference (pokud obviněný či obhájce neprojeví výslovný zájem o osobní setkání).

Obviněný souhlasí a zavazuje se, že při realizaci videonávštěv bude komunikovat pouze se svým obhájcem, který obviněného zastupuje v daném trestním řízení (v trestní věci).

Obviněný souhlasí, že videonávštěvy budou realizovány v místnosti určené ředitelem věznice v časovém rozmezí od 7:00 do 15:00 hod. (o případné změně času rozhoduje ředitel věznice).

Obviněný se zavazuje, že při realizaci videonávštěvy nebude úmyslně poškozovat technické zařízení včetně příslušenství a poskytne veškerou potřebnou součinnost při zajišťování kontaktu s obhájcem.

Udělením souhlasu obviněného se zapojením do pilotního projektu v podmínkách výkonu vazby nejsou nijak dotčena práva obviněného dle zákona č. 293/1993 Sb. o výkonu vazby.

Obviněný prohlašuje, že byl seznámen s podmínkami pilotního projektu.

V

Dne

.....
Ředitel věznice

.....
Obviněný, kód
(hůlkovým písmem+podpis)

Poučení při zapojení do pilotního projektu „Videonávštěvy obviněných s obhájci“

Obviněný je v rámci pilotního projektu povinen:

- *minimálně 3 dny předem nahlásit/rezervovat požadavek na termín a čas pro zajištění videonávštěvy se svým obhájcem (obhájce musí s videonávštěvou souhlasit);*
- *poskytnout pověřeným zaměstnancům věznice potřebnou součinnost při zajištění ztotožnění obhájce, který obviněného zastupuje v daném trestním řízení (v trestní věci);*
- *poskytnout všem pověřeným zaměstnancům věznice zajišťujícím videonávštěvy veškerou potřebnou součinnost při realizaci pilotního projektu;*
- *v průběhu videokonference komunikovat pouze s obhájcem, který obviněného zastupuje v daném trestním řízení a dodržovat pravidla pilotního projektu. V případě záměny osoby obhájce, či rozšíření počtu komunikujících osob na straně obhájce v průběhu videonávštěvy, či jiných bezpečnostních incidentů, komunikaci ukončit a neprodleně informovat o této skutečnosti pověřeného zaměstnance věznice;*
- *v případě technického či jiného provozního problému při videokonferenci nahlásit neprodleně tuto skutečnost pověřenému zaměstnanci věznice;*

.....

.....

.....

Poučení provedl
(hůlkovým písmem + podpis)

.....

Obviněný, kód
(hůlkovým písmem + podpis)

Souhlas obhájce se zapojením do pilotního projektu Vězeňské služby ČR

„Videonávštěvy obviněných s obhájci“

(pravidla pilotního projektu a poučení)

Obhájce souhlasí se zapojením do pilotního projektu „Videonávštěvy s obviněných s obhájci“, v rámci kterého bude forma komunikace zajišťována prostřednictvím videokonference (pokud obhájce či obviněný neprojeví výslovný zájem o osobní setkání).

Obhájce se zavazuje, že při realizaci videonávštěvy poskytne Vězeňské službě ČR veškerou potřebnou součinnost při zajišťování kontaktu s obviněným.

Obhájce souhlasí a zavazuje se, že při realizaci videonávštěv bude komunikovat pouze se svým klientem (obviněným), kterého zastupuje v daném trestním řízení.

Obhájce prohlašuje, že byl seznámen s podmínkami pilotního projektu.

Pravidla pilotního projektu

- Pilotní projekt bude realizován po dobu 3 měsíců od schválení generálním ředitelem Vězeňské služby ČR.
- Videonávštěvy jsou umožněny pouze obviněným osobám, které nejsou ve výkonu vazby z důvodu uvedených v ustanovení § 67 písm. b) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním a jejich obhájcům.
- Obhájce i obviněný bude do pilotního projektu zařazen na základě udělení souhlasu.
- Úvodní návštěva obhájce ve věznici bude realizována osobně za účelem ověření totožnosti, předložení a ověření nezbytných dokladů. Další setkání s klientem mohou být realizovány prostřednictvím videonávštěvy, a to pouze z prostředí kanceláře obhájce.
- Obhájce navazuje spojení s příslušnou věznici prostřednictvím videokonference jako první (tzn., kontaktuje předem určenou místnost) a následně se prostřednictvím kamery prokáže pověřenému zaměstnanci Vězeňské služby ČR dokladem totožnosti.
- Termín realizace videonávštěvy bude Vězeňské službě ČR oznámen v časovém předstihu (rezervace minimálně 3 pracovní dny předem). Rezervace bude učiněna prostřednictvím sdíleného rezervačního systému Vězeňské služby ČR.
- Videonávštěvy budou realizovány v místnosti určené ředitelem věznice bez možnosti nahrávání (zpravidla místnost pro výslechy OČTŘ) v časovém rozmezí od 7:00 do 15:00 hod. (o případné změně času rozhoduje ředitel věznice na základě předchozí žádosti obhájce). V rámci pilotního projektu je délka jedné videonávštěvy časově omezena, a to na 1 hodinu, v odůvodněných případech může ředitel věznice, na základě předchozí žádosti obhájce, délku videonávštěvy prodloužit.
- Kontrolní činnost pověřených zaměstnanců Vězeňské služby ČR v průběhu videonávštěvy bude realizována pouze vizuálně.

V

Dne

.....
Ředitel věznice

.....
Jméno a příjmení obhájce
(hůlkovým písmem+podpis)

Poučení při zapojení obhájce do pilotního projektu Vězeňské služby ČR „Videonávštěvy obviněných s obhájci“

Obhájce je v rámci pilotního projektu povinen:

- Postupovat při výkonu povolání v souladu se zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), popř. dalšími právními předpisy a usnesením představenstva č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů (etický kodex), ve znění pozdějších usnesení.
- Dodržovat bezpečnostní opatření stanovené Vězeňskou službou ČR.
- Dodržovat pravidla pilotního projektu, se kterými byl seznámen.
- Nahlásit jakoukoliv změnu vztahující se k poskytovaným právním službám obviněnému.

Porušení stanovených pravidel pilotního projektu a povinností obhájce

- V případě porušení pravidel pilotního projektu, příslušných právních předpisů či jiných bezpečnostních opatření bude ve vztahu k obhájci postupováno v souladu s ...
(Doplň ČAK - následný postup, sankce, apod.)

.....

.....

.....

Poučení provedl
(hůlkovým písmem + podpis)

.....

Jméno a příjmení obhájce
(hůlkovým písmem + podpis)



STAV PROJEDNÁVÁNÍ PŘIPOMÍNEK ČAK K NÁVRHU ZÁKONA O AML

Na zářijovém jednání představenstva informoval legislativní odbor o odeslání připomínek k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony související s těmito zákony a zákonem o evidenci skutečných majitelů

Připomínky byly odeslány dne 27. 7. 2019. Teprve dne 27. 9. bylo avizováno vypořádání připomínek s tím, že jednání ve věci se uskuteční 4. 10. 2019. Písemný materiál však byl připomínkovým místům rozeslán až 1. 10. večer. ČAK tak měla reálně méně než 48 hodin na to, aby vypořádání nastudovala a se změnami se seznámila.

1. Rozšíření sledovaných činností o poradenství

Mgr. Němcem byla vznesena otázka, zda byla vznesena připomínka k rozšíření tzv. sledovaných činností u advokáta jako povinné osoby. Mgr. Němec vychází z toho, že se sledované činnosti rozšiřují o poradenství (tj. nikoliv o zástupčí nebo zprostředkovatelskou činnost jako takovou). Rozšiřují se, ale nikoliv ve smyslu porady jako součástí právních služeb.

Povinnosti advokáta v tomto ohledu stanoví ust. § 2 odst. 1 písm. g), jehož návrh novely zní:

*g) notář při úkonech v rámci notářské úschovy⁸⁾, anebo advokát nebo notář při úschově peněz, cenných papírů nebo jiného majetku svého klienta, anebo jestliže klientem požadované služby mají spočívat nebo spočívají v jednání ~~jménem~~ za klienta nebo ~~na jeho účet~~ **pro něj** při*

- 1. obstarávání koupě nebo prodeje ~~nemovitosti~~ **nemovité věci** nebo obchodního závodu⁹⁾ anebo jeho části,*
- 2. správě peněz, cenných papírů, obchodních podílů nebo jiného majetku svého klienta, včetně jednání ~~jménem~~ za klienta nebo ~~na jeho účet~~ **pro něj** v souvislosti se zřízením účtu u úvěrové instituce nebo zahraniční úvěrové instituce anebo účtu cenných papírů a správou takového účtu,*
- 3. zakládání, řízení nebo provozování obchodní společnosti, podnikatelského seskupení nebo jiného obdobného útvaru, a to bez ohledu na to, zda se jedná o právnickou osobu či nikoliv, jakož i získávání a shromažďování peněžních prostředků nebo jiných penězi ocenitelných hodnot za účelem založení, řízení nebo ovládnutí takového subjektu, nebo*
- 4. inkasu, platbách, převodech, vkladech nebo výběrech prováděných při bezhotovostním i hotovostním platebním styku, anebo jakémkoli jiném jednání, které směřuje k pohybu peněz nebo jej přímo vyvolá,“*

Podle předkladatelů je záměrem zpřesnění stávající formulace tak, aby se sledované činnosti rozšířily o činnosti, které tato osoba vykonává pro klienta, ale které nepředstavují jednání na jeho účet. Důvody jsou dva:

1. Infringement ve vztahu k transpozici IV. AML směrnice, kde je namítáno, že transpozice ve vztahu k tomuto ustanovení čl. 9 preambule ve vztahu k § 2 a k § 54 (totožná formulace) byla provedena nepřiměřeně zužujícím způsobem
2. Poznatky FAU ve vztahu k jiným povinným osobám.

Připomínce (FAU, NK, ČAK, KDP, KA) nebylo vyhověno. Nicméně při jednání jsem byla ujištěna, že na poradenství ve smyslu poskytování právních porad (s výjimkou dále uvedené)



se nevztahuje, že jde skutečně o situace, kdy advokát činí úkony navenek na pokyn klienta, ovšem aniž by jednal jeho jménem na jeho účet (nepřímé zastoupení). O tuto formulaci by měla být doplněna důvodová zpráva.

[Je možné, že úvaha o rozšíření sledovaných činností i na právní poradenství byla ale vedena na základě jiného dokumentu, před měsícem byla publikována metodika FATF pro poradenské profese, v níž je právní poradenství vysloveně jako sledovaná činnost uvedena. V evropském rozměru však k takovému rozšíření nedošlo. Dlužno dodat, že FATF i ve své poslední výroční zprávě označuje evropský systém AML opatření za nedostatečný.]

Zároveň však došlo v § 2 k vložení nového ustanovení, které bez dalšího rozšiřuje sledované činnosti o **daňové poradenství** ve vztahu ke všem poradenským profesím. Včetně advokátů, a to na základě totožné argumentace. I zde uplatnila ČAK zásadní připomínku, ani zde nebyla akceptována. IV. Směrnice skutečně v uvedeném ust. čl. 9 preambule daňové poradenství obsahuje, v rámci vypořádání byla navržena taková formulace, jež by měla u advokátů omezit povinné osoby pouze na ty, kteří poskytují daňové poradenství jako svou hlavní činnost. Není zřejmé, jak vypořádání dopadne.

V rámci vypořádání byly dále probírány připomínky k příliš rozšiřujícím požadavkům na uchování dokumentace (akceptováno) a zejména ohlašovací povinnost advokáta při zjištění nesrovnalostí v registru skutečných majitelů. Je bohužel faktem, že ohlašovací povinnost nesrovnalostí V. AML směrnice obsahuje, výjimku činí pouze u některých orgánů státu. I přesto bude ještě znění k naší připomínce (NK se přidalo až na jednání) nové ust. § 15b upraveno tak, aby oznamovací povinnost advokáta nezasahovala do skutečností vyloučených podle § 27 AML zákona a neobsahovala žádné procesní povinnosti (zajišťování vyjádření klienta, apod.). Konečná podoba návrhu po vypořádání dosud nebyla zaslána.

2. Dichotomie kontrolních pravomocí

Návrh novely obsahuje rozdělení kontrolních pravomocí ve vztahu k advokátům jako povinným osobám. Nově si kontrolní pravomocí hodlá ponechat rovněž FAU, včetně prohlídky u advokáta. Mechanismus vstupu do prostor výkonu advokacie a ochrany povinnosti mlčenlivosti byl převzat z daňového řádu.

K této části návrhu uplatnila ČAK zásadní připomínky (spolu s NK, KDP, KA), zároveň se tato část návrhu (spolu s řešením problematiky přestupků) stala stěžejním tématem jednání k vypořádání. FAU svůj požadavek odůvodnilo tím, že má výhrady k činnosti kontrolních mechanismů ČAK, neboť opakovaně dlouho čekalo na reakci na výzvu k provedení kontroly a v jednom případě již několik měsíců nedostalo odpověď vůbec žádnou. Víím o dvou takových případech, FAU uvádělo až 8 případů za poslední tři roky. Bylo požádáno o konkrétní údaje, dosud však nebyly zaslány.

Dále byly vzneseny tyto argumenty:

1. Nedostatek údajů o průběhu kontroly brání analytické a sledovací činnosti ve vztahu ke konkrétnímu peněžnímu toku
2. ČAK nedostatečně reflektuje skutečnost, že samo neposkytnutí informace je podle AML zákona přestupkem
3. ČAK nemá žádný nástroj k tomu, aby advokáta k poskytnutí informace (i v její negativní podobě) donutilo.



4. Sankční systém není dostatečný (je pravdou, že dosud nebyl žádný advokát za provinění podle tohoto zákona kárně trestán, nejméně formálně, všechny kárné žaloby jsou vázány pouze na porušení stavovských předpisů).

V reakci na to bylo v rámci připomínek navrženo, aby na výkon kontroly podle AML předpisů byl aplikován kontrolní řád (který obsahuje i pokuty sloužící k zajištění účelu řízení), s nastavením neformálních kontrolních bodů zamezujících opakování podobné situace. V tuto chvíli není jasné, jak dopadne výsledek připomínkového řízení, FAU je zjevně spíš připraveno si kontrolní pravomoci ponechat, i přesto, že zvážilo řadu argumentů ČAK svědčících pro to, že jejich systém nebude o nic rychlejší a efektivnější (s ohledem na řízení o vydání listin a na nemožnost pracovat s informacemi podle § 27 zákona).

V té souvislosti MSp uvedlo, že má k dispozici vyjádření MV, že se na kontrolní činnost Kontrolní rady kontrolní řád vztahuje a že nikdy nevyslovili názor opačný. I o toto stanovisko ČAK požádala. V každém případě by to odpovídalo vyjádření MV k vypořádání připomínek ČAK (resp. poslaneckého pozměňovacího návrhu ČAK) v době, kdy byl kontrolní řád přijímán.

Pokud však bude opravdu velmi intenzivně prosazovaná námitka akceptovaná, musí se ČAK připravit na změny z toho vyplývající. Kontrolní rada by tak musela převzít i pravomoc kontroly ve vztahu k zaměstnancům advokáta a advokátním společnostem včetně advokátů vyškrtnutých ze seznamu advokátů, jakož i pracovat s kontrolním řádem v plném rozsahu.

Na stranu druhou by mohlo dojít k prodloužení lhůty pro podání obou druhů žalob, tj. nikoliv pouze té týkající se provinění podle AML zákona (je navrhován 1 rok subj. lhůty, 3 roky objektivní).

3. Dichotomie správního trestání

Obdobně jako v případě výkonu kontroly požadovalo FAU, aby mohlo advokáty trestat. Je zřejmé, že se ČAK podařilo předkladateli vysvětlit (spolu s tím, že trestání právnických osob v požadovaném rozsahu by u advokátů nefungovalo, protože oprávnění k výkonu advokacie jsou založena na osobním statusu), že by rozdělením této pravomoci bylo omezeno efektivní správní trestání v dané oblasti obecně s argumentem, že jde v daném případě vždy o jednočinný souběh s dalšími povinnostmi advokáta podle stavovských předpisů.

V tuto chvíli dělí návrh kárnou pravomoc na kárnou pravomoc vlastní a na kárnou pravomoc podle AML zákona s tím, že tato kárná provinění se řídí, pokud jde o hmotněprávní úpravu, obecnými ustanoveními zákona o přestupcích.

Na stranu druhou však musí dojít k odstranění ust. § 32 odst. 6 ZA, jež váže svědeckou výpověď a předložení listin pouze na dobrovolnost svědka nebo držitele listiny a pro donucení ke svědecké výpovědi nebo předložení listiny budou použity zajišťovací instituty podle správního řádu.

V každém případě, protože krom uvedeného obsahuje návrh řadu dalších povinností pro dozorní orgán i pro advokáty, bude třeba legislativního zásahu do advokátního kárného řádu i do organizačního řádu a bude třeba zajistit metodickou podporu advokátům (vytvoření a aktualizace metodiky bude povinnost Komory ze zákona).



Bohužel návrh nelze odmítnout jako celek, lhostejno jaké argumenty použijeme, při síle stávající vládní koalice se můžeme snažit o redukci těch nejproblematictějších částí v rámci legislativního procesu.

Aktualizovaný návrh měl být předložen do pátku 11. 10. 2019, dosud se tak však nestalo.

Mgr. Petra Vrábliková
Vedoucí oddělení pro věci kárné



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. října 2019, k projednání na říjnovém zasedání představenstva Komory.

I.

| | | |
|------------------------------|---------------|-------------------|
| Advokáti celkem _____ | 13 723 | |
| Z tohoto aktivních _____ | 12 116 | z toho mužů 7 277 |
| z toho pozastavených _____ | 1 604 | žen 4 839 |

Počet aktivních advokátů podle původu

| | |
|----------------------------|---------------|
| český (§ 5, § 5bZA) _____ | 12 116 |
| evropský (§ 35l ZA) _____ | 130 |
| zahraniční (§ 5a ZA) _____ | 82 |
| Celkem _____ | 12 328 |

Celkový počet evropských advokátů

| | |
|------------------|-----|
| aktivní _____ | 130 |
| pozastaven _____ | 9 |

Celkový počet zahraničních advokátů

| | |
|------------------|----|
| aktivní _____ | 82 |
| pozastaven _____ | 19 |

II.

| | | |
|--------------------------------------|--------------|------------------|
| Adv. koncipienti celkem _____ | 2 817 | |
| z toho aktivních _____ | 2 630 | z toho mužů 1401 |
| z toho pozastavených _____ | 14 | žen 1 229 |
| z tohoto přerušovaných _____ | 173 | |

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

| | |
|---|-------|
| samostatný advokát _____ | 9 971 |
| společník spol. s. r. o. _____ | 1165 |
| společník v. o. s. _____ | 130 |
| ve sdružení _____ | 603 |
| zaměstnaný _____ | 235 |
| vedoucí org. složky zahr. spol. _____ | 8 |
| společník org. složky zahr. spol. _____ | 4 |



Počet spolupracujících advokátů 1296 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 1.října 2019

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. říjnu 2019 je zapsáno celkem 13 723 advokátů a 2 817 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2019 (pro informaci)

Stálá zástupkyně se dne **5. září** v Bruselu zúčastnila jednání **Výboru PD Luxembourg**. Zasedání se zaměřilo zejména na přípravu každoročního jednání se zástupci SDEU a Tribunálu v Lucemburku, jež se v letošním roce mělo uskutečnit dne 25. listopadu, ale jelikož ve stejný den Evropská komise ohlásila svou první oficiální návštěvu Soudu, termín bude změněn. Diskuse byla věnována třem novým tématům, která budou doplněna na seznam k jednání se Soudy – priority nového presidenta a vice-presidenta Tribunálu, otázka prodloužení procesních lhůt Tribunálu; a otázka přerozdělení případů, dojde-li k Brexitu bez dohody. Předseda Výboru informoval přítomné o konferenci, která se dne 25. září uskuteční u příležitosti 30. výročí fungování Tribunálu. V rámci této konference bude vice-president CCBE Ranko Pelicarić hovořit o „Digitálních technologiích a kvalitě soudních rozhodnutí“. Výbor dále diskutoval sdílení dokumentu na téma „Přístup ke spravedlnosti před evropskými soudy“, který z velké části vypracoval bývalý kolega z Vlámské advokátní komory Philippe Gérard. Zamýšlená konference věnovaná přístupu ke spravedlnosti bude z rozpočtových důvodů pravděpodobně přesunuta z roku 2020 na 2021.

Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu se dne **10. září** zúčastnila **zasedání Výboru PD Strasbourg** v Bruselu, jehož ústředním tématem byla příprava pravidelného setkání zástupců výboru se zástupci ESLP a úředníky Rady Evropy, které se letos uskuteční **22. listopadu**. Mezi navrhovanými tématy na jednání zazněla například tato: co se stalo s výsledky konzultace ohledně utajovaných dokumentů z ledna 2018; návrh CCBE na spolupráci ESLP s nejvyššími národními soudy; spolupráce CCBE a ESLP na vzdělávání advokátů; aktuální informace ohledně návrhu ESLP na zkrácení lhůty pro intervence třetí strany z 12 na 8 týdnů; rozsah odůvodnění rozsudku v případě rozhodování samosoudce; transparentnost a odůvodnění tzv. prioritních stížností, apod. Na základě předložených otázek Soud následně vypracuje program jednání. Předseda výboru dále poděkoval zainteresovaným osobám za spolupráci na přípravě návrhů na reformu mašinérie ESLP, jehož cílem bylo sdělit, že aktuální systém je neefektivní, a že drobnými regulatorními změnami lze dosáhnout velkého pokroku, přičemž advokáti jsou připraveni k jejich implementaci přispět. Dokument rovněž zmiňuje, že advokáti jsou ochotni se dále vzdělávat v záležitostech Soudu a ohledně fungování Výboru Ministrů RE – pro demonstraci toho, že nestačí pouze kritizovat, nýbrž se i připravit na aktivní úlohu. Předseda Výboru dále informoval, že zhruba v polovině března 2020 se uskuteční v pořadí třetí Roundtable CCBE na téma „Vymáhání peněžité složky spravedlivého zadostiučinění národními soudy“.

Bruselská zástupkyně se dále věnovala připomínkovému řízení k implementaci směrnice o testu přiměřenosti před přijetím nové regulace povolání. Zástupkyně se dále podílí na přípravě CCBE dokumentu o umělé inteligenci, v rámci něhož, v září zpracovala připomínky a přehled dostupných unijních soft law instrumentů.



Zástupkyně dále zpracovala v návaznosti na žádost francouzské delegace **dotazník ohledně začlenění advokátů do penzijního systému**. Francouzští advokáti aktuálně čelí rozsáhlým problémům, po komplexní novele penzijního systému z něj podle našich informací byla celá profese vyňata a aktuálně hledají vhodný způsob zabezpečení advokátů na důchod. Z tohoto důvodu vypracovali předmětný dotazník – aktuálně je nejpravděpodobnější varianta vytvoření samostatného penzijního fondu pro advokáty. Takovéto zvláštní fondy pro jednotlivé svobodné profese existují např. v Německu, přičemž Němci si systém zvláštních fondů nemohou vynachválit, neboť tento systém není založen na principu redistribuce a vzhledem k tomu, že výdělek přispívajících je v porovnání s průměrem ve společnosti vyšší, odráží se to samozřejmě na výši důchodů. Francouzi přislíbili, že nám finální verzi dotazníku s odpověďmi ostatních delegací zašlou.

Stálá zástupkyně se dále dne **19. září** zúčastnila **společného zasedání Výboru EU lawyers a Podvýboru pro kvalitu advokátních služeb**. Program jednání se zaměřil na přípravu konference FBE-CCBE v Lisabonu, zejména na finalizaci programu a definování cílů konference – co chceme jejím prostřednictvím sdělit. Vzhledem k tomu, že konference se zúčastní i Quebecká advokátní komora, podařilo se dojednat, aby se její zástupci zúčastnili jednání Podvýboru pro kvalitu právních služeb. V rámci zasedání se rozsáhle diskutovala problematika individuálních žádostí advokátů a dalších otázek spojených s volným pohybem advokátů. Diskutovaly se výstupy krátkého dotazníku o spolupráci mezi komorami, přičemž se zástupci shodli na tom, že **vzájemná výměna informací mezi komorami ohledně advokátů praktikujících v jiném, než domovském státě velmi vážně**. Nizozemsko jako příklad uvedlo, že právě zjistili, že dva advokáti bez oprávnění poskytují právní služby v Itálii a tvrdí, že jsou zapsáni u Nizozemské advokátní komory, přičemž tomu tak není. Hostitelské komory by měly nejen vést evidenci advokátů, kteří praktikují pod svým domovským titulem v hostitelské zemi EU, ale zároveň ihned o tomto informovat domovskou komoru, aby ta byla schopna podobným situacím předcházet. Španělský zástupce dále zmínil, že je potřeba brát v potaz systém IMI (Systém pro výměnu informací o vnitřním trhu), neboť ty státy a komory, které jej užívají, jsou spokojeny s výsledkem a efektivitou sdílení informací mezi komorami. Systém zároveň řeší i otázky GDPR, eliminuje tedy velké množství rizik najednou a obecně funguje velmi dobře. Dalším tématem k diskusi byl návrh dokumentu CCBE ohledně interpretačních potíží v souvislosti s volným pohybem advokátů. Dokument bude následně předložen v rámci zasedání SC k diskusi, jelikož Výbor EU lawyers se snaží zajistit, aby jeho výstupy byly pro advokáty přínosem a potřebuje tedy vědět, zda se delegace na zamýšleném směru shodnou. Problematická je zejména otázka individuálních stížností advokátů a zapojení CCBE do jejich řešení – zda má prerekvizitou být souhlas národní komory, nebo je možné vypracovat nezávazné stanovisko/ diskutovat daný problém např. i bez tohoto souhlasu, či zda je potřeba ze strany té které komory oficiální žádost. Řešení této otázky není jednoduché, stává se, že se CCBE o konkrétních případech dozví pouze od individuálního advokáta, nikoliv od členské komory.

Maďarská delegace dále přišla s otázkou jazykových požadavků na advokáty při udělování profesního označení hostitelského státu. Zaznamenali šum o tom, že by snad tento požadavek



měl být z maďarské regulace vypuštěn/změněn a rádi by věděli, jak je to v ostatních zemích. Předseda informoval přítomné o rozhodnutí SDEU ve věci *Wilson v. Luxembourg* podle něhož je tento jazykový požadavek nepřiměřený, což je kromě vhodnosti druhým kritériem stanoveným v případě *Gebhard*. Španělský zástupce zmínil, že pokud nedojde ke změně, měli bychom se držet textu směrnice, a bude-li novelizována, musíme zaujmout co nejširší možný výklad, neboť tato otázka je obtížná – nelze ospravedlňovat nedostatek znalosti místního práva neznalostí jazyka. V rámci Podvýboru pro kvalitu byli přítomní informováni o studiích o advokátní profesi, jež zpracovalo GŘ Growth: kromě mnohokrát diskutované Studie o šesti evropských případech a zasláné reakci ze strany CCBE Komise v souvislosti s touto studií rovněž Studie o právním mapování bariér v sektoru služeb a Studii o profesních pobídkách v sektoru obchodních služeb: přístup behaviorální ekonomie. Thierry Wickers dále výboru předložil svou Zprávu o kvalitě právních služeb k prostudování a další diskusi, prozatím ve francouzštině.

Stálá zástupkyně se dále zabývala **organizací Studijní cesty advokátů k ESLP, které se následně ve dnech 22. – 25. září zúčastnila**. Části této akce se za ČAK zúčastnil i JUDr. Maisner, který se zúčastnil namísto předsedy jednání s nově zvoleným předsedou ESLP, kterým se stal Řek Linos-Alexandr Sicilianos. Akce, která sestávala s dvou plných přednáškových dní, účasti na jednání Velkého senátu ve věci *Muhammad and Muhammad v. Romania* (80982/12) a následné večere s českým soudcem u ESLP JUDr. Pejchalem a slovenskou soudkyní u ESLP JUDr. Poláčkovou, se zúčastnilo 18 českých a slovenských advokátů a zaznamenala velký úspěch, a to jak ze strany účastníků, tak i zástupců ESLP. Vzhledem k množství poskytnutých zajímavých a užitečných informací budou přednáška předsedy ESLP a souhrn nejzajímavějších informací z přednášek soudců, velvyslanců a pracovníků Rady Evropy zpracovány a publikovány v Bulletinu advokacie a Advokátním deníku.

Stálá zástupkyně dále ve dnech **25. – 27. září přivítala předsedu ČAK JUDr. Jirouska v Bruselu**, přičemž společně absolvovali jednání s europoslanci (JUDr. Pospíšil a JUDr. Polčák) a Stálým představitelem ČR při EU, velvyslancem Jakubem Dürrem. V rámci těchto jednání předseda ujistil přítomné o budoucí spolupráci ze strany ČAK a požádal je o pomoc při prosazování principů, na nichž je advokacie založena, a také obecně o komunikaci na národní úrovni o smyslu a účelu unijních předpisů před jejich národní implementací, aby nedocházelo k jejich neustálému překračování. Předmětem jednání byla zejména aktuální témata, kterými se ČAK zabývá jak na evropské, tak i národní úrovni, tedy zejména přetrvávající problematika implementace směrnice DAC 6 a očekávání poslaneckých návrhů; příprava směrnice DAC 7; návrh zákona o lobbingu; problematika hromadných žalob; regulace samosprávných profesí a uznávání vysokoškolských titulů; problematika boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu; a efektivní zakotvení procesních záruk v trestním řízení napříč EU. V rámci jednání s europoslanci nám bylo nabídnuto, že v případě potřeby jsou kromě prosazování zmíněných objektivních zájmů advokátů (dle možností) připraveni požádat Komisi o výklad směrnice, či nařízení, bude-li to potřeba. V rámci jednání s velvyslancem se rovněž ukázalo, že témata, která vyvolávají obavy se vzájemně prolínají.



Stálá zástupkyně proto na výstupy z jednání dále naváže v rámci individuální spolupráce s asistenty europoslanců a jednotlivými experty SZ.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Vypracovala aktuality z EU a shrnutí ohledně evropských voleb (přílohy k tomuto dokumentu). Stálá zástupkyně je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Zpráva předsedy ČAK o pracovní cestě Brusel/Londýn 2019

Ve dnech 26. a 27. září jsem absolvoval několik schůzek se zástupci ČR v Evropské unii, konkrétně s poslanci, resp. jejich asistenty (Dr. Polčák, Dr. Pospíšil zast. svým asistentem), s velvyslancem ČR v EU a konečně s pracovníky právního odboru daného velvyslanectví. Předmětem jednání byla aktuální legislativa EU a navazující legislativní procesy v České republice. Konkrétně byla projednána následující témata:

- a) Implementace **daňových předpisů EU v souvislosti se směrnicí EU DAC6**. Seznámil jsem výše jmenované se zásadními připomínkami vznesenými ze strany ČAK a se stávající situací po relativně úspěšném vypořádání těchto připomínek. Na tomto místě je vhodné konstatovat mé jednání s místopředsedou BRAK Dr. Haugem v rámci Otevření soudního roku v Londýně (viz níže), který mne informoval o současném stavu transpozičního procesu DAC6 v SRN v tom smyslu, že vše směřuje k implementaci pouze a jenom v rozsahu dané směrnice, tj. v rozsahu toliko přeshraničních uspořádání (Dr. Haug mi zaslal písemnou zprávu o stavu legislativního procesu, kterou jsem nechal přeložit pro případnou argumentaci ze strany ČAK).
- b) Stav legislativního procesu ohledně **zákona o hromadných žalobách**. V tomto směru jsem upozorňoval na skutečnost, že proces v ČR předbíhá proces v EU, který má vyústit v přijetí směrnice o hromadných žalobách. V rámci konzultací a diskuzí byl ze strany našich zástupců v EU vyjádřen podiv nad tím, že ČR nečeká na přijetí směrnice, která je velmi obsírně v orgánech EU diskutována (mj. též v tom smyslu, zdali imputace institutu anglosaského práva do kontinentálního právního režimu je vůbec vhodná a případně v jakém rozsahu). Samozřejmě jsem upozorňoval na problematiku spojenou jak s očekávanou rekodifikací civilního práva procesního, tak na předpokládané novelizace, jež budou podmíněny následným přijetím směrnice EU.
- c) Předmětem konzultací byla též směrnice EU a Rady EU 2018/958 z 28.6.2018 o tzv. **testu proporcionality**, která se nepochybně dotkne prakticky všech případných novel ZA, zejména pak problematiky odborné kvalifikace a uznávání kvalifikace pro zápis do seznamu ČAK. Byla diskutována otázka nutného odlišení „obecné kvalifikace“ a „kvalifikace odborné“ způsobilé pro výkon advokacie, resp. zápis do seznamu koncipientů.
- d) V souvislosti s novelizací zákona o AML jsem zjistil, že s přístupem Moneyvalu, jenž výrazně podmínil směrnicí EU 2018/843 z 30.5.2018, výrazně nesouhlasí řada států EU, a to nejen kvůli úprav, jež se týkají advokátů, ale též úprav, které se týkají obdobných orgánů, jako je v ČR FAÚ. Tento přístup, resp. přístup některých „aktivistů“, je údajně natolik agresivní, že většinový nesouhlas je spíš „tichý“ a bázlivý. Opět byl projednán dopad na advokacii (advokát jakožto povinná osoba i při výkonu poradenské činnosti) a mj. též otázka faktické realizovatelnosti daného záměru.
- e) V rámci debaty o lobbingu jsem samozřejmě poukázal na faktické postavení ČAK jakožto orgánu veřejné správy a podal jsem informaci o koncipování návrhu ČAK modifikace přísl. navržené zákonné úpravy, na které se shodly všechny obdobné samosprávy.



Ve vztahu k výše uvedenému je třeba zdůraznit, že na poslance (asistenty poslanců), a to zejména ty, kteří jsou v ČR mediálně aktivní (Dr. Polčák, Dr. Pospíšil), jsem naléhal v tom smyslu, aby v rámci svých vystoupení v ČR upozorňovali na faktickou limitaci jednotlivých směrnic (tč. např. ve vztahu ke směrnici DAC6), tzn. aby takové pokusy, jako byl při transpozičním procesu DAC5 pokus Pirátů, jasně a veřejně označili za návrhy jdoucí mimo rámec té které směrnice a překračující její účel. Je totiž zřejmé, že aktivita poslanců v legislativních procesech probíhajících v Parlamentu EU není většinou příliš efektivní, avšak jednoznačné vyjádření k „mantinelům“ přijaté směrnice v souvislosti s její transpozicí v ČR a právě ze strany těchto poslanců může mít svůj smysl a význam. V tomto směru podotýkám, že zejména Dr. Polčák si význam podobného počínání plně uvědomuje. Na závěr ještě tolik, že v nejbližší době mám na daná témata jednat též s Dr. Pospíšilem a poslancem Niedermayerem.

Z Bruselu jsem vlakem odcestoval do Londýna, kde byla v pondělí, tj. 30.9., zahájena každoroční akce Otevření soudního roku. V pondělí se v sídle Law Society konal zajímavý seminář, který se dotýkal všeobjímající problematiky Brexitu, a v té souvislosti zejména otázek vykonatelnosti rozsudků ať již států EU na území Anglie a Walesu, či vykonatelnosti rozsudků Anglie a Walesu v jiných státech, primárně státech EU. Souhrnně lze říct, že v tomto směru vládne u anglických kolegů zjevná nejistota a v návaznosti na současný politický stav v zemi hovořili spíše o stavu chaosu.

Jednání zahájil prezident Law Society Simon Davis stručným odkazem na aktuální rozsudek Nejvyššího soudu, který zrušil rozhodnutí o přerušení jednání parlamentu. V té souvislosti zazněla věta, která je nepochybně aktuální i pro stav v ČR, a totiž, že: **„Vláda práva je důležitější, než vláda politická.“**

Meritem jednání se pak stala otázka přístupu k Haagské úmluvě 2019, která navazuje na tzv. Haag 2005. Právě s ohledem na Brexit Angličané zjevně tlačí na operativní ratifikaci úmluvy Haag 2019, která by právě otázku vykonatelnosti rozhodnutí mezi signatáři úmluvy zásadním způsobem řešila. V té souvislosti připomínám, že úmluva se týká obchodních sporů, vyjma sporů hospodářské soutěže, sporů insolvenčních a sporů v oblasti duševního vlastnictví. Na rozdíl od Haagu 2005 však předpokládá nejen volbu soudů, ale i volbu právního režimu, a to při zajištění navazující vykonatelnosti. Bylo zdůrazněno, že Anglie a Wales jsou připraveni podepsat úmluvu okamžitě po Brexitu. Na druhé straně je všeobecná povědomost o složitosti a primárně politickém charakteru daného procesu (pozn.: Haag 2005 podepsali dosud Mexiko a Indonésie). Tuto skutečnost potvrdila i přítomná zástupkyně vlády, jež poukázala na fakt, že jakýkoliv proces daného druhu má víc než kdy jindy a právě s ohledem na Brexit primárně politický aspekt.

V rámci diskuze ze strany účastníků semináře však též odeznělo, že právě Anglie a Wales má s přístupem k problematice vykonatelnosti rozhodnutí i v současné době a v návaznosti na úmluvu Brusel I/ větší problémy, než státy EU.

Po slavnostních akcích konaných v souvislosti s Otevřením soudního roku se konal seminář prezidentů jednotlivých komor zaměřeného na účast komor v projektech týkajících se ochrany lidských práv a ekonomické zajištění těchto projektů. Osobně musím konstatovat, že



vzhledem k té skutečnosti, že problematika se týkala mimoevropských projektů, mne témata, resp. jednotlivé příspěvky (např. zástupce Keni), příliš nezaujala.

Na závěr uspořádal prezident Bar Council of England and Wales, Richard Atkins, slavnostní večeři, přitom v rámci úvodního přednesu zdůraznil význam advokacie a těžké doby, které advokacie jak v Anglii, tak ve státech Evropy, prožívá, což nesmí vést k letargii při ochraně základních principů výkonu advokátních právních služeb.

JUDr. Vladimír Jirousek