

**Zápis z 19. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
13. a 14. května 2019 na pobočce ČAK v Brně**

13. května 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
JUDr. Tomáš Sokol
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Petra Vrábliková

OMLUVENI:

JUDr. Antonín Mokřý

JUDr. Petr Toman, LL.M.
Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Milan Hoke

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

14. května 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Petr Toman, LL.M.
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Irena Schejbalová
PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Johan Justoň
Mgr. Petra Vrábliková
Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Milan Hoke
Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Daniela Kovářová

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Antonín Mokřý

Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Jiří Všetečka
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Michaela Strážová
JUDr. Eva Indruchová

3) **Kontrola úkolů dle zápisu z 18. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 4/7d – připomínky k novele zákona o zpravodajství: dr. Justoň připomínky zpracoval a dle zadání rozeslal.

K bodu 4/11c – Nadace ELF: dr. Mokrému se ukládá připravit zprávu, resp. doporučení ohledně příspěvku Nadaci k jednání v červnu 2019.

K bodu 5b – informace o připomínkových řízeních (hromadné žaloby a DAC 6): stanovisko ČAK k návrhu zákona o hromadných žalobách je zpracováno. K problematice transpozice směrnice EU DAC 6 bylo dr. Novotnou ve spolupráci s Mgr. Vráblikovou zpracováno rozsáhlé stanovisko ČAK s vymezením jednotlivých připomínek, povětšinou zásadních, přitom dne 30. 4. 2019 došlo k vypořádání připomínek na MF ČR s tím, že výsledky tohoto vypořádání byly rozeslány jednotlivým členům představenstva. Dr. Novotná sděluje, že vypořádání lze v současné chvíli označit za úspěšné ve prospěch námitek ČAK, avšak s tím, že se předpokládá ještě další

jednání o dané agendě. Ještě dodává, že přístup zástupců MF byl vstřícný a věc byla skutečně náležitě diskutována a se zástupci ČAK konzultována.

K bodu 6a – předseda sděluje, že v návaznosti na schválení nabídky ohledně zabezpečení IS ČAK byla se společností Competence s. r. o., jednající ve spolupráci s KPCS s. r. o., uzavřena odpovídající smlouva.

K bodu 6b – cyber pojištění: v souladu s rozhodnutím ČAK v rámci 18. schůze představenstva ČAK byla mezi ČAK a pojišťovací společností uzavřena smlouva.

K bodu 6c – výkladové stanovisko k poskytování právních služeb online bylo advokátům rozesláno.

4) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)

4a) Trestný čin maření spravedlnosti – informace pro advokáty

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4b) Návrh novely usnesení o vydávání Věstníku

Dr. Justoň odůvodnil změnu usnesení představenstva ČAK, kterým se stanoví pravidla vydávání Věstníku. Zdůraznil, že po obsahové stránce, která je determinována zákonem, se nic nemění, jde v podstatě pouze o to, že částky Věstníku budou advokátům a jiným osobám zpřístupněny elektronickým způsobem na webu ČAK.

Dr. Smejkal ještě připomíná, že vydání každé částky Věstníku bude třeba náležitě signalizovat advokátnímu stavu, ať již prostřednictvím AD, BA nebo Rychlých zpráv.

Předseda dal hlasovat o předloženém návrhu novely usnesení o vydávání Věstníku ČAK s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

4c) Návrh novely usnesení o postupu při určování zástupce Komory při provádění prohlídek a kontrol

Dr. Justoň seznámil členy představenstva s navrhovanými úpravami usnesení představenstva ČAK, kterým se stanoví postup při určování zástupce ČAK při provádění prohlídek a kontrol, a navrhované úpravy náležitě odůvodnil. Poukázal na skutečnost, že 20. 4. 2019 nabyl účinnosti adaptační zákon k GDPR, připomněl, že se

podářilo zajistit takovou úpravu mechanismu prohlídek advokáta ve směru plnění povinností při ochraně osobních údajů, jež v podstatě odpovídá mechanismu prohlídek dle trestního řádu. Na druhé straně, s ohledem na kompetence Úřadu na ochranu osobních údajů, bylo třeba tento orgán do výčtu orgánů s možností provádět předmětné kontroly advokátů do usnesení zařadit (viz čl. 1 odst. 2. novely), a to při vypuštění celního úřadu. Druhá změna je víceméně formální a týká se rozhodnutí o nahrazení původního zástupce ČAK, který z nějakých důvodů nemůže být předmětné kontrole přítomen.

Dr. Schejbalová připomněla praktické řešení dané agendy, např. ve směru kontrol, jež musí provádět osoby s právnickým vzděláním a s náležitou znalostí problematiky GDPR, dále pak připomněla, že zpočátku nepochybně budou mít kontroly zejména školicí účel.

Po diskusi dal předseda hlasovat o přijetí navrhované novely usnesení č. 6/2006 Věstníku, a to s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

4d) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň ve shodě s písemným materiálem informoval představenstvo o jednotlivých legislativních procesech, zejména poukázal na ty, které se, ať již přímo či nepřímo, dotýkají advokacie, resp. výkonu advokacie. Poukázal na novelu zákona o matrikách, návrh zákona o hromadných žalobách, transpoziční předpisy ke směrnici DAC 6, zákon o policii, a v té souvislosti na novelu trestního řádu, dále zmínil zákon o soudech a soudcích, návrh zákona o tzv. rozvodech u notáře, a konečně zmínil zaměření novely antidiskriminačního zákona. V této souvislosti předseda konstatuje, že vedle stručného vymezení zásadních stanovisek k jednotlivým předpisům, resp. jejich návrhům, jsou přiloženy samostatné připomínky k tomu kterému návrhu zákona či novele zákona. Souhrnná informace o připomínkových řízeních je přitom nedílnou součástí na konci tohoto zápisu.

Připomínky k materiálu – transpoziční předpisy ke směrnici EU DAC 6: předseda připomíná, že tyto připomínky byly již představenstvem schváleny a na jejich základě jednají s MF ČR dr. Novotná a Mgr. Vrábliková.

Připomínky k návrhu zákona o hromadných žalobách – předseda poukázal na písemný materiál a rozsáhlé připomínky, z nichž některé jsou označeny jako tzv. zásadní, na druhé straně lze předpokládat, že legislativní proces nebude v současné chvíli na pořadu dne, neboť jak je v materiálu správně konstatováno, otázka hromadných žalob dosud nebyla dořešena na úrovni orgánů EU a s největší

pravděpodobností bude výsledek jednání těchto orgánů pro daný legislativní proces očekáván.

Připomínky k novele zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách – konstatuje se, že připomínky jsou doporučující, bylo dohodnuto, že připomínky ČAK budou zaslány LRV.

Rozvody u notáře – představenstvo se seznámilo se stanoviskem Sekce pro rodinné právo ČAK, které předložila a přednesla dr. Kovářová. Po diskusi dospělo představenstvo k závěru, že pokud bude předmětný legislativní návrh přijat, resp. projednáván, tak stanovisko ČAK musí být zásadně takové, že ohledně jak majetkových, tak opatrovnických dohod bude postavení advokátů a notářů shodné, tzn. v současné chvíli je nezbytné prosazovat úpravu v intencích varianty II ohledně díkce ust. § 757 odst. 2 při odkazu na ust. § 755 odst. 3. Připomíná se, že v rámci varianty II se stanoví, že opatrovnická dohoda bude ve stejné podobě jako majetková dohoda, tedy písemná a s ověřenými podpisy (bez doložky vykonatelnosti!), tj. jak v případě notářů, tak v případě advokátů. V dalším předseda odkazuje na písemné stanovisko, které je přílohou na konci tohoto zápisu.

Dr. Miketa uvádí, že jedním ze zásadních argumentů proti doložce vykonatelnosti ve věci opatrovnických dohod je ten, že pokud tyto dohody budou uzavírány bez jakékoli účasti a ochrany dítěte, pak doložka vykonatelnosti ve své podstatě je v rozporu s jeho zájmy a potažmo též v rozporu s mezinárodními dohodami, např. Úmluvou o právech dítěte.

Návrh novely antidiskriminačního zákona – dr. Justoň předložil rozbor této novely, a zejména se argumentačně ostře vyhranil vůči zavedení možné aktivní legitimace ve prospěch neziskových organizací a vůči možnému zastupování v soudních sporech těmito spolky. Po projednání dané věci odsouhlasilo představenstvo toto stanovisko ČAK:

Z důvodů výše uvedených se Česká advokátní komora domnívá, že se jedná o návrh, který jde nad rámec toho, co je nezbytné k ochraně práv osob stížených diskriminací, neboť samotné udělení aktivní žalobní legitimace neziskovým organizacím není opatřením, které by jakýmkoli způsobem zvyšovalo soudní ochranu diskriminovaných osob. Pro tyto účely nabízí právní řád již dostatečné nástroje, kde neziskové organizace hrají svou nezastupitelnou roli v rámci dobře fungující občanské společnosti, stejně tak jako advokáti, kterým zákonodárce uložil povinnost hájit práva a oprávněné zájmy klientů.

V dalším se odkazuje na písemný materiál, který je nedílnou součástí na konci tohoto zápisu.

4e) Informace o jednání LRV

Předseda odkazuje na písemné informace podané ze strany LO, které jsou součástí na konci tohoto zápisu.

4f) Stanovisko ČAK k avizované novelizaci s. ř. s.

Předseda seznámil představenstvo se žádostí předsedy NSS JUDr. Mazance vyjádřit se k případné novelizaci s. ř. s., resp. učinit podněty k této novelizaci prostřednictvím ČAK. Toto stanovisko měl předseda zajistit do 10. 5. 2019. S ohledem na časovou tíseň bylo zpracováno rámcové stanovisko k dané agendě, a to dr. Novotnou za aktivního přispění dalších členů Sekce pro veřejné právo. Stanovisko ČAK je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

5) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

5a) Směrnice k provozu a ochraně osobních údajů v kamerovém systému (na vědomí)

Dr. Maisner předkládá směrnici k provozu a ochraně osobních údajů v kamerovém systému pro potřeby ČAK, přitom zdůrazňuje, že tato směrnice byla zpracována za účasti zaměstnanců ČAK J. Fialy, Ing. Zelové a Mgr. Sedláčkové. Finální podoba směrnice byla koncipována po připomínkových řízeních, které probíhaly od 18. 11. 2018 do 27. 4. 2019. Dr. Maisner má za to, že směrnice je bez dalšího způsobilá ke schválení.

Představenstvo bere spec. Směrnici na vědomí. Text Směrnice je na žádost advokátů přístupný v sídle ČAK.

5b) Směrnice pro bezpečnost informací v IT procesech (na vědomí)

Dr. Maisner dále předkládá směrnici pro bezpečnost informací v IT procesech s tím, že na směrnici pracovali zaměstnanci ČAK uvedení pod b. 5a, a to od 7. 1. do 27. 4. 2019. Dr. Maisner má za to, že směrnice je se vším všudy způsobilá. Mgr. Sedláčková připomíná, že osobou odpovědnou za dodržování směrnice byl ustanoven dr. Justoň.

Představenstvo bere spec. směrnici na vědomí. Text směrnice je na žádost advokátů přístupný v sídle ČAK.

6) Matrika (JUDr. Miketa)

6a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 5. 2019

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí. Přehled je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

6b) Výklad ust. § 5 písm. g) ZA

Předseda přednesl problém spočívající v tom, zda výkon funkce tzv. uvolněného radního, která je vykonávána za odměnu, je či není obdobná pracovnímu poměru, a tedy zda je tato činnost s výkonem advokacie slučitelná. Dr. Justoň připomněl stanovisko ČAK z r. 1997, které bylo opětovně potvrzeno stanoviskem ČAK z 21. 1. 2011, přitom toto stanovisko zásadně vychází z toho, že výkon veřejné funkce je s výkonem advokacie slučitelný, s výjimkou případu, kdy přímo podmínky výkonu této funkce uvedenou slučitelnost vylučují.

7) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)

7a) Aktuální stav zkušebních komisařů

Ing. Matoušková předložila představenstvu seznam zkušebních komisařů s vyznačením účasti ve zkušebních senátech za období od 1. 9. 2008 do 2. 4. 2019 (z celkového počtu 60 zkušebních termínů), přitom bylo zjištěno, že z celkového počtu 162 zkušebních komisařů je 21 komisařů neaktivních. Po kontaktování těchto zkušebních komisařů 16 z nich sdělilo, že na funkci zkušebního komisaře rezignují. V dalším se odkazuje na písemné materiály zpracované Ing. Matouškovou, jež jsou členům představenstva k dispozici.

7b) Návrh na jmenování zkušebních komisařů

Dr. Luhan předložil návrh na jmenování nových zkušebních komisařů, konkrétně pak: JUDr. Kristinu Škampovou, JUDr. Petru Lamkovou, doc. JUDr. PhDr. Davida Elischera, Ph.D., Mgr. Ing. Jakuba Maška, JUDr. Marcelu Šimíčkovou Krůsovou, LL.M., JUDr. Daniela Pařka, Ph.D., JUDr. Lukáše Slaninu, JUDr. Karla Brücklera a JUDr. Jana Luhana.

Předseda nechal hlasovat o všech uvedených kandidátech najednou, a to s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ing. Matouškové se ukládá, aby co nejdříve vyřešila finalizaci rezignace 16 stávajících zkušebních komisařů uvedených v materiálu, který předložila, s tím, že předseda podá návrh na jmenování nových zkušebních komisařů ministryni spravedlnosti současně s oznámením a doložením rezignace 16 stávajících komisařů.

8) Mezinárodní odbor (Mgr. Němec)

8a) Evropská legislativa

Odbor MEZ předložil tzv. Aktuální informace o sledované evropské legislativě, přitom bylo zejména poukázáno na návrh směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie, který respektuje povinnost mlčenlivosti, dále pak na návrh směrnice o hromadných žalobách s tím, že projednání a případné přijetí této směrnice lze očekávat až po volbách do EP. V dalším předseda odkazuje na písemný materiál, který je přílohou součástí na konci zápisu.

8b) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně + Aktuality EU

Představenstvo vzalo shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za duben 2019 na vědomí, přitom tento materiál je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

8c) 1. Mezinárodní advokátní sportovní hry 2019

Předseda připomněl současný stav zájmu o sportovní hry konané od 8. do 12. 7. v Paříži, přitom zdůraznil, že o účasti či neúčasti advokátů musí být rozhodnuto nejpozději do konce května s tím, že na červnovém zasedání by bylo rozhodováno o finanční a případně jiné (doprava) podpoře ze strany ČAK.

9) Různé

9a) Advokáti do škol – informace o projektu (JUDr. Toman)

Dr. Toman a dr. Kovářová předložili písemnou informaci o stavu projektu „Advokáti do škol“, přitom dr. Kovářová připomíná, že s ohledem na zajištění lektorů odborně i eticky na výši je dle jejího názoru třeba schválit seznam advokátů ochotných přednášet žákům základních a středních škol. Předkládá seznam, který bere představenstvo na vědomí s tím, že tento seznam doplňuje ještě o jméno JUDr. Martina Vychopně. V dalším se odkazuje na písemnou informaci, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

9b) Opravy v Kaňkově paláci – opravy a zavedení klimatizačních jednotek (Mgr. Sedláčková)

Mgr. Sedláčková informovala představenstvo o poptávkovém řízení za účelem výběru firmy dodávající klimatizační jednotky s tím, že poté, co vyhodnotili nabídku firmy BENKO-KLIMA s .r. o., na straně jedné a firmy PULSKLIMA s. r. o., na straně druhé, doporučuje po projednání v pracovní komisi Sedláčková, Justoň, Házová, aby dodavatelem byla schválena firma BENKO-KLIMA s. r. o. Představenstvo se seznámilo s protokolem o poptávkovém řízení a jednohlasně rozhodlo tak, že dodavatelem klimatizačních jednotek bude společnost BENKO-KLIMA s. r. o.

Mgr. Sedláčková pak seznámila členy představenstva s harmonogramem prací, přitom zdůraznila, že stavební práce budou zahájeny 10. 6. 2019 a od 17. 6. 2019 bude část odborů ČAK přemístěna do dvorní budovy. Je zajištěno, aby provoz Komory nebyl v podstatných činnostech jakkoli omezen.

O výsledcích poptávkového řízení a důvodech výběru společnosti BENKO-KLIMA s. r. o., byl, v souladu s čl. 64, odst. 3 Usnesení sněmu č. 3/199 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád ČAK, ve znění pozdějších předpisů, informován přítomný předseda Kontrolní rady JUDr. Mikš, který vzal zároveň na vědomí obsah protokolu o předmětném řízení a cenové nabídky firem, které se řízení zúčastnily.

9c) Zpráva o výsledku kontroly VZP na ČAK (Mgr. Sedláčková)

Mgr. Sedláčková předložila zprávu o kontrole VZP v ČAK, kterou představenstvo vzalo na vědomí. Předseda poukazuje na velmi dobré výsledky této kontroly.

9d) Témata zasedání ČAK a SAK (JUDr. Jirousek)

Předseda a Dr. Chaloupková seznámili členy představenstva s programem jednání SAK a ČAK tak, jak tento program finalizovala SAK. Přitom zároveň byly sděleny organizační pokyny ohledně dopravy a ubytování. V dalším se odkazuje na písemný materiál, který je součástí na konci tohoto zápisu.

9e) Termíny zasedání představenstva ve 2. pol. 2019 (JUDr. Jirousek)

Září: 9. – 10. 9. 2019

Říjen: 14. – 15. 10. 2019

Listopad: 11. – 12. 11. 2019

Prosinec: 9. – 10. 12. 2019

9f) Karlovarské právnícké dny

Představenstvo schválilo účast těchto zástupců ČAK na KPD: Mgr. Robert Němec a JUDr. Monika Novotná.

9g) Projekt na získání reálných dat o exekucích

Dr. Žižlavský po dohodě s dr. Sokolem navrhuje, aby představenstvo přijalo toto usnesení: představenstvo ČAK podporuje záměr společnosti INSOLCENTRUM s. r. o., na získání reálných dat o exekucích od Exekutorské komory ČR za účelem poskytování objektivních informací a statistik z oblasti exekucí, insolvencí a dluhové problematiky.

Předseda nechal hlasovat:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym



Informace o připomínkových řízeních – duben 2019 (stav ke dni 7. 5. 2019)

I. Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů

Cílem návrhu zákona je zavedení transparentního obsazování správních a dozorčích rad zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven tak, aby způsob obsazování dotčených orgánů odpovídal nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/15, který s účinností od 1. října 2019 ruší podstatnou část stávající právní úpravy týkající se způsobu obsazování orgánů zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře

Hlavním účelem návrhu zákona je provedení adaptace právního řádu České republiky na oba přímo použitelné právní předpisy Evropské unie v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, resp. využívání invazních nepůvodních druhů.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

Důvod předložení Předkládá se z důvodu potřeby adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/644 ze dne 18. dubna 2018 o službách přeshraničního dodávání balíků. Nařízení se zaměřuje na zlepšení transparentnosti cen a získání regulačního dohledu nad přeshraničním dodáváním balíků v rámci podpory přeshraničního elektronického obchodu.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů



Implementace směrnice Rady (EU) 2018/131 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1257/2013.

Bez připomínek

Návrh zákona o prověřování zahraničních investic

Návrh zákona o prověřování zahraničních investic je předkládán v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/452, kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Unie. Smyslem předkládaného návrhu zákona je stanovení pravidel a postupů pro prověřování přímých zahraničních investic v zájmu ochrany bezpečnosti České republiky a jejího vnitřního pořádku.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Navrhovaná úprava má zajistit pro konkrétního pacienta dostupnost léčivých přípravků důležitých pro poskytování zdravotní péče. Návrhem jsou regulovány pouze dodávky hrazených léčivých přípravků předepisovaných a hrazených na recept, které nejsou dostupné v běžné distribuční síti. Ostatní léčivé přípravky takto regulované nebudou. Objednávání a zajišťování dodávek bude probíhat prostřednictvím tzv. emergentního systému, který držitel rozhodnutí o registraci léčivého přípravku hrazeného ze zdravotního pojištění, předepisovaného na recept, bude mít povinnost zřídit a provozovat. Bude se jednat o elektronický automatizovaný informační systém a náhradní systém pro případ výpadku. V souvislosti s právní úpravou zákona o léčivech, která má zajistit dostupnost léčivých přípravků pacientům, je součástí návrhu též změna zákona o veřejném zdravotním pojištění. Změna tohoto zákona si klade za cíl umožnit realizaci mimořádných opatření za účelem stanovování úhrad nedostupných léčivých přípravků.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Novela zákona o matrikách, zákona o správních poplatcích, občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních. Cílem novely občanského zákoníku je především rozšíření práv osob v oblasti určování rodičovství a změn jména a příjmení, zejména rozšíření práv dětí, jichž se změny týkají. Ve vztahu k určování otcovství je navrhováno umožnit souhlasným prohlášením vyloučit domněnku otcovství svědčící manželovi při současném určení otcovství jiného muže, který je biologickým otcem.

Připomínky viz příloha



Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie

Materiál obsahuje změny několika daňových zákonů v souvislosti s implementací předpisů EU (zejména DAC 6), ke kterým má dojít vesměs s účinností od 1. ledna 2020 – jde o novelu zákona o daních z příjmů, zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o spotřebních daních, zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní a technickou novelu zákona o zvláštních řízeních soudních.

Připomínky viz příloha

Návrh zákona o hromadných žalobách

Návrh zákona má za cíl zavést komplexní a ucelenou právní úpravu procesního nástroje, který umožní společné vymáhání stejných či obdobných nároků v jediném soudním řízení. Cílem zákona je zefektivnění a hospodárnost soudního projednávání hromadných událostí.

Připomínky viz příloha

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů

Předmětem úpravy navrhovaného zákona je mj. nastavení podmínek plnění povinnosti zpětného odběru, včetně stanovení minimální hustoty sběrné sítě, zavedení možnosti určení pověřeného zástupce pro zahraniční osoby uvádějící obaly na trh nebo do oběhu v ČR, úprava způsobu stanovení výše poplatků za sdružené plnění povinností zpětného odběru a využití odpadů z obalů ze strany autorizované obalové společnosti (dále jen „AOS“) nebo stanovení nových povinností pro AOS (např. provádět tzn. ekomodulaci či ověřování údajů). Dále novelou dochází k úpravě definic, např. doplnění definic kompozitního obalu nebo oxo-rozložitelného plastového obalu, a současně se některé definice uvádějí do souladu se zákonem o odpadech.

Připomínkové řízení probíhá do 09.05.2019

Návrh zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností

Cílem předkládaného návrhu zákona je především zajištění vysoké úrovně ochrany životního prostředí a lidského zdraví před negativními dopady odpadů z vybraných výrobků v souladu s příslušnými předpisy Evropské unie. Zákon o vybraných výrobcích s ukončenou životností má ve vztahu k (novému) zákonu o odpadech postavení zvláštní právní normy, která se použije přednostně. Zákon o odpadech jako obecná právní norma bude aplikován subsidiárně, tj. nestanoví-li zákon o vybraných výrobcích s ukončenou životností jinak.

Připomínkové řízení probíhá do 09.05.2019

Návrh zákona o odpadech



Účelem nové právní úpravy je komplexně upravit problematiku odpadového hospodářství počínaje předcházením vzniku odpadu přes různé způsoby nakládání s ním po pravidla jeho odstraňování, a to s ohledem na prosazení hierarchie nakládání s odpady a při zajištění co nejvyšší míry ochrany životního prostředí a zdraví lidí za současné sociální únosnosti a ekonomické udržitelnosti. Upravují se i práva a povinnosti osob při nakládání s odpady a působnost orgánů veřejné správy v odpadovém hospodářství.

Připomínkové řízení probíhá do 10.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností

Oblast odpadového hospodářství nebude napříště předmětem jediného zákona, ale bude rozdělena, a to na zákon o odpadech a zákon o vybraných výrobcích s ukončenou životností. Důvodem jsou zejména specifika problematiky výrobků s ukončenou životností, která se v mnoha ohledech vymyká systematické základního odpadového režimu (zejména rozšířená odpovědnost výrobce, zpětný odběr atd.).

Připomínkové řízení probíhá do 09.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Cílem předkládaného návrhu zákona je přispět k vyšší efektivitě vykonávacího řízení snížením jeho administrativní náročnosti, racionalizací postupů, změnou postavení Probační a mediační služby v rámci trestního řízení a zakotvení pozitivních nástrojů motivace odsouzeného při výkonu trestu.

Připomínkové řízení probíhá do 14.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Návrh zákona primárně reaguje na potřeby aplikační praxe s tím, že upravuje některé instituty, zejména kvalifikační požadavky na oprávněné úřední osoby, které vedou řízení o přestupku, ruší povinnost zpracovávat přehled přestupků a navrhuje alternativu ke zrušenému správnímu trestu zákazu pobytu v podobě rozšíření využitelnosti omezujících opatření. Návrh zákona zavádí také novou skutkovou podstatu přestupku spočívajícího v postihu používání pyrotechniky v rámci sportovní akce, při cestě na sportovní akci nebo při návratu z ní a na základě úkolu uloženého usnesením vlády ze dne 4. 9. 2017 č. 622 k Souhrnné zprávě za rok 2016 o plnění Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2015 – 2018 upravuje ochranu osobních



údajů, soukromí a procesního postavení zranitelných obětí v přestupkovém řízení. Dalším cílem návrhu zákona je provedení nezbytných legislativně-technických úprav.

Připomínkové řízení probíhá do 15.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – úprava oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků a některých dalších otázek pracovněprávních vztahů úředníků.

Připomínkové řízení probíhá do 15.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Návrh zákona má za cíl komplexně řešit jak neaktuální právní úpravu některých ustanovení, tak nedostatky v aplikační praxi a postupech Policie České republiky, orgánů činných v trestním řízení a zpravodajských služeb, a to v oblasti policejního i trestního práva. Společným jmenovatelem navrhovaných změn je jejich významný vliv na vnitřní pořádek a bezpečnost státu.

Připomínkové řízení probíhá do 17.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadných žalobách

Návrh zákona má za cíl stávající právní předpisy v oblasti procesního práva přizpůsobit zavedení komplexní a ucelené právní úpravy hromadných řízení.

Připomínkové řízení probíhá do 20.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Cílem novely zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů je posílení záruk zákonnosti zavedením instančního přezkumu na základě opravného prostředku. Dále je cílem zvýšení efektivity řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, a to prostřednictvím více opatření.

Připomínkové řízení probíhá do 20.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony



Cílem novely zákona o soudech a soudcích je zavedení jednotného a transparentního systému výběru soudců, soudních funkcionářů, stejně jako podrobnější úprava vedlejší činnosti soudců a revize institutu přísedících v pracovněprávních a trestněprávních řízeních. Součástí novely jsou také úpravy v souvislosti se zařazením soudců do soudních oddělení a automatickým generátorem přidělování věcí.

Připomínkové řízení probíhá do 20.05.2019

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Návrh je předkládán v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2019 a je jím plněn legislativní úkol spočívající ve změně některých zákonů souvisejících s přijetím zákona o zálohovaném výživném. Navrhovaná opatření směřující k prohloubení konsensuálního řešení rodinných záležitostí a zvýšení vymahatelnosti výživného lze nicméně do značné míry vnímat jako oddělitelná od problematiky zálohovaného výživného, proto je tento návrh předkládán samostatně.

Připomínkové řízení probíhá do 21.05.2019

Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 464)

Cílem návrhu zákona je stanovit limit pro osvobození od daně v případě příjmu z úplatného převodu cenného papíru a z podílu připadajícího na podílový list při zrušení podílového fondu. Dále se navrhuje zvýšit základní slevu na dani na poplatníka a slevu na dani na manžela.

Připomínkové řízení probíhá do 09.05.2019

Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 467)

Cílem návrhu zákona je zavést v zákoně o silničním provozu toleranci alkoholu v krvi do hodnoty 0,05 % pro řidiče, s výjimkou rizikových skupin řidičů, tedy řidičů mladších 21 let, řidičů, kteří jsou držiteli řidičského oprávnění po dobu kratší než 2 roky, řidičů tramvají, řidičů vozidel zařazených do skupiny C1, C, D1, D nebo T, řidičů jízdních souprav zařazených do skupiny B+E, C1+E, C+E, D1+E nebo D+E a řidičů vozidel zařazených do skupiny B nebo B+E při poskytování smluvní přepravy osob.

Připomínkové řízení probíhá do 14.05.2019



Rozvody u notáře – doplněné stanovisko sekce pro rodinné právo ČAK

1. Popis stavu

Problematika je aktuální od září loňského roku. Legislativně šlo původně o součást balíčku prorodinných opatření, který zpracovala ministryně práce a sociálních věcí pod názvem „návrh zákona o zálohovaném výživném“, koncem dubna letošního roku však Ministerstvo spravedlnosti vyčlenilo návrh z balíčku a v současnosti je předkládán jako samostatný návrh.

Aktuálně byl do mezirezortního připomínkového řízení rozeslán návrh novely **občanského zákoníku, občanského soudního řádu, zákona o soudních poplatcích, notářského řádu, exekučního řádu a insolvenčního zákona**. Návrh počítá s tím, že podmínkou rozvodu nebude opatrovnické rozhodnutí o porozvodové péči o děti, pokud manželé budou schopni se dohodnout. Navrhuje se totiž vypustit povinnost soudního rozhodování o nezletilých dětech před rozvodem za podmínky, že rodiče jsou schopni se dohodnout (vypuštění slov „i o povinnostech a právech rodičů k němu“ z § 679 odst. 1 obč. zák.)

Kdyby zůstalo u této změny, byla by v každém případě vítaná a zrovnoprávnila by manželské svazky a svazky rodičů žijících v nesezdaném partnerství (část první, body 1. až 3.)

V další části se návrh na první pohled tváří jako variantní.

- a) Varianta I: Podle ní budou muset být všechny dohody o dětech pro účely dohodnutého rozvodu vyhotoveny výlučně ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti (doplnění § 757 odst. 2).
- b) Varianta II: Opatrovnická dohoda bude ve stejné podobě jako majetková dohoda, tedy písemná s ověřenými podpisy (doplněný § 757 odst. 2 o odkaz na nový § 755 odst. 3).

Ačkoliv jde o varianty, v dalších textech a změnách ostatních právních předpisů se počítá již jen s variantou I., podmínka notářského zápisu se opakuje u § 909 a § 923 (změna rodičovské dohody možná opět jen notářským zápisem). Část čtvrtá novely obsahuje změnu notářského řádu s precizním popisem, jak má vypadat dohoda rodičů o výživném a dohoda o styku. Podobně tak v části sedmé je změna zákona o zvláštních řízeních soudních, která u manželů předpokládá dohodu o nezletilém dítěti ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti. Přijetí změn podle varianty II další části vůbec neřeší.

Z uvedeného je zřejmé, že varianty jsou jen vějičkou pro Českou advokátní komoru, avšak s variantou II. se vůbec nepočítá.

Dohody o dětech pro účely dohodnutého rozvodu, které dnes není třeba ani činit v písemné podobě, by nově vyhotovovali výlučně notáři v podobě **notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti**.

Návrh nepředpokládá, že by notáři skutečně rozváděli, v tomto smyslu je tedy laické pojmenování návrhu zavádějící (návrh počítá s opatrovnickými dohodami, samotný rozvod proběhne jako dnes před soudem). Soud bude moci opatrovnickou dohodu zrušit a rozhodnout sám, pokud ji vyhodnotí jako v rozporu se zájmem dítěte.

Návrh dále dovoluje hradit výživné do notářské úschovy, postoupit pohledávku za výživným, upravuje úroky z prodlení u nezaplaceného výživného a umožňuje vést exekuce na výživné zabráním zbrojního nebo pilotního průkazu nebo průkazu vůdce plavidla. Tyto návrhy se přímo nedotýkají advokátů, proto je v tuto chvíli ponechávám bez vyjádření.

Návrh změny zákona o soudních poplatcích zvedá soudní poplatek za rozvod (2000 Kč ponechává za návrh dohodnutého rozvodu či za návrh společně podaný oběma manžely, sporný rozvod však má stát 7000 Kč). Dále zásadně zvyšuje soudní poplatek za zrušení vyživovací povinnosti (z 500 Kč na 3000 Kč), touto částkou navíc bude zpoplatněno odvolání proti všem prvostupňovým podáním ve věci nezletilých dětí (péče, výživa, styk apod.)

Součástí návrhu je podrobná novela notářského řádu, která upřesňuje, co všechno má notářský zápis obsahovat.

Konečně změna zákona o zvláštních řízeních soudních zavádí novou povinnost pro rodiče – na pokyn opatrovnického soudu využít odborného poradenství. V této oblasti by vyškolení rodinní advokáti mohli najít uplatnění, prováděcí zákon však dosud není znám. Je otázkou, zda nepůjde spíše o psychologické poradenství, než právní či mediační.

Účinnost všech navrhovaných změn se předpokládá za tři měsíce od vyhlášení.

2. Reakce veřejnosti

Odborná veřejnost napříč republikou (včetně akademické sféry, rodinných advokátů i opatrovnických soudců) **jednoznačně změnu odmítla a stále odmítá**. Výhrady je třeba rozdělit do následujících skupin:

- a) **Výhrady chránící rodinu:** ačkoliv byl původní návrh součástí tzv. prorodinného balíčku, rodině škodí, namísto aby ji chránil. Současný systém zapojení opatrovnických soudců a orgánů sociálně právní ochrany dětí zajišťuje garanci zájmu dítěte, nezbytný pokus o smír před rozvodem sice může být bagatelizován, nicméně minimálně soudní řízení rozpad rodiny a manželství zpomalí. Nezletilému dítěti přiznávají vnitrostátní i nadnárodní normy a úmluvy, k nimž Česká republika přistoupila, participační právo – právo na informace a právo na vyjádření o všem, co se ho týká. Návrh tato práva opomíjí, protože dovoluje názor dítěte nahradit prohlášením rodičů.

Příklad norem, které kodifikují participační právo dítěte:

- Úmluva OSN o právu dítěte, podepsaná v New Yorku 20. 11. 1989 (čl. 12)
- Evropská úmluva o výkonu práv dětí (Sdělení č. 54/2001 Sb. m. s. - čl. 3))
- Listina základních práv a svobod (čl. 38 odst. 2)
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (§ 867 odst. 1, 2, 875 odst. 2, 880 odst. 2)

- Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (§ 20 odst. 4)
- Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí (§ 8 odst. 2, 3)

Opatrovniční odborníci (včetně advokátních) dodávají, že zájem dítěte všechny stávající složky vede k tomu, že korigují jednostranný pohled rodiče nerespektující dnešní pojetí rodičovské odpovědnosti. Podobný přístup lze u notářů jen těžko předpokládat.

- b) **Výhrady systémové:** zapojit notáře do systému vyžadujícího vyškolené odborníky na rodinu je zcela nový prvek. Notáři nemají nezbytné vzdělání, neznají rodinné právo ani opatrovnickou problematiku. Byť bylo v minulosti rodinné právo opomíjeno, v posledních deseti letech se pohled na ně mění a odborná sféra si uvědomuje nezbytnost specializace a proškolených odborníků plus zvládnutí dalších kompetencí (participační právo dítěte, emocionální problematika, psychologie, znalecké posudky apod.). Není vůbec myslitelné, že by si notáři v krátké době osvojili schopnosti k vedení takto složité agendy. V posledních letech naopak zaznívá celou republikou požadavek rodinné specializace. Tento návrh jde zcela proti výše uvedeným trendům. Průměrná délka opatrovnického řízení dnes činí 4-5 měsíců. Není proto důvodu dnešní praxi měnit, ani praxe podobný požadavek v posledních letech nevysílala.
- c) **Výhrady advokátní:** pokud diskuse předcházející předloženému návrhu počítaly s povinným zastoupením rodičů advokáty, kteří by připravovali text dohod, pak by byla podpora návrhu obhajitelná ze strany advokátů. Návrh však advokáty z celého procesu naopak vyčleňuje. Z opačného břehu lze podtrhnout argument, že zejména v Praze a ve velkých městech jsou notáři dlouhodobě přetížení a v rozumném čase nestíhají ani stávající agendu, nebudou proto schopni v rozumných lhůtách dohody sepisovat. Advokáti přípravy agendy sice budou schopni, nicméně klienti budou mít náklady dvojnásobné.

Poznámka: ročně se rozvede 25.000 manželství, polovina dohodnutou formou, 15.000 rozvádějících se manželství má děti.

3. Návrh doporučení

Ministerstvo s odbornými složkami i se sekci pro rodinné právo poslední měsíce čile koresponduje a zve nás průběžně k jednání, žádné výhrady však během této doby nezohlednilo a do návrhu nezpracovalo, o čemž svědčí i fakt, že navzdory jednání zaslalo do mezirezortního připomínkového řízení stejnou verzi, jaká byla rozeslána v prosinci, jen oddělenou od návrhu zákona o státem zálohovaném výživném. Z návrhu i z minulých měsíců plyne značná angažovanost notářů získat další přímus od státu.

Sekce pro rodinné právo ČAK diskuse sleduje od září loňského roku, kdy se nápad poprvé objevil. V průběhu dubna vedení Notářské komory opakovaně v médiích návrh podpořilo, **kladně na něj na rozdíl od odborné veřejnosti reaguje široká laická veřejnost a novináři**. Z tohoto vývoje situace plyne, že návrh má velmi slušnou naději na přijetí. Je tedy otázkou, zda masivně vedený odpor proti návrhu má šanci na úspěch, zejména pokud některé jeho kroky (zejména zrušení povinného opatrovnického řízení před rozvodem,

placení výživného do notářské úschovy, postoupení pohledávky za výživným) jsou pozitivní technikálie.

Pro úplnost dodávám, že Unie rodinných advokátů se vyslovila jednoznačně proti přijetí návrhu, neboť jde o kroky ničící rodinu, nikoliv ji podporující.

Poznámka: ČAK by pochopitelně mohla podporovat variantu notářského zápisu pod podmínkou povinného zastoupení každého z účastníků advokátem, nicméně tato varianta by patrně nebyla schůdná přes Ministerstvo financí s ohledem na možné náklady, které by u sociálně potřebných vznikly státu. Navíc by vyžadovala zásadní legislativní změnu, proto se mi tato cesta nezdá vhodná.

S ohledem na výše uvedené navrhuji následující:

Vzhledem k politickému zadání shora (jakýmkoliv způsobem zrychlit soudní řízení) se obávám, že snahy zcela odvrátit předložené změny či proces zpomalit nemají naději na úspěch.

Pokud se nepodaří návrh zcela zastavit, pak je v zájmu advokacie podpořit variantu II. (nikoliv notářské zápisy o dohodách, ale dohody „pouze“ s ověřenými podpisy), event. s variantou svolení k vykonatelnosti v případě, že to účastníci sami požadují.

V takovém případě dávám představenstvu ČAK k úvaze podniknout tyto kroky:

- 1. Otevřít diskusi a vysvětlovat na všech fórech předmětnou problematiku s vyzdvížením profesně specializovaných advokátů a jejich mediátorské role v rodinném konfliktu i historické advokátní zkušenosti se zpracováním dohod všeho druhu.**
- 2. Podpořit přijetí varianty II, tedy možnosti advokátního sepisu dohod s ověřenými podpisy, nikoliv výlučných notářských zápisů.**
- 3. V návaznosti na bod 2. je ovšem třeba mravenčí legislativní práce, zejména vypustit z návrhu všechna místa, kde se hovoří o notářském zápisu - v části první (změna občanského zákoníku) body 5, 7, 10 a celý čl. II, celou část čtvrtou (změnu notářského řádu), v části sedmé (změna zákona o zvláštních řízeních soudních) upravit body 6, 13, 15 a 16 vypuštěním notářského zápisu).**

Zpracovala: **JUDr. Daniela Kovářová**, předsedkyně sekce pro rodinné právo ČAK



K tisku 424 (návrh zákona, kterým se mění antidiskriminační zákon)

Cílem návrhu zákona je zakotvení možnosti plošné ochrany před diskriminací v případě, kdy individuální řešení situace není postačující, neboť zásah do právem chráněných zájmů se dotýká více osob, popř. pokud dochází k vážnému ohrožení veřejného zájmu jako takového; pro takový případ návrh zákona zakotvuje oprávnění neziskové organizace dle § 11 antidiskriminačního zákona¹ domáhat se žalobou, aby bylo určeno, že došlo k diskriminaci, aby bylo od diskriminace upuštěno nebo aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu.

Diskriminované osoby spadají v českém právním řádu do skupiny osob, jejichž postavení je tradičně chápáno jako výrazně slabší než postavení druhé strany a z tohoto titulu je toto postavení zákonem chráněno. Je přitom na zákonodárci, aby účinně vymezil zákonná pravidla této ochrany, přičemž zvolená ochrana musí být stejnou měrou jak účinná, tak spravedlivá ve vztahu k následkům, které tato ochrana vyvolává u druhé strany v případech, které spočívají ve zneužití práva.

Základem antidiskriminačního práva v ČR je právo EU, které stanoví nezbytné legislativní minimum. Předkládaná úprava posunuje hranice ochrany směrem ke kolektivní správě práv a oprávněných zájmů, což může představovat zvýšení míry ochrany pasivnějších osob vystavených diskriminaci, na druhou stranu však vyvolává otázky, zda takováto úprava již nejde nad rámec toho, co by měl stát těmto osobám garantovat. Jakákoli další změna a snaha o prohloubení ochrany určitých skupin tedy musí mít dostatečně silný důvod záležící ve zdejších realitách a o tom nejsme přesvědčeni.

Samotná skutečnost, že je určitá osoba diskriminována způsobem, který se dotýká i zájmů jiných osob, podle našeho názoru nemůže automaticky znamenat, že tyto osoby nejsou způsobilé svá dotčená práva odpovídajícím způsobem uplatnit, zvláště když jsou zde již existující možnosti právní ochrany, např. prostřednictvím odborových organizací dle § 26 odst. 1 o. s. ř. V oblasti sociálního poradenství zde potom působí specializované neziskové organizace poskytující informace o možnostech právní pomoci a součinnost při sepsání nebo doplnění návrhů a podání osobám domáhajícím se ochrany před diskriminací (viz § 11 antidiskriminačního zákona). Jejich činnost tak vhodným způsobem doplňuje vybavenost občanské společnosti a umožňuje osobám s nedostatkem informací získat přehled o svých možnostech.

Není proto zřejmé, proč by takovéto neziskové organizace měly mít aktivní žalobní legitimaci namísto dotčených osob, když každá osoba, která se stala subjektem diskriminace, má právo na právní pomoc zahrnující rovněž právo nechat se v soudním řízení zastoupit advokátem. Obdobnými návrhy vytváří zákonodárce dojem, že posláním neziskových organizací je poskytování právních služeb a zastupování v řízení před soudy, což je ovšem představa mylná a výrazným způsobem vybočuje z právního rámce poskytování právních služeb v ČR. Přenášení aktivní žalobní legitimace z oprávněných osob na neziskové organizace způsobuje, že dochází k odtržení individuálního právem chráněného subjektivního zájmu (v tomto případě spočívající v zákazu diskriminace) určité osoby od konkrétního případu diskriminace a nahrazení tohoto zájmu kvaziveřejným zájmem neziskové organizace na vedení soudního sporu. Tím se z dotčených práv stává de facto tržní komodita, se kterou zákonodárce nakládá libovolně podle okamžité potřeby, toliko v duchu ochrany veřejného zájmu.

Pokud se jedná o článek I návrhu, je rovněž možné vyjádřit určitou obavu, zdali by se přijetím navrhované úpravy nedosáhlo v některých případech opaku stávajícího stavu, tedy že by udělení

¹ Právnícká osoba, která byla na ochranu práv obětí diskriminace založena, nebo je-li ochrana před diskriminací předmětem její činnosti uvedené ve stanovách nebo statutu nebo taková skutečnost vyplývá z její činnosti nebo ze zákona,



souhlasu diskriminovaného subjektu k podání žaloby neziskovou organizací později vedlo k nemožnosti nalezení dohody, která by spornou situaci řešila. Navrhované ust. § 11 odst. 4 sice počítá s tím, že k podání žaloby, v níž je osobně identifikována diskriminovaná osoba, je potřeba jejího předchozího souhlasu, ale již se (logicky) nezabývá otázkou „trvání souhlasu“, tzn. jinými slovy lze se obávat opačného efektu, kdy by diskriminované osobě v dohodě s protistranou o příslušném zadostiučinění bránil fakt, že souhlas dala a nemůže jej odvolat, resp. takové odvolání nemá žádný důsledek. Ostatně ani vztah § 11 odst. 3 a 4 navrhované úpravy není zcela zřejmý. K podání žaloby bude "ochranná organizace" dle odst. 3 oprávněna i bez předchozího souhlasu diskriminované osoby podle odst. 4, a přestože ji v žalobě nebude osobně identifikovat, protože s tím daná osoba nesouhlasila, nelze efektivně zabránit tomu, že v průběhu projednávání sporu dojde k „identifikaci“ diskriminované osoby tím, že bude předvolána jako svědek či bude uvedena v rámci výpovědi jiných svědků apod.

Z důvodů výše uvedených se Česká advokátní komora domnívá, že se jedná o návrh, který jde nad rámec toho, co je nezbytné k ochraně práv osob stížených diskriminací, neboť samotné udělení aktivní žalobní legitimace neziskovým organizacím není opatřením, které by jakýmkoli způsobem zvyšovalo soudní ochranu diskriminovaných osob. Pro tyto účely nabízí právní řád již dostatečné nástroje, kde neziskové organizace hrají svou nezastupitelnou roli v rámci dobře fungující občanské společnosti, stejně tak jako advokáti, kterým zákonodárce uložil povinnost hájit práva a oprávněné zájmy klientů.



Program 219. zasedání LRV a jeho výsledky

18. 4. 2019

1. Návrh zákona o ochraně oznamovatelů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek.

2. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek



13-05-2019

Vážený pan **PŘEDSTAVENOSTI CAK**
JUDr. Michal Mazanec
předseda
Nejvyšší správní soud
Moravské nám. 6
657 40 Brno

Čj.: 01.99-000003/19-011
V Praze dne: 10. 5. 2019

Věc: Stanovisko České advokátní komory k úvaze o novelizaci soudního řádu správního

Vážený pane předsedo,

Česká advokátní komora projednala v Sekci pro oblast veřejného práva úvahy o možných směrech budoucí novelizace soudního řádu správního. Výchozím námětem bylo zvažované „od břemenění“ Nejvyššího správního soudu, nicméně stávající poslancecký návrh novelizace, který by omezil možnost domáhat se nápravy rozhodnutí správního soudu prvního stupně kasační stížností, považuje Česká advokátní komora i nadále za řešení nevhodné, které by ve svých důsledcích mohlo vést k odepření spravedlnosti účastníkům správního řízení. Ze stejných důvodů se Česká advokátní komora staví odmítavě i k otázkám zvýšení soudních poplatků, omezení možnosti osvobození od soudních poplatků nebo zkrácení lhůty pro podání žaloby či kasační stížnosti. Všechna tato omezení by byla ve svých důsledcích omezením práva účastníků na spravedlivý proces.

S ohledem na to, že nárůst agendy Nejvyššího správního soudu není dle názoru České advokátní komory možné řešit na úrovni jeho nápadu, ale na úrovni krajských soudů jako soudů prvního stupně, jeví se pro futuro jako nevhodnější řešení odluka správních soudů od soudů civilních, byť je zřejmé, že taková idea je v současné době příliš ambiciózní a vyžádá si nepochybně důkladnou diskusi napříč právními profesemi i rozsáhlou a časově náročnou přípravu v resortu spravedlnosti.

Pro nejbližší období považuje Česká advokátní komora za jediné, skutečně systémové, řešení posílení správních úseků krajských soudů, a to na úrovni personální, ekonomické i odborné (personální posílení by bylo vhodné i na úrovni NSS; obecně platí, že personální stav na úseku správního soudnictví je tristní). Odbornost správních soudců by měl zaštiťovat Nejvyšší správní soud. Nepochybně by pomohlo i doplnění soudců krajských soudů o asistenty, ideálně s praxí na Nejvyšším správním soudu. Rozhodovací lhůty u některých krajských soudů jsou skutečně tristní, účastníci na nařízení prvního jednání ve věci (které je většinou i jednáním posledním) čekají několik let (sic!). Jde o stav, na který je přiléhavý citát „Opožděná spravedlnost je odepřená spravedlnost“.



Je zřejmé, že při stávající situaci, kdy správní úsek řídí ekonomicky i personálně předseda krajského soudu, je problematické dosáhnout toho, aby de facto upřednostnil tento úsek před úsekem civilním, přestože kvalitní rozhodovací činnost na úrovni krajských soudů je tou jedinou možnou a právní cestou pro snížení a zjednodušení rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu. Dostáváme se tedy opětovně k naznačené odluce správních soudů od soudů civilních.

Pokud jde o konkrétní návrhy, zde by Česká advokátní komora navrhovala zjednodušení přístupu soudů ohledně kvalifikace žaloby. V praxi jde o to, že se musí žalobce rozhodnout, zda např. podá žalobu proti rozhodnutí správního orgánu nebo žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, což může být velmi komplikované. Pokud se rozhodne nesprávně, pak je ve sporu neúspěšný a mezitím proběhne lhůta k podání správního žalobního návrhu. S ohledem na to, že v řízení před soudem prvního stupně není povinné zastoupení advokátem, považovala by Česká advokátní komora za vhodné, aby si správní soud sám mohl (a musel) překvalifikovat žalobu na tu, pro kterou jsou splněny hmotněprávní i procesní podmínky, i když ji žalobce označil odchýlně.

V rámci spolupráce s Komorou daňových poradců je Česká advokátní komora informována o snaze v rámci novelizace umožnit zastupování stěžovatelů v řízení o kasační stížnosti daňovým poradcem (daňoví poradci mohou bez dalšího zastupovat jen v řízení před soudem prvního stupně). Česká advokátní komora není zásadně proti tomuto návrhu, považuje však za nezbytné zajistit profesionální přístup k soudu i ochranu klienta v podobném rozsahu, jako je tomu při zastoupení advokátem. Z tohoto důvodu např. není možné akceptovat, aby v řízení před Nejvyšším správním soudem zastupovala klienta osoba, která nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání. Nabízí se tedy jakási vyšší odborná způsobilost takové osoby, která by musela být prověřena způsobem obdobným, jakým jsou advokátní zkoušky.

S úctou,

JUDr. Vladimír Jirousek
předseda České advokátní komory

JUDr. Monika Novotná
členka představenstva ČAK
předsedkyně Sekce pro veřejné právo



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 2. květnu 2019, k projednání na květnovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 547	
Z tohoto aktivních _____	11 965	z toho mužů 7 218
z toho pozastavených _____	1 582	žen 4 745

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	11 965
evropský (§ 35I ZA) _____	122
zahraniční (§ 5a ZA) _____	80
Celkem _____	12 167

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	122
pozastaven _____	9

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	80
pozastaven _____	17

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2867	
z toho aktivních _____	2 680	z toho mužů 1 418
z toho pozastavených _____	18	žen 1 262
z tohoto přerušených _____	169	

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	9 845
společník spol. s. r. o. _____	1136
společník v. o. s. _____	127
ve sdružení _____	624
zaměstnaný _____	221
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	8



společník org. složky zahr. spol. _____ 4

Počet spolupracujících advokátů _____ 988

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 2. května 2019

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 2.květnu 2019 je zapsáno celkem 13 547 advokátů a 2 867 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Aktuální informace ohledně sledované evropské legislativy (pro informaci)

Odbor MEZ předkládá stručné shrnutí aktuálních informací o sledované evropské legislativě.

1) Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie

Odbor MEZ již v minulosti několikrát informoval o vývoji legislativního procesu a lobby, které v souvislosti s návrhem směrnice na ochranu oznamovatelů učinil. Velvyslanci členských států při EU dne 15. března potvrdili dohodu, již v pondělí 11. března dosáhli vyjednávači rumunského předsednictví a Parlamentu ohledně směrnice o ochraně oznamovatelů. Dne 16. dubna schválil Evropský parlament svůj postoj ke směrnici na ochranu oznamovatelů v prvním čtení. Kompletní text je k dispozici zde: http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0366_CS.html#title2. Ochrana advokátní povinnosti mlčenlivosti (respektive výjimka z ochrany osob oznamujících porušení práva Unie, co do informací, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti) je v přijatém textu **jednak v bodě odůvodnění 26:**

Touto směrnicí by neměla být dotčena ochrana důvěrné povahy komunikací mezi advokáty a jejich klienty (povinnost mlčenlivosti) stanovená podle vnitrostátního a případně unijního práva, v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Směrnicí by neměla být dotčena ani povinnost zachování důvěrnosti komunikací poskytovatelů zdravotní péče včetně terapeutů s jejich pacienty a zdravotnické dokumentace (lékařské tajemství) stanovená podle vnitrostátního a unijního práva.

a jednak v článku 3 odst. 3 směrnice:

Článek 3

Vztah k jiným aktům Unie a vnitrostátním ustanovením

...

3. Touto směrnicí není dotčeno uplatňování práva Unie nebo vnitrostátního práva v oblasti:

- a) ochrany utajovaných informací;*
- b) ochrany právní a lékařské profesní povinnosti zachovávat mlčenlivost;*
- c) neveřejných porad soudců; a*
- d) pravidel trestního řízení.*

Jsmo tedy velmi rádi, že se na základě našeho lobbingu v rámci Ministerstva spravedlnosti a lobby CCBE podařilo do české verze prosadit, aby ochrana byla součástí textu směrnice a obsahovala advokátní povinnost mlčenlivosti.



Pro následnou transpozici do právního řádu ČR bude rovněž klíčové ustanovení článku 21 odst. 2:

Článek 21

...

2. Aniž je dotčen čl. 3 odst. 2 a 3, nemá se za to, že osoby podávající oznámení nebo zveřejňující informace v souladu s touto směrnicí porušily omezení týkající se zpřístupnění informací, a tyto osoby nenesou s ohledem na toto oznámení nebo zveřejnění žádnou odpovědnost za předpokladu, že měly oprávněné důvody se domnívat, že oznámení nebo zveřejnění těchto informací bylo nezbytné pro odhalení porušení podle této směrnice.

Bude potřeba zajistit, aby i vnitrostátní úprava opatření na ochranu před odvetnými opatřeními vykládala stejným způsobem, tedy, že čl. 3 odst. 3 je pro účely tohoto článku lex specialis. Směrnice bude nyní schválena Radou a publikována v Úředním věstníku EU.

Nad rámec uvedeného obdržela česká delegace při CCBE dopis s podněty předsedy Výboru CCBE proti praní špinavých peněz – viz příloha č.1. Žádáme tímto o případné připomínky.

2) Návrh směrnice o hromadných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů

Je velice nepravděpodobné, že by byl legislativní proces ve věci návrhu o hromadných žalobách ukončen před evropskými volbami. Proto bude probíhat po volbách pravděpodobně jednání od začátku, s výjimkou, pokud by se podařilo neformálně jednání dialogu uzavřít ještě před volbami, to by byl text po volbách schválen s velkou pravděpodobností beze změn. Na žádost odboru legislativy (s ohledem na vnitrostátní legislativní proces) zpracoval odbor MEZ souhrn aktuálních nedostatků návrhu na evropské úrovni. Pro úplnost je potřeba dodat, že dne 26. března 2019 Evropský parlament vydal usnesení (k dispozici zde: http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0222_CS.pdf), jež je obsahově totožné s textem zprávy Výboru JURI k návrhu, viz níže. Návrh ještě nebyl předmětem jednání v Radě, proto pokud se podaří přesvědčit ministerstvo na národní úrovni o důležitosti níže uvedených kroků v kontextu českého návrhu zákona, pak je pravděpodobné, že stejný postoj zaujme i na evropské úrovni.

Odbor mezinárodních vztahů v červnu 2018 předložil představenstvu ČAK předběžné připomínky CCBE k návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES a také informace o právních úpravách hromadných žalob ve vybraných zemích EU.



V říjnu odbor MEZ na představenstvu představil rovněž aktualizované stanovisko CCBE k návrhu Komise, které je dostupné zde: <http://www.bulletin-advokacie.cz/stanovisko-ccbe-k-navrhu?browser=mobi>

Dne 6. prosince 2018 přijal Výbor EP pro právní záležitosti (JURI) svou zprávu k návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES. Některé připomínky, které CCBE Výboru předložila, byly zapracovány, jiné však nikoliv.

Pro advokáty jsou klíčová zejména následující ustanovení dodatků Výboru EP pro právní záležitosti:

- Dodatek 96 stanoví, že „Členské státy zajistí, ať odměna advokátů a metoda, kterou je tato odměna stanovena, nevytváří podnět pro zahájení soudního řízení, které není nezbytné z hlediska zájmů některé ze stran sporu. Členské státy by zejména měly zakázat eventuální odměnu (pactum de quota litis).“
- Dodatek 18 stanoví: „Členské státy by měly předcházet tomu, aby advokátní kanceláře zakládaly kvalifikované zastupující subjekty“.

Dalšími ústředními body zprávy Výboru JURI jsou:

- a) Dodatek 37, jež definuje „spotřebitelskou organizaci“ jako jakoukoliv skupinu, která se snaží chránit zájmy spotřebitele před nezákonnými postupy, či nezákonným opomenutím jednat, které jsou způsobeny prodejcem.
- b) Dodatek 53 stanoví, že kvalifikované zastupující entity si mohou svobodně zvolit jakýkoliv způsob řešení sporu, který vnitrostátní právní řád, či právo EU umožňuje, aby zajistily větší úroveň ochrany kolektivním spotřebitelským zájmům. Navíc navrhuje zakotvit povinnost členských států zajistit, že nebude podána žádná další žaloba na soud, či správní orgán členského státu ohledně téže záležitosti, prodejce a spotřebitelů.
- c) Dodatek 74 navrhuje zavedení principu „poražený platí“, kdy členské státy mají zajistit, že strana, která bude mít neúspěch v hromadné žalobě nahradí náklady řízení straně, která bude úspěšná, dle podmínek stanovených ve vnitrostátním právním řádu.
- d) Dodatek 89 zakotvuje povinnost členských států zajistit, že soudy proporcionálně omezí důkazní řízení. Zároveň navrhuje specifikovat, že aby bylo možné stanovit, zda návrh na provedení důkazu požadovaný ze strany zastupující entity je proporcionální, soud by měl posoudit legitimní zájem všech dotčených stran, zejména v jakém rozsahu je provedení důkazu podloženo dostupnými fakty a důkazy a zda tento důkaz, jehož provedení je žádáno, obsahuje informace, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti.
- e) Dodatek 22 upřesňuje, že navrhovaná směrnice cílí na minimální harmonizaci a umožňuje členským státům ponechat si svůj dosavadní právní rámec, a také je nenutí tento rámec měnit. Členské státy budou mít možnost implementovat pravidla stanovená ve směrnici do svých systémů kolektivního odškodnění, nebo implementovat směrnici samostatně.



Tabulka zpracovaných/nezpracovaných připomínek CCBE:

Připomínky CCBE – shrnutí:

→ **Zpracované připomínky ze stanoviska CCBE**

- **Bod 1** ohledně ustanovení článku 4 (kvalifikované subjekty): představení principu “poražený platí”, viz **dodatky č. 74 a 79** vztahující se k čl. 7 a 9 odst. 1a (nové)
- **Bod 2** o legitimním zájmu a postavení ve vnitrostátním právu: viz **dodatek č. 53** vztahující se k čl. 5 odst. 1
- **Bod 3** o financování kvalifikovaných subjektů: viz **dodatky č. 93 až 95** vztahující se k čl. 15 (ve spojení s čl. 7)
- **Bod 4** o konfliktu zájmů: viz **dodatky č. 69 až 73** vztahující se k čl. 7
- **Bod 9** o drobných pohledávkách: viz **dodatek č. 64** vztahující se k čl. 6 odst. 3
- **Bod 10** o povinnosti důkazní: viz **dodatky č. 88 až 90** vztahující se k čl. 13
- **Bod 11** o účincích konečného rozhodnutí: viz **dodatky č. 83 až 86** vztahující se k čl. 10

→ **Nezpracované připomínky ze stanoviska CCBE**

- **Bod 1** ohledně ustanovení článku 4 (kvalifikované subjekty): Advokáti a advokátní kanceláře nespádající pod kvalifikované subjekty: viz **dodatek č. 18** vztahující se k bodu odůvodnění č. 25 a **dodatkům č. 41 až 52** vztahujícím se k čl. 4
- **Bod 5** o nečinnosti kvalifikovaných subjektů: **žádný dodatek**
- **Bod 6** o odmítnutí nebo bránění kvalifikovaných subjektů: **žádný dodatek**
- **Bod 8** o proceduře opt-in: viz **dodatek 55** vztahující se k čl. 5, §2, sub § 2 a **dodatky 60 a 61** vztahující se k čl. 6, § 1, sub § 1 a §2a (nové)
- **Bod 12** o návrhu na zpracování doplňkového mechanismu: **žádný dodatek**

3) Doporučení CCBE ohledně ochrany lidských práv v kontextu národní bezpečnosti

CCBE v dubnu publikovala své Doporučení ohledně ochrany lidských práv v kontextu národní bezpečnosti. CCBE v úvodní části Doporučení vysvětluje, že není na místě otázky národní bezpečnosti znevažovat, nicméně upozorňuje zejména na nedostatečnou definici a konsensus ohledně výkladu pojmu národní bezpečnost, jehož důsledkem je v zásadě odlišný soudní výklad tohoto pojmu v rámci posuzování, co je či není považováno za nezbytné nebo přiměřené proporcionalní při odvolávání se na národní bezpečnost, jakožto důvod pro ospravedlnění opatření omezujících základní práva občanů.

Druhá kapitola Doporučení popisuje zakotvení vztahu národní bezpečnosti a lidských práv v mezinárodním a evropském právu. Dokument upozorňuje na chybějící definici konceptu národní bezpečnosti rovněž v judikatuře ESLP. Zmiňuje však, že aby zásahy do svobody jednotlivce a sledovací aktivity v kontextu národní bezpečnosti mohly být dle judikatury ESLP ospravedlnitelné, musí být v souladu s právem, sledovat legitimní cíl a být v demokratické společnosti nezbytné. Na úrovni EU se v otázkách národní bezpečnosti uplatní výjimka stanovená v čl. 4 odst. 2 SEU, která stanoví, že otázky národní bezpečnosti zůstávají individuální odpovědností členských států. Z tohoto důvodu EU chybí kompetence pro regulaci



této oblasti. Zajímavé však je, že pojem není definován ani pro účely tohoto zmíněného článku. Problematika má zvláštní význam rovněž pro ochranu důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem v kontextu dohledových sledovacích aktivit. K tomu, aby advokáti mohli efektivně hájit práva svých klientů, je zapotřebí jistoty, že komunikace mezi klienty a jejich advokáty bude důvěrná. Jestliže „národní bezpečnost“ zůstane i nadále v právních předpisech zcela nevymezena, pak neexistuje jasné východisko pro rozhodování soudů o tom, zda smyslem, pro který má být dozorová činnost vykonána, je či není zajištění národní bezpečnosti. Ochrana státu a jeho občanů je primární funkcí orgánů státní moci. Dle argumentace CCBE by se však tato ochrana neměla stát záminkou pro svévolné a nepřiměřené zásahy do základních práv, zdůvodněné slovy: „výjimečná doba si žádá výjimečná opatření.“

Třetí kapitola Doporučení obsahuje dotazník pro demonstraci toho, jak je koncept národní bezpečnosti a definice tohoto pojmu rozpracována v rámci členských států EU. Dotazník dokazuje, že právní koncept národní bezpečnosti se v jednotlivých členských státech velmi liší. Všechny země, jež na dotazník odpověděly, pojem národní bezpečnosti ve vnitrostátní legislativě užívají, přesto konkrétní definice u většiny z nich chybí.

Ve čtvrté kapitole Doporučení CCBE navrhuje definici národní bezpečnosti, jež vyplývá z přístupů jednotlivých členských států k uchopení tohoto pojmu:

Národní bezpečností rozumíme vnitřní a vnější bezpečnost státu, jež se skládá z jednoho, nebo více následujících znaků:

- *státní suverenita;*
- *integrita území; institucí a kritické infrastruktury;*
- *ochrana demokratického státního zřízení;*
- *ochrana občanů a osob pobývajících na území proti ohrožení na životě, zdraví a před zásahy do lidských práv;*
- *vyjednávání a prosazování jeho mezinárodních vztahů a závazků k mírovému soužití národů.*

CCBE dále přichází s několika doporučeními jak a zda národní bezpečnost, jakožto ospravedlňující zavádění dohledových sledovacích opatření a dalších zásahů do základních práv občanů, může být lépe zakotvena do národních demokratických právních rádu členských států. Čtyři doporučení, která jsou podrobněji popsána v dokumentu CCBE, tvoří: 1) potřeba legislativní kontroly 2) justiční a nezávislý dohled 3) opravné prostředky a sankce a 4) zachování důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem a advokátní povinnost mlčenlivosti.

Kompletní doporučení je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.ccbe.eu/news/news-details/article/ccbe-makes-recommendations-on-the-protection-of-fundamental-rights-in-the-context-of-national-security/>



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za duben 2019 (pro informaci)

Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu sledovala zbývající evropskou legislativu, jejíž přijetí bylo uskutečněno, či zbývá, v rámci stávajícího mandátu Evropského parlamentu a Evropské komise. Shrnutí aktuálních informací je obsaženo v rámci podkladu na představenstvo s názvem evropská legislativa.

Stálá zástupkyně se dne **2. dubna zúčastnila odpoledního semináře**, jež uspořádala **Law Society of England and Wales** v sídle AK Loyens and Loeff v Bruselu na téma „**Co přinese brexit klientům, jež vyžadují poradenství v oblasti mezinárodního práva soukromého**“. Seminář byl rozdělen do dvou panelů, přičemž první z nich byl věnován potenciálním dopadům Brexitu na rozhodování klientů v oblasti mezinárodního práva soukromého, zejména co se týče nakládání s nemovitým majetkem, plánovanými investicemi, či uspořádání dědictví. Druhý panel se pak věnoval problematice přeshraničního zdanění v období po Brexitu. V rámci semináře vystoupili advokáti a notáři z Velké Británie, Španělska, Francie, Itálie, Portugalska a Lucemburska. Shrnutí semináře je k dispozici na odboru MEZ.

Stálá zástupkyně dále připravila k publikaci podklady do rubriky „Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje“, jež budou publikovány **Bulletinu č. 5**.

Zástupkyně se věnovala přípravě výjezdu advokátů k ELSP do Štrasburku, jež se uskuteční **ve dnech 23. – 25. září 2019** a přípravě následného výjezdu **předsedy ČAK a JUDr. Mokrého do Bruselu ve dnech 26.-27. září 2019**.

Zástupkyně se dále dne **10. dubna zúčastnila zasedání Výboru CCBE PD LUX v Bruselu**, v rámci kterého se projednávala příprava setkání mezi zástupci CCBE, Soudním dvorem EU a soudem ESVO, které se v letošním roce uskuteční **dne 25. listopadu 2019**. Delegation byly vyzvány, aby v následujících týdnech překládaly témata pro jednání. Jednání jsou každoročně velmi efektivní, je potřeba se na ně připravit a jelikož z každým ze soudů probíhají cca 2 hodiny, je potřeba priority předem promyslet, a také vzít v potaz, že některá témata (zejména týkající se přístupu ke spravedlnosti) předseda SDEU Lenaerts již v minulosti několikrát odmítl. Vzhledem k tomu, že tato témata jsou pro CCBE a evropskou advokacii klíčová, Výbor dále hledá způsob, jak je Soudu adresovat i přes to, že pravděpodobně budou opět z předem schvalované agendy vyřazena. Seznam témat bude následně ze strany CCBE zaslán delegacím k připomínkám. Výbor dále diskutoval záměr uspořádat konferenci na téma přístup ke spravedlnosti před unijními soudy. V této souvislosti na poli Výboru vzniká i odborný dokument na toto téma, který by měl být hotov nejpozději koncem roku a stal by se podkladovým dokumentem pro **připravovanou konferenci**, která by se měla následně uskutečnit ideálně **začátkem dubna 2020**. Pro zajištění kvality dokumentu budou osloveni akademici a nevládní organizace, kteří by mohli svými odbornými znalostmi přispět do debaty. Posledním diskutovaným tématem byla problematika jmenování soudců Tribunálů. Z rozpočtových důvodů se totiž do budoucna počítá, že bude počet referendářů soudců



Tribunálu snížen na dva/soudce, což může způsobit velké komplikace. Stávající soudci mají povětšinou k dispozici referendáře tři, přičemž ti se významně podílejí na tvorbě rozhodnutí. Proto narozdíl od Soudního dvora, kde soudci mají bohaté zkušenosti s psaním rozsudků a většinou do činnosti referendářů velkou měrou zasahují, v rámci činnosti soudců Tribunálu vzniká obava, zda budou všichni soudci schopni se zapojit do samotného psaní rozsudků. Kompletní zápis zasedání Výboru je k dispozici na odboru MEZ.

Zástupkyně se dále zúčastnila v **Praze dne 16. dubna Semináře k daňovým otázkám**, jež poskytl různorodé a velmi zajímavé perspektivy řečníků, a to jak z pohledu navrhovaných implementací různých členských států, tak i podle právního zaměření jednotlivých vystupujících. Seminář zaznamenal velký ohlas i mezi zahraničními účastníky. Zástupkyně připravila pro účely CCBE shrnutí pro možnou inspiraci v souvislosti s plánovaným seminářem na toto téma organizovaným CCBE na evropské úrovni dne 27. června 2019.

Zástupkyně dále připravuje komplexní materiál o možném zapojení ČAK do Dne ohroženého advokáta, jež se každoročně koná v Bruselu. Zástupkyně je již v kontaktu s odpovědnými osobami, které naši potenciální účast přijímají velice pozitivně. Den ohroženého advokáta každoročně probíhá 24. ledna a pro každý rok je vybrána jiná země, která se aktuálně potýká s pronásledováním, zatýkáním, či jinými zásahy do nezávislé činnosti advokátů. V letošním roce se vybranou zemí již podruhé v historii stalo Turecko (vzhledem k rozsahu jejich potíží). Pro následující rok je navržen zatím pouze Azerbajdžán, do 15. května je však možné navrhnout i jinou zemi, na kterou se podpora zaměří.

Stálá zástupkyně dále zajistila, aby se ČAK připojila k výzvě na propuštění neoprávněně vězněných tureckých advokátů, která byla následně publikována ze strany CCBE zde: <http://ccbe.link/turkeystatement> a také prostřednictvím mediálních kanálů ČAK.

Zástupkyně se dále dne **25. dubna zúčastnila konferenčního hovoru neformální schůzky Skupiny pro umělou inteligenci CCBE**, která aktuálně připravuje obecný dokument o komplexních algoritmech, jež bude následně podkladem pro činnost jednotlivých výborů CCBE v návaznosti na jejich programové priority. Výbor se dohodl, že jelikož část dokumentu bude tvořit rovněž použití umělé inteligence v justičních systémech, by bylo vhodné kontaktovat akademiky, programátory a advokáty z Estonska, pro bližší analýzu použití umělé inteligence v rámci rozhodování drobných pohledávek, jež bylo v Estonsku pilotně spuštěno. Zástupkyně proto v této věci kontaktovala svůj zdroj – profesora Univerzity technologie a práva v Tallinnu. Zástupkyně o dosavadní činnosti neformální skupiny informovala rovněž **Výbor pro vzdělávání advokátů**, jelikož zde byla jmenována prostředníkem pro přípravu strategie uplatnění instrumentů komplexních algoritmů v právním vzdělávání (a to jak celoživotním, tak na úrovni univerzit).

Zástupkyně se dále zúčastnila **schůzky s proděkanem pro studijní záležitosti JUDr. Maximem Tomoszkiem právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci**, který je jedním ze zakladatelů Street Law a klinického právního vzdělávání v ČR a vyjádřil velký zájem o spolupráci jak se CCBE, tak i s ČAK ohledně možných inovací ve vzdělávání, pokud by byl zájem.



Zástupkyně dále v návaznosti na předložený dokument **Výboru CCBE pro deontologické otázky ohledně financování soudního řízení třetí stranou** a následnou debatu členů představenstva věnovanou tomuto dokumentu, připravila ve spolupráci s JUDr. Mokřým připomínky, které následně po schválení zaslala členům Výboru. Text připomínek je k dispozici v anglickém jazyce jako **příloha č. 1** k tomuto dokumentu.

Stálá zástupkyně se dále zúčastnila **schůzky se zástupcem EK Ondřejem Vondráčkem**, který již v minulosti na ČAK prezentoval své výstupy ohledně skutečného vlastnictví, jež v loňském roce publikoval v knize „Skuteční majitelé a vlastnické struktury právnických osob a svěřenských fondů“. Nyní s Milanem Žondrou (EP) na teoretickém základě této publikace připravují online nástroj pro jednodušší vkládání údajů ohledně vlastnických struktur. Ten by měl sloužit jak soukromým subjektům, zpočátku jako konkurenční výhoda, mají však zájem oslovit i zástupce soudů, či státní správy. Spuštění první verze online nástroje proběhne začátkem července tohoto roku, pánové vyjádřili svůj zájem uspořádat koncem září/záčátkem října nový seminář v rámci ČAK na prezentaci nástroje advokátům.

Zástupkyně dále spolu s kolegyní z odboru MEZ pracuje **na překladu Výkladového stanoviska ČAK k poskytování právních služeb online**, které následně zašleme CCBE pro účely činnosti Výboru pro právo IT.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Vypracovala aktuality z EU za duben 2019 (**příloha č. 2** k tomuto dokumentu). Stálá zástupkyně je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Advokáti do škol

(informace o projektu a návrh sestavy zapojených advokátů
ke schválení představenstvem)

I. Základní informace

Advokáti do škol je označení pro projekt výboru pro vnější vztahy ČAK, který Komora spustila na jaře loňského roku. Jde o pro bono aktivitu, na jejímž základě advokáti zdarma a ve svém volném čase navštěvují základní a střední školy všech stupňů, zejména druhý a třetí stupeň (věková kategorie žáků a studentů 12-15-18 let), event. školy oslovují advokáty a domlouvají se s nimi na besedách, přednáškách, workshopech, diskusi, simulovaných projektech apod. Cílem projektu je osvěta, zvýšení právního vědomí a gramotnosti žáků a studentů, předcházení budoucím sporům a posilování pozitivního obrazu ČAK na veřejnosti. Všechny informace o projektu lze najít na webových stránkách ČAK. Projekt je otevřený pro zapojení advokátů s pedagogickými schopnostmi, kteří mají zájem předat žákům a studentům své zkušenosti a zlepšit jejich právní povědomí.

Projektu poskytli záštitu ministr spravedlnosti i ministr školství. O aktivní zapojení do projektu jeví zájem značná část advokátní veřejnosti, od spuštění na jaře 2018 do konce března 2019 se k ní přihlásila více než stovka aktivních advokátů. Seznam zapojených advokátů je taktéž k dispozici na webových stránkách s přímým proklikem na kartu advokáta vedenou v matričním seznamu ČAK.

Projekt od počátku předpokládá také grafickou/obrazovou/textovou část, event. vydání doprovodné publikace (Desatero pro základní školy, Desatero pro mateřské školy apod.). Na základě textů a scénářů zpracovaných advokáty vzniknou kreslené komiksy v rozsahu jedné strany A3 s informačním a edukačním efektem, vtípem, zkratkou apod. Další díly textů či komiksu podpoří odlišení jednotlivých představitelů právnických profesí. Celou nabídku doplní povídky, fejetony, krátké dialogy a další formáty. Výbor pro vnější vztahy koncem loňského roku vyhlásil soutěž mezi kreslíři. Oslovil známé kreslíře a výtvarné střední a vysoké školy, zveřejnil výzvu na webových stránkách ČAK, na Facebooku a na Twitteru. Do soutěže se přihlásilo 9 zájemců. V únoru letošního roku vybral výbor pro vnější vztahy tři vítěze prvního kola a požádal je o vyhotovení vzorového komiksu se stejným zadáním. Malou soutěž vyhrála Mgr. Andrea Jarolímková, shodou okolností mladá pražská advokátka, která za odměnu 10.000 Kč namaluje do cca 30. 6. 2019 šest komiksů podle šesti scénářů a dodá je elektronicky Komoře. Advokáti zapojení do projektu je pak budou mít k dispozici. Jeden či dva komiksy namaluje známý kreslíř Štěpán Mareš podle scénáře Tomáše Sokola, což mimo soutěž dohodl s vedením časopisu Reflex dr. Jirousek.

Na den 2. května 2019 naplánoval výbor pro vnější vztahy seminář o problematice Advokáti do škol. Na seminář, který za přítomnosti předsedy ČAK a členů výboru pro vnější vztahy proběhl v Paláci Dunaj v Praze, se přihlásilo přes 70 zájemců, více než 50 advokátů jej osobně navštívilo. Níže pro informaci uvádíme tipy a podněty, které vplynuly z diskuse přítomných advokátů:



- Komora by měla o projektu oficiálně informovat všechny krajské úřady a magistráty,
- témata by se měla striktně držet platného práva a měla by být odstupňovaná podle věku dětí a studentů,
- projekt by měl počítat nejen s aktivními, ale i s emeritními advokáty, kteří po dosažení vysokého věku a vyškrtnutí ze seznamu budou přesto mít zájem v projektu pokračovat.

Třetí součástí projektu je komunikace s dalšími právníckými profesemi (Soudcovská unie, Exekutorská a Notářská komora, státní zástupci), kteří přislíbili podporu projektu a dodání vlastních textů, aby na podzim nebo v příštím roce mohla být ze všech materiálů sestavena elektronická či případně i papírová publikace.

V představenstvu mají příslušnou oblast na starosti JUDr. Michal Žižlavský a JUDr. Petr Toman, na Komoře spadá projekt pod odbor vnějších vztahů vedených PhDr. Ivou Chaloupkovou, administrativně ji má na starosti JUDr. Daniela Kovářová, další kontaktní osobou pro praktické rady zapojeným advokátům je advokát JUDr. Ronald Němec, člen výboru pro vnější vztahy. Již nyní lze konstatovat, že bohubilý nápad získal mezi advokáty, školami i zástupci médií značný ohlas a Komora jej může využít i ke zlepšování svého obrazu na veřejnosti.

II. Návrh seznamu zapojených advokátů

V počáteční fázi byli do projektu zařazováni všichni advokáti, kteří o tuto aktivitu projeví zájem. V současné době jsme zjistili, že se v seznamu objevují i kárně či trestně stíhaní advokáti nebo jedinci, kteří se veřejně vůči Komoře vymezují. Výbor pro považuje za užitečné přijmout základní mantinely pro zapojení do projektu, a to v následující podobě: **Do projektu Komora zařadí bezúhonné zájemce, o jejichž osobních vlastnostech, odborné úrovni a pozitivním vztahu k advokacii nemá pochybnosti.** S ohledem na zmíněnou zkušenost výbor pro vnější vztahy navrhuje, aby seznam zapojených advokátů schvalovalo představenstvo ČAK. S ohledem na průběžné zapojování advokátů by se tak mohlo dít 4x ročně.

Seznam zpracovává malá pracovní skupina složená z těchto osob: JUDr. Irena Schejbalová, JUDr. Jaroslava Macková, Ing. Lenka Matoušková, Mgr. Petra Vrábliková, JUDr. Milan Hoke a JUDr. Daniela Kovářová. První sestava očištěná o trestně či kárně stíhané, resp. odsouzené advokáty vypadá takto:

JUDr.	Peter	Andris	Praha
Mgr.	David	Běhal	Jihomoravský kraj
Mgr. Ing.	Pavla	Buxbaumová	Olomoucký kraj
Mgr.	Martin	Čajka	Moravskoslezský kraj
Mgr.	Olga	Daňková	Liberecký kraj
JUDr.	Eva	Decroix	Kraj Vysočina
JUDr.	Lucie	Demeterová	Jihočeský kraj
JUDr.	Zbyněk	Drobiš	Praha
JUDr.	Jana	Řuricová	Praha
Bc	David	Dvořák	Jihomoravský kraj



Mgr.	Kateřina	Farkasová	Moravskoslezský kraj
JUDr.	Pavla	Frelichová	Praha
JUDr.	Petr	Frischmann	Praha
JUDr.	Martina	Grofová	Praha
Mgr.	Ivana	Háková	Liberecký kraj
Mgr.	Jarmila	Hanzalová	Praha
Mgr.	Monika	Hlaváčová	Kraj Vysočina
JUDr.	Štěpán	Holub	Praha
JUDr.	Petr	Holubička	Liberecký kraj
Mgr.	Michal	Hora	Praha
Mgr.	Šárka	Horácková	Středočeský kraj
Mgr.	Daniela	Horká	Praha
Mgr.	Filip	Hořínek	Moravskoslezský kraj
Mgr.	Martin	Hykel	Moravskoslezský kraj
JUDr.	Drahomíra	Janebová Kubisová	Středočeský kraj
JUDr.	Kryštof	Janek	Praha
JUDr.	David	Jaroš	Praha a střední Čechy
Mgr.	Anna	Jirotková	Praha
JUDr.	Hana	Karchňáková	Moravskoslezský kraj
Mgr.	Martin	Kašpar	Praha
JUDr.	Šárka	Kincelová	Praha
Mgr.	Jan	Kliner	Praha
JUDr.	Pavčina	Kolárotová	Kraj Vysočina
JUDr. MUDr.	Jana	Kollrossová	Plzeňský kraj
Mgr.	Pavčina	Komedová	Praha
JUDr.	Daniela	Kovářová	Praha a Plzeňský kraj
Mgr.	Martin	Krahulík	Praha
Mgr. Ing.	Hana	Krajčíková	Jihomoravský kraj
Mgr.	Jakub	Krhovják	Praha
Mgr.	Jana	Krouman	Jihomoravský kraj
JUDr.	Jakub	Kříž	Praha
Mgr.	Václav	Kučera	Praha
JUDr.	Uljana	Kurivčáková	Praha
JUDr.	Zuzana	Limbergová	Praha
Mgr.	Jaroslav	Liška	Plzeňský kraj
Mgr.	Irena	Lišková	Praha
Mgr.	Daniela	Loukota	Praha
JUDr.	Anna	Márová	Praha
JUDr.	Jiří	Matzner	Praha
JUDr.	Jan	Mejzlík	Praha
Mgr.	Roman	Měrka	Moravskoslezský kraj



Mgr.	Ondřej	Múka	Praha
JUDr.	Markéta	Němcová	Jihomoravský kraj
JUDr.	Ronald	Němec	Praha
Mgr.	Jaromír	Nosek	Kraj Vysočina
Mgr.	Ondřej	Novák	Moravskoslezský kraj
JUDr.	Jiří	Nykodým	Středočeský kraj
JUDr.	Miroslava	Otčenášková	Praha
JUDr.	Tomáš	Panáček	Moravskoslezský kraj
Mgr.	Petr	Papež	Plzeňský kraj
JUDr.	Iva	Pavlíková	Praha
Mgr.	Lenka	Piknová	Jihomoravský kraj
Mgr.	Emília	Popovičová	Praha
Mgr.	Adam	Ptašník	Ostrava
Mgr.	Adam	Ptašník	Ostrava
JUDr.	Lucie	Radkovičová	Praha
JUDr.	Eva	Ropková	Pardubický kraj
Mgr.	Alena	Saydueva Knapová	Brno
JUDr.	Bohuslav	Sedlatý	Středočeský kraj
JUDr.	Světlana	Semrádová Zvolánková	Praha
JUDr.	Irena	Schejbalová	Jihomoravský kraj
JUDr.	František	Schulmann	Praha
Mgr.	Jiří	Skála	Praha
JUDr.	Zuzana	Smítková	Praha
Mgr.	Aneta	Stiborová	Praha
Mgr.	Vojtěch	Sucharda	Praha
Mgr.	Barbora	Surmanová	Jihomoravský kraj
Mgr.	Edita	Šajtošová	Plzeňský kraj
JUDr.	Jaroslav	Šich	Praha
Mgr.	Monika	Šimůnková	Praha
JUDr.	Julie	Šindelářová	Plzeňský kraj
JUDr.	Jana	Špačková	Královéhradecký kraj
JUDr.	David	Štros	Praha
Mgr.	Petr	Šupal	Praha
Mgr.	Kateřina	Švajcrová	Praha
Mgr.	Kateřina	Tkadlecová	Středočeský kraj
JUDr.	Jana	Tomešová	Jihočeský kraj
JUDr.	Eva	Vaňková	Pardubický kraj
JUDr.	Václav	Vlk	Praha
Mgr.	Marie	Voříšková	Královéhradecký kraj
Mgr.	Petra	Vrábliková	Praha
Mgr.	Marie	Vrecionová	Středočeský kraj
Mgr.	Blanka	Všetičková	Pardubický kraj



Mgr.	Renata	Wachtlová	Středočeský kraj
Mgr.	Eliška	Wellech	Brno
Mgr.	Michaela	Zelinková Opršalová	Liberecký kraj
JUDr.	Michal	Žižlavský	Praha

Zapojení advokáti budou vyzváni, aby po absolvování diskuse s žáky a studenty vyplnili krátký dotazník a poskytli tak Komoře zpětnou vazbu a statistické údaje pro další využití.

S ohledem na pedagogickou a osvětovou činnost se počítá s tím, že by vykázané diskuse s žáky a se studenty vykonané v rámci projektu Advokáti do škol byly oceněny kreditním systémem dalšího vzdělávání advokátů, například jedním kreditem za jednu návštěvu školy, maximálně však v rozsahu 3 kreditů v průběhu jednoho kalendářního roku.

III. Návrh usnesení

Navrhuje se, aby představenstvo po projednání tohoto materiálu přijalo následující usnesení:

- **bere na vědomí průběžnou informaci o projektu Advokáti do škol;**
- **schvaluje předložený seznam advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol.**

Materiál předkládají: JUDr. Michal Žižlavský a JUDr. Petr Toman, LL.M.

Materiál zpracovali: JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Petr Toman, LL.M., JUDr. Daniela Kovářová

2. května 2019

**Témy spoločného rokovania
orgánov Slovenskej a Českej advokátskej komory**

**5. – 6. júna 2019
Tatranská Lomnica**

Úvodné slovo predsedu Slovenskej advokátskej komory JUDr. Tomáša Boreca a predsedu Českej advokátskej komory JUDr. Vladimíra Jirouska

1. Prehľad aktivít oboch komôr v legislatívnych procesoch

- Česká advokátska komora (*referujú predseda ČAK JUDr. Jirousek, vedúci odboru vonkajšej a vnútornej legislatívy ČAK JUDr. Justoň, predsedovia sekcií ČAK – podpredsedovia ČAK JUDr. Sokol a Mgr. Němec, LL.M. a člen predstavenstva ČAK JUDr. Žižlavský*)
- Slovenská advokátska komora (*trestné právo referuje podpredseda SAK JUDr. Laciak, PhD., civilné právo člen predsedníctva SAK a predseda pracovnej skupiny pre súkromné právo JUDr. Karas, PhD.*)

Témy navrhnuté Českou advokátskou komorou

- 2. Nová agenda bezplatnej právnej pomoci a pobočka ČAK Brno** (*referujú riaditeľka pobočky JUDr. Schejbalová a podpredseda ČAK JUDr. Poledník*)
- 3. Problematika AML a GDPR – stav a manuály pre advokátov; pravidlá poskytovania právnych služieb prostredníctvom on-line platforiem** (*referujú JUDr. Schejbalová, Mgr. Němec, LL.M. a člen predstavenstva ČAK JUDr. Maisner, Ph.D., MCI Arb.*)
- 4. Medzinárodné vzťahy** (*za ČAK referuje člen predstavenstva JUDr. Mokrý, za SAK JUDr. Laciak, PhD. a riaditeľka odboru medzinárodných vzťahov SAK Mgr. Chládeková, PhD.*)
- 5. Výchova a vzdelávanie – systém celoživotného (ďalšieho) vzdelávania advokátov** (*referuje člen predstavenstva ČAK JUDr. Miketa*)
- 6. PR ČAK a vonkajšie vzťahy – vlajkový projekt roku 2019 (30 rokov od Nežnej revolúcie) Advokáti proti totalite, prezentácia nového spravodajského portálu ČAK** (*referujú člen predstavenstva ČAK JUDr. Toman, LL.M. a vedúca odboru vonkajších vzťahov a hovorkyňa ČAK PhDr. Chaloupková*)
- 7. Stručné správy o hospodárení ČAK a chodo kancelárie komory** (*referujú podpredseda ČAK JUDr. Smejkal, tajomník ČAK JUDr. Krym, za kanceláriu ČAK Mgr. Sedláčková a JUDr. Hoke*)

Témy navrhnuté Slovenskou advokátskou komorou

- 8. Novela zákona o advokácii a jej dopad na činnosť SAK** (*skrátene koncipientskej praxe a započítavanie inej právnej praxe do praxe advokátskeho koncipienta; reforma systému vzdelávania advokátskych koncipientov; okrúhly stôl na tému budúcnosti právnického vzdelávania*) (*referuje člen predsedníctva SAK Mgr. Karkó*)
- 9. Advokátsky proces v incidenčných sporoch v insolvenčnom konaní** (*za ČAK koreferuje JUDr. Michal Žižlavský, člen predstavenstva ČAK*)
- 10. Vývoj v oblasti elektronizácie** (*referuje člen predsedníctva SAK Mgr. Kutan*)
- 11. Slovenská advokátska komora na sociálnych sieťach** (*referuje Mgr. Kutan*)
- 12. Vyhodnotenie činnosti regionálnej kancelárie SAK v Košiciach po roku a pol a jej fungovania** (*referuje podpredseda SAK JUDr. Illeš*)
- 13. Príprava publikácie Slovenská advokátska komora 1990 – 2020 pri príležitosti osláv 30. výročia nezávislej novodobej advokácie** (*referuje Mgr. Chládeková, PhD.*)