

**Zápis z 18. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech  
8. a 9. dubna 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**8. dubna 2019**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Kamil Blažek	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Petr Čáp	JUDr. Milan Hoke
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	JUDr. Jan Luhan	
JUDr. Monika Novotná		

**OMLUVENI:**

JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. František Smejkal	

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

## 9. dubna 2019

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Petr Čáp	JUDr. Johan Justoň
JUDr. František Smejkal	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Bohuslav Sedlatý	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Jan Luhan	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Radim Miketa		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.		
JUDr. Monika Novotná		

### OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Jaroslava Macková
	JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Michaela Strížová

---

#### 4) **Kontrola úkolů dle zápisu ze 17. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 6: konstatuje se, že Advokátní deník byl 8. 4. 2019 úspěšně spuštěn. Je dostupný na adrese **[www.advokatnidenik.cz](http://www.advokatnidenik.cz)**.

K bodu 7c – k problematice zákona o svobodném přístupu k informacím: dr. Justoň sděluje, že současný stav legislativního procesu je takový, že novela byla předložena k podpisu prezidentovi ČR. K dané věci se dále vyjadřuje tak, že bude třeba zpracovat doplnění metodiky ohledně účasti zástupce ČAK při kontrolách prováděných ze strany ÚOOÚ s tím, že zároveň bude třeba zpracovat informaci pro advokáty ohledně přístupu k těmto kontrolám. V této souvislosti se dr. Schejbalové a Mgr. Svobodovi (za účasti LO) ukládá, aby v návaznosti na účinnost novely připravili potřebné doplnění stávající metodiky a zároveň analyzovali současný stav stavovských předpisů, zdali totiž nebude nutné či vhodné upravit stavovským předpisem jednání advokáta (jeho povinnosti) pro případ kontroly ze strany ÚOOÚ (mj. v součinnosti s dr. Smejkalem).

Dále, s ohledem na novelu zák. č. 106/1999 Sb. je třeba, aby vedení Kontrolní rady připravilo postup pro rozhodování o případném nesouhlasu zástupce ČAK s kontrolou

toho kterého advokáta ze strany ÚOOÚ, přitom se zdůrazňuje lhůta 30 dnů a následný soudní přezkum. Konečně s ohledem na novou pravomoc ÚOOÚ rozhodovat o nesouhlasu ČAK s poskytnutím určité informace bude nezbytné připravit možné varianty postupu v návaznosti na konkrétní kauzy (LO + dr. Krym + dr. Hoke).

Veškerou výše vymezenou problematiku bude sledovat a její realizaci zajišťovat dr. Justoň, který bude na následujících představenstvech podávat odpovídající zprávy, průběžně pak předsedovi a místopředsedům ČAK.

K bodu 7d – problematika novely zákona o vojenském zpravodajství: dr. Justoň sděluje, že v intencích stanoviska představenstva byly zpracovány připomínky, mj. v souladu se stanoviskem MSp (otázka soudního rozhodnutí při použití technických prostředků), tyto připomínky byly odeslány a připomínkové řízení je ze strany LO sledováno. Dr. Justoňovi se ukládá, aby zpracované a odeslané připomínky k zákonu o vojenském zpravodajství doručil dr. Jirouskovi a dr. Sokolovi.

K bodu 7f – k novele insolvenčního zákona: Sekce pro insolvenční právo pod vedením dr. Žižlavského a ve spolupráci s LO zpracovalo připomínky k prováděcím předpisům a formulářům, komplexní stanovisko bylo odesláno na MSp, mj. po seznámení a souhlasu ze strany předsedy ČAK.

K bodu 11c – nadace ELF: dr. Mokrý referuje o současném stavu v tom smyslu, že neprošel jím podporovaný návrh ohledně kompozice orgánů (při posílení CCBE), schválen byl jiný scénář, který sice není zvláště rizikový, avšak jde o to, jak bude vypadat finální podoba stanov, což spolu s dr. Indruchovou sledují a po 15. 5. 2019, kdy by měly být stanovy předloženy při jednání v Portu, učiní doporučení či nedoporučení ohledně příspěvku ČAK na chod nadace ELF.

K bodu 12j – nový zkušební komisař: předseda sděluje, že návrh na jmenování dr. Jiřího Janeby byl zaslán MSp.

K bodu 12m – anketa Zákon roku: ČAK bude na dané akci zastupovat dr. Toman, který bude vybaven informacemi ze strany OVV.

## **5) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)**

### **5a) Maření spravedlnosti – informace pro advokáty**

Dr. Sokol připomíná, že ohledně dané agendy byly zpracovány dvě varianty možných informací, přitom dr. Sokol má za to, že je nezbytné tento materiál ještě předělat, a za těchto okolností navrhuje odložení daného bodu na příští jednání představenstva s tím, že spolu s Mgr. Vráblikovou připravují finální znění, které bude předloženo k diskusi.

## **5b) Informace o připomínkových řízeních (hromadné žaloby, DAC 6)**

Dr. Justoň informoval o probíhajících připomínkových řízeních, kdy upozornil zejména na návrh zákona o hromadných žalobách, který navazuje na věcný záměr, který Česká advokátní komora připomínkovala a dlouhodobě jej sleduje. Bylo konstatováno, že jde o rozsáhlý právní předpis, který svou povahou představuje relativně samostatný procesní předpis kodexového typu. Hromadné žaloby jsou vystavěny na principu opt-out s tím, že nejsou-li splněny podmínky odhlašovacího hromadného řízení, aplikuje se subsidiárně systém opt-in. Návrh zákona dále počítá s povinným zastoupením obou stran advokátem, s výjimkou případů, kdy je stranou sporu advokát nebo jde-li o zájmový spolek. Návrh zákona mj. zavádí i některé instituty prevence negativních důsledků hromadných žalob, např. ve formě podmínky solventnosti správce skupiny.

Dr. Mokřý připomíná, že směrnice EU ohledně hromadných žalob je teprve v procesu projednávání, přitom CCBE modifikuje původní připomínky k této směrnici; ohledně vývoje dané agendy bude dr. Mokřý představenstvo informovat.

Dalším návrhem, který se dotýká zájmů advokacie, je transpozice směrnice DAC6 prováděná návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie. V rámci změny zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní se zavádí automatická výměna informací oznamovaných zprostředkovateli přeshraničních uspořádání, přičemž zprostředkovatelem může být rovněž advokát. Pro tento případ potom zákon počítá s profesní mlčenlivostí, a to tak, že povinnost automatické výměny informací stíhá namísto advokáta jiného zprostředkovatele, který tuto povinnost nemá, popř. samotného uživatele oznamovaného přeshraničního uspořádání. Advokát je ovšem vůči těmto osobám stíhán informační povinností.

K problematice transpozice směrnice EU DAC 6 se obsáhle vyjádřila dr. Novotná, a to zejména v tom smyslu, že na první pohled se transpoziční předpis zpracovaný do daňového balíčku, který upravuje DPH, daně z příjmů atd., tváří jako reflexe znění směrnice, avšak při bližší analýze je zřejmé, že jak v jiných obdobných případech jde nad rámec znění směrnice. Připomíná, že směrnice upravuje procedury související s přeshraničními uspořádáními, přitom limituje stávající možnosti např. v rámci procesů korporací. Směrnice umožňuje respekt k profesní mlčenlivosti s tím, že oznamovací povinnost se netýká advokátů jakožto osob spadajících pod termín „zprostředkovatelé“, avšak transpoziční předpis ukládá advokátovi při poučení klienta tytéž povinnosti a předepisuje stejné náležitosti, jako dopadají na oznámení, kromě toho však, a to je podstatné, plnění povinnosti advokáta může být kontrolováno finanční správou. Porušení povinnosti je pak výrazně sankcionováno (500 000 Kč). V připomínkách ČAK, které byly zpracovány a předloženy do legislativního procesu, se navrhuje, aby při respektu zákonem stanovené povinnosti mlčenlivosti bylo plnění zmíněné povinnosti (poučení klienta) kontrolovatelné pouze ze strany Komory s tím, že porušení povinnosti by

podmiňovalo vznik kárného provinění. Další problém, který se transpozičního předpisu týká, hraničí s ústavností, resp. porušuje Ústavou stanovenou návaznost právních předpisů, a totiž, že rozšíření pravomocí MF ČR, mj. i ve vztahu k profesní mlčenlivosti, umožňuje řešit danou problematiku prostřednictvím vyhlášky (úprava dalších povinností zprostředkovatele, tj. mj. advokáta). Takový postup musí Komora odmítnout jako absolutně nepřijatelný za situace, kdy vyhlášková úprava se dostane do kolize se zákonnou úpravou (§ 21 ZA). V dalším dr. Novotná odkazuje na obsah připomínek, které byly představenstvem schváleny a které jsou přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

V návaznosti na výše řečené poukazuje dr. Novotná na faktický možný dopad dané úpravy, a totiž, že pokud MF, resp. finanční správa může kontrolovat, zdali advokát vůči klientovi splnil veškeré povinnosti v intencích povinného oznámení z jeho strany, je to totéž, jako kdyby ono oznámení učinil přímo advokát.

### 5c) Informace o jednání LRV

Představenstvo vzalo informace o jednání LRV na vědomí.

## 6) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

### 6a) NEVEŘEJNÁ ČÁST

#### KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

### 6b) Cyber pojištění

Dr. Maisner informoval o projednání navýšení limitu pojistného plnění ve věci Cyber pojištění, a to na částku 20 000 000 Kč (původně 10 000 000 Kč). V té souvislosti sděluje, že úprava obsahu pojistné smlouvy je přijatelná pro ČAK a roční pojistné ve výši 170 000 Kč považuje za velmi přijatelné. Za těchto okolností a při odkazu na písemnou zprávu, která je přílohou na konci tohoto zápisu, navrhuje, aby představenstvo rozhodlo o souhlasu k uzavření předmětné pojistné smlouvy „Cyber pojištění“.

*Pro: 8*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 1*

### 6c) Výkladové stanovisko k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform

Dr. Maisner předkládá tzv. Výkladové stanovisko ČAK k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform a zdůrazňuje, že toto jeho finální stanovisko bylo koncipováno na základě široké diskuse, a to jak v odborné sekci Komory, tak v rámci advokátního stavu, kdy reflektoval cca 50 připomínek. Zdůrazňuje, že dle jeho

přesvědčení je písemně předkládané Výkladové stanovisko, jež je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, v souladu jak se ZA, tak se zákonem na ochranu spotřebitele a dalšími předpisy (GDPR atd.), a domnívá se, že v daném znění je způsobilé k hlasování představenstva.

Předseda nechal hlasovat o schválení Výkladového stanoviska ČAK k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform:

**Pro: 9**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

S ohledem na schválení Výkladového stanoviska se orgánům Komory ukládá, aby po redakci Výkladového stanoviska bylo toto rozesláno všem advokátům prostřednictvím datových schránek, zároveň se předsedovi ukládá, aby Výkladové stanovisko zaslal MSp, a to mj. v návaznosti na zpracování agendy řádného poskytování právních služeb (problematika řešená náměstkyní dr. Cetlovou), přitom dr. Maisner zároveň zajistí prezentaci Výkladového stanoviska na konferencích „Soukromé právo“ a prostřednictvím AD a BA.

## **7) Matrika (JUDr. Miketa)**

### **7a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 4. 2019**

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí, přitom písemná zpráva z 1. 4. 2019 je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

V souvislosti s přehledem počtu aktivních advokátů (11 964) předseda informuje představenstvo o tom, že zadal analýzu počtu advokátů, kteří nejsou plátcí DPH, přitom výsledek je takový, že neplátcí DPH jsou aktivní advokáti v počtu 5 540, což představuje více jak 46 % aktivních advokátů. Zároveň sdělil, že výsledek analýzy zaslal MSp, a to mj. s ohledem na projednávanou rekodifikaci advokátního tarifu, když dle jeho přesvědčení má daný údaj pro úvahy o rekodifikaci význam.

## **8) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)**

### **8a) Termíny konání zkoušek mediátora v 1. pol. 2019 - doplnění**

Představenstvo vzalo na vědomí oznámení o zkouškách mediátora, které je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

## **9) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)**

### **9a) Evropská legislativa**

Dr. Mokřý a dr. Indruchová podávají písemnou zprávu o sledované evropské legislativě, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Ve vztahu k návrhu směrnice o ochraně oznamovatelů dr. Mokřý připomíná, že se podařilo prosadit posílení a upřednostňování interních kanálů, dále pak, že i když nebyl přijat koncept ČAK ohledně formulace krytí povinnosti mlčenlivosti, domnívá se, že užití termínu „legal professional privilege“ nebude bránit tomu, aby v překladu byl používán termín našeho právního režimu, tj. povinnost mlčenlivosti.

### **9b) Nadace ELF**

V tomto směru předseda odkazuje na zprávu podanou dr. Mokřým v rámci kontroly úkolů zápisu z představenstva (viz výše).

### **9c) Zahraniční akce ČAK**

Představenstvo vzalo přehled zahraničních akcí ČAK na vědomí.

### **9d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo shrnutí činnosti bruselské zástupkyně na vědomí, přitom písemná zpráva je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. V souvislosti s informací, že se zástupkyně ČAK 26. 3. 2019 účastnila kulatého stolu na téma postihu tureckých advokátů, připravil MEZ tzv. Stanovisko k postavení advokátů v Turecku s tím, že se připojil k mezinárodní aktivitě na podporu uvedených advokátů. V té souvislosti se mj. připomíná, že v Turecku je t. č. trestně stíháno 1 546 advokátů, 600 advokátů je t. č. zatčeno a 274 advokátů bylo odsouzeno k trestům odnětí svobody v průměru na dobu 7 let.

Představenstvo schvaluje, aby se ČAK ke Stanovisku oficiálně připojilo.

### **9e) Vyjádření podpory íránské advokátce Nasrín Sotoudeh**

Představenstvo schvaluje text dopisu na podporu íránské advokátky N. Sotoudeh a ukládá OVV náležitě zveřejnění tohoto dopisu prostřednictvím AD.

Zároveň se OVV ukládá informovat o petici českých advokátů a francouzských advokátů, k nimž je možno se připojit.

**9f) Vyjádření podpory tureckým advokátům**

Projednáno v rámci bodu 9 d (viz výše).

**10) Různé**

**10a) Návrh ČAK na přiznání postavení vedlejšího účastníka dle § 76 odst. 3 ZÚS (JUDr. Sokol)**

Dr. Sokol předložil návrh ČAK na přiznání vedlejšího účastníka dle ust. § 76 odst. 3 ZÚS. Návrh schválilo představenstvo bez připomínek.

**10b) Závěry z výjezdního zasedání OKK (JUDr. Sedlatý)**

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou zprávu dr. Sedlatého o zasedání Odvolací kárné komise ČAK konané dne 24. 3. 2019. K otázce předsedy ohledně záměru organizovat společnou poradou se zástupci soudů ohledně mj. problematiky svobody projevu advokáta, a totiž, kdo bude za organizaci porady odpovědný a dokdy by měla být porada uskutečněna, odpovědžní, že odpovědnou osobou je dr. Sedlatý, termín porady bude určen v období do konce června 2019. Písemná zpráva dr. Sedlatého je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

**10c) NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**10d) Program ČAK v rámci společného zasedání představenstev SAK a ČAK (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo na vědomí zadání úkolů pro jednání představenstva ČAK v rámci společného jednání s představenstvem SAK. Dr. Žižlavský navrhuje, aby dr. Chaloupková požádala slovenskou stranu o stručný přehled jimi zvažovaného programu.

**10e) Zpráva ze shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců (JUDr. Nespala, JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo zprávu dr. Nespaly o účasti na shromáždění zástupců sekcí USZ na vědomí s tím, že dr. Nespala byl na základě zmocnění předsedy ČAK zástupcem ČAK.



**10f) Zpráva z pracovní návštěvy Ománu zástupci ČAK (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo zprávu vypracovanou předsedou ČAK na vědomí, přitom písemná zpráva je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

**10g) Implementace směrnice DAC 6 (JUDr. Novotná)**

Problematika byla projednána v rámci bodu Legislativa – 5c.

**10h) Zpráva z pracovní cesty na kongres UIA v JAR (JUDr. Maisner)**

Představenstvo vzalo zprávu dr. Maisnera z kongresu UIA na vědomí s tím, že písemná zpráva je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

**10i) Opravy v Kaňkově paláci – opravy a zavedení klimatizačních jednotek**

Představenstvo vzalo na vědomí informace Mgr. Sedláčkové o rozsahu a termínu realizace oprav, zároveň odsouhlasilo částku předpokládaných nákladů.

**Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym

**PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:****Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie**

Resort	Připomínky
Česká advokátní komora	<p style="text-align: center;"><b>ČÁST PRVNÍ – ZMĚNA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ</b></p> <p><u>1. K § 6 odst. 3</u></p> <p>Česká advokátní komora nemá námitek proti zpřesnění označení mezinárodní smlouvy, která může být aplikována pro účely zamezení dvojího zdanění příjmů plynoucích českým rezidentům ze zdrojů na území v zahraničí. Má přitom za to, že uzavřená mezinárodní smlouva, která dosud není součástí právního řádu České republiky (tj. před dokončením legislativního procesu vč. ratifikace a zveřejnění ve Sbírce mezinárodních smluv) ani za současné právní úpravy nemůže být pro účely zdanění aplikována, neboť takový výklad by byl v rozporu se smyslem a účelem komentovaného ustanovení. Je však zapotřebí upozornit, že by mělo být na jisto postaveno, že termín „je prováděna“ k aplikaci mezinárodní smlouvy bude jen vázán na použití v tomto daňovém předpise, neboť v jiných právních předpisech se běžně používá označení „mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána“ nebo „mezinárodní smlouva, která je součástí právního pořádku ČR“. Nadto i v navrhovaných ustanoveních není navrhovaná formulace zcela důsledně užívána (srov. § 18 odst. 2, § 19 odst. 3 a 9, § 37, § 38f odst. 1).</p> <p>Česká advokátní komora nemá námitky ani proti zpřesňující úpravě postupu při snížení základu daně z příjmů ze závislé činnosti o daň zaplacenou v zahraničí s tím, že primárně bude poplatník postupovat podle § 38f zákona o daních z příjmů a uplatní metodu započtení tak, jak je v tomto ustanovení předpokládáno. Principům spravedlivého uspořádání vyhovuje rovněž úprava, podle níž si daň, která byla v rozporu s mezinárodní smlouvou zaplacená v zahraničí, musí poplatník vypořádat se zahraniční daňovou správou a nikoli automaticky uplatnit v České republice. Připomínáme pouze, že případy, kdy se daňové správy obou smluvních států neshodnou na interpretaci a aplikaci příslušné mezinárodní smlouvy, měla by být tato situace řešena postupem smlouvou předpokládaným (zpravidla dohádovacím řízením na úrovni ministerstev financí), a neměla by zůstat k tíži poplatníka.</p> <p><u>2. K § 23e odst. 7 a 8</u></p> <p>Předkládané doplnění se týká rozdělení neuznatelných výpůjčních výdajů při zdanění společníků veřejné obchodní společnosti a komplementářů komanditní společnosti. Předpokládá, že budou samostatně vypočteny neuznatelné výpůjční výdaje za příslušnou korporaci (veřejnou obchodní společnost nebo komanditní</p>

společnost) a tyto budou ovlivňovat základ daně společníka (komplementáře) plynoucí ze společnosti. Společník dále vypočte neuznatelné výpůjční výdaje za základ daně z vlastní činnosti. Oba základy daně budou v tomto smyslu samostatné. Jinými slovy, neuznatelné výpůjční výdaje ať z vlastní činnosti, nebo vypočtené z podílu na veřejné obchodní/komanditní společnosti nebudou moci být ani zčásti kompenzovány proti určité „rezervě“ z druhého základu daně. Česká advokátní komora má za to, že jde o úpravu logicky navazující na § 20b odst. 2 zákona o daních z příjmů, která část základu daně připadajícího na společníka veřejné obchodní společnosti nebo komplementáře komanditní společnosti považuje za samostatný základ daně. Ponechává však na zvážení, zda by nemohla být ve specifických případech (zejména tam, kde by výpůjční výdaje na straně společníka byly zdůvodněny potřebou finančních prostředků na straně společnosti v kombinaci s jeho osobním ručením za dluhy společnosti) shora naznačená kompenzace umožněna.

### 3. K § 38fa odst. 6 a 9

Navrhovaná změna zpříšňuje zdanění ovládané zahraniční společnosti v případě, že ovládající společnost drží podíl na ovládané společnosti prostřednictvím základního investičního fondu. Podle dosavadní úpravy by v takovém případě byly příjmy zahraniční ovládané společnosti přiřazené ovládajícímu základnímu investičnímu fondu podrobeny zdanění 5 % a na úrovni ovládající společnosti (druhé v pořadí) by již nebyly zdaněny vůbec. Daňová výhodnost této struktury by byla navrhovaným ustanovením odstraněna tak, že by byly tyto příjmy přiřaditelné přímo ovládající společnosti (druhé v pořadí), a podrobeny zdanění 19% sazbou daně z příjmů, přičemž od této daně by bylo možné odečíst daň (5 %) zatěžující základní investiční fond (ovládající první v pořadí). Ač je tedy vyloučeno dvojí zdanění, postihuje navrhovaná úprava i naprosto legální a legitimní daňovou strukturu. Zásady zdanění ovládané zahraniční společnosti vychází z požadavku zamezit daňovým negativům na straně státu plynoucím z tzv. dvojího nezdanění, tj. principiálně z požadavku zabránit obcházení daňových předpisů jednáním, které má charakter zneužití práva v daňové oblasti. Navrhované ustanovení však nezkoumá ekonomický účel celé struktury a postihuje i taková jednání (daňové struktury), které mají svůj ekonomický smysl a nelze je považovat za zneužívající. Česká advokátní komora by se proto spíše přikláběla k zachování dosavadní úpravy.

## **ČÁST ČTVRTÁ**

### **Úvod**

Obecně je třeba hodnotit velmi pozitivně skutečnost, že předkladatel volí transpozici předpisu bez jakýchkoliv doplnění nebo snahy po rozšíření úpravy. Bohužel však text implementované směrnice je postaven velmi obecně, a to do té míry, že v některých ustanoveních návrhu vede takto obecnost k nejistotě skutečném obsahu právní normy. Česká advokátní komora vychází z toho, že cílem navrhované úpravy není (a nemůže být) prolomení zákonné profesní mlčenlivosti advokátů. V tomto směru tedy formuluje i své připomínky k návrhu zákona. Česká

advokátní komora poukazuje rovněž na závěry CCBE (Council of Bars and Law Societies of Europe) ze dne 19. 10. 2018, s nimiž se v plném rozsahu ztotožňuje.

#### 4. K § 14g

V souladu s ústavním pořádkem by měly být povinnosti subjektům ukládány zákonem, případně na základě zákona, ovšem v jeho mezích. Pokud jde o navrhované znění odst. 1, je dle názoru České advokátní komory legislativně nesprávné, aby bylo ohledně vlastností a rysů přeshraničních uspořádání, které podléhají oznamovací povinnosti, odkazováno na unijní předpis. Tyto vlastnosti a rysy by měly být uvedeny přímo v textu zákona nebo jeho příloze. Za nepřijatelné pak považuje Česká advokátní komora pravidlo navrhované v odst. 2, totiž, že by charakteristické znaky stanovilo Ministerstvo financí vyhláškou. V tomto směru lze poukázat na závěry Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 43/13: *Ustanovení čl. 79 odst. 3 Ústavy svěřuje ministerstvům a jiným správním úřadům pravomoc k vydávání podzákoných právních předpisů, k jejichž realizaci však může dojít jen na základě a v mezích zákona, jsou-li k tomu zákonem zmocněny. Uvedené ustanovení je třeba vykládat restriktivně v tom smyslu, že toto zmocnění musí být konkrétní, jednoznačné a jasné. Pakliže tomu tak je, Ústavní soud zkoumá, zda byl podzákoný právní předpis vydán státním orgánem k tomu oprávněným a v mezích jeho kompetence, tedy zda se při výkonu této pravomoci pohyboval v mezích a na základě zákona (secundum et intra legem), a nikoliv mimo zákon (preater legem). Ze zmocňovacího ustanovení musí být zřejmá vůle zákonodárce k úpravě nad zákonný standard. Ani v takovém případě však podzákoný právní předpis nesmí zasahovat do věcí vyhrazených k regulaci toliko zákonem (tzv. výhrada zákona). Česká advokátní komora má za to, že transpozice evropské směrnice je takovým příkladem regulace, u níž platí výhrada zákona a není možné zákonnou regulaci nahradit regulací podzákonou.*

Česká advokátní komora konstatuje, že i vlastní směrnice pracuje s pojmy, u nichž by bylo nanejvýš žádoucí zákonné zpřesnění. Z definice charakteristických znaků vyplývá, že postačí, aby daňové výhody byly „jedním z hlavních přínosů“ zamýšleného uspořádání. Toto ustanovení vyvolává nejistotu v použité formulaci a nespĺňuje požadavky na jednoznačnost a určitost právní úpravy. Rovněž termín „*přiměřené očekávání*“ (in: *lze přiměřeně očekávat, že z určitého uspořádání vyplynou daňové výhody*) lze vykládat jen s velkými obtížemi, což s sebou samozřejmě nese další aplikační problémy.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 5. K § 14h

Česká advokátní komora má za to, že oznamovací povinnost uživatele uspořádání nemůže být vázána na to, že mu všichni spolupracující poradci, v souladu se směrnici označovaní jako zprostředkovatelé, sdělili, že jsou vázáni profesní mlčenlivostí. Jde totiž o to, že uživatel (někdy jako jediná osoba) bude znát všechny okolnosti oznamovaného uspořádání, takže v některých případech, zejména při dílčích poradenských službách, nemusí být poradci zřejmé, že se poradenství týká

povinně oznamovaného uspořádání. Stejně tak nemusí být advokátu, poskytující poradenství v dané transakci, známo, zda v uspořádání je činný jiný zprostředkovatel, který není vázán povinnou profesní mlčenlivostí – tyto informace bude mít k dispozici za všech okolností pouze uživatel. Česká advokátní komora nadto zdůrazňuje, že advokát není oprávněn (nikoli povinen) oznamovací povinnost plnit, právě proto, že mu v tom brání zákonná povinnost mlčenlivosti. S tím potom souvisí i výhrada ke znění § 14j níže.

Nadto je dle názoru České advokátní komory zásadně věcí uživatele, aby si plnil své daňové povinnosti. V případě advokátů není poradenství k daňovým dopadům transakce standardní součástí právního poradenství, naproti tomu zákonná povinnost mlčenlivosti advokáta je věcí dlouhodobě zákonem upravenou a tudíž nemůže být omluvou pro uživatele uspořádání, že se spoléhal na to, že oznamovací povinnost vzhledem k danému konkrétnímu uspořádání splní advokát. Česká advokátní komora by se proto přikláněla k závěru, aby byl povinnou osobou uživatel oznamovaného přeshraničního uspořádání vždy, pokud toto uspořádání nemá zprostředkovatele nebo pokud jsou všichni zprostředkovatelé vázáni profesní mlčenlivostí.

Česká advokátní komora pak má výhradu rovněž k formulaci odst. 2, který přikazuje oznamovací povinnost uživateli uspořádání „v rozsahu, v jakém jsou zprostředkovatelé ve vztahu k tomuto uspořádání vázáni profesní mlčenlivostí“. Profesní mlčenlivost advokáta totiž nemá svůj omezený rozsah, podléhají jí všechny informace, které se advokát při poskytnutí právní služby dozví.

Česká advokátní komora navrhuje, aby ustanovení zakotvovalo automatický přechod oznamovací povinnosti na uživatele v případě, že k dané transakci není k dispozici zprostředkovatel, který není vázán profesní povinností mlčenlivosti. Tento závěr by si pak měl učinit uživatel, nikoli zprostředkovatel.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 6. K § 14i odst. 2

Odst. 2 navrhovaného ustanovení omezuje zákonnou profesní povinnost mlčenlivosti zprostředkovatele v rozsahu, který není možné z pohledu § 8a čl. 5 akceptovat. Směrnice DAC IV výslovně umožňuje zavést takové opatření, aby „zprostředkovatelé měli právo na zproštění povinnosti podávat informace o přeshraničním uspořádání, které se má oznamovat, jestliže by tato oznamovací povinnost **představovala porušení zákonné profesní mlčenlivosti podle vnitrostátního práva daného členského státu.**“

Návrh však obsahuje skrytou formu zúžení této povinnosti mlčenlivosti, který vnitrostátnímu právu neodpovídá. Dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o advokacii má advokát povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem advokacie. Není limitována pouze na informace o klientovi (uspořádání nebo jeho části). Ostatně informace, které takto advokát získal, jsou tak kryty povinností mlčenlivosti i v rozsahu údajů dalších, jež nejsou samy o sobě informacemi o tomto uspořádání nebo informacemi o uživateli uspořádání.

Navrhuje se proto odst. 2 zcela vypustit, takové zúžení jde nad rámec požadované transpozice.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 7. § 14j

Podle navrhovaného ustanovení by měl informace o vyloučení z oznamovací povinnosti sdělovat zprostředkovatel, který není oprávněn oznamovací povinnost plnit z důvodu profesní mlčenlivosti, jinému zprostředkovateli, který je povinnou osobou ve vztahu k tomuto uspořádání, a pouze v případě, že v uspořádání není žádný jiný zprostředkovatel povinnou osobou, tak pouze uživateli. V tomto oznámení přitom musí zprostředkovatel (tedy advokát) uvést všechny informace potřebné k plnění oznamovací povinnosti. Taková úprava by představovala nepřípustné prolomení profesní mlčenlivosti advokáta, který je touto mlčenlivostí vázán nejen ve vztahu ke státním orgánům, ale i ve vztahu k jakýmkoli jiným osobám, které nejsou jeho klientem, ledaže by byl ve vztahu ke konkrétní třetí osobě povinnosti mlčenlivosti klientem zmocněn. Není tedy možné, aby advokát byl ex lege povinen sdělovat informace týkající se klienta jiné osobě, v daném případě „jinému zprostředkovateli“. V případě advokáta může být informace o vyloučení z oznamovací povinnosti podána pouze klientovi, tedy uživateli. Nadto je dle názoru ČAK nadbytečné, aby rozsah informační povinnosti byl poskytnut v rozsahu § 14j odst. 2, tedy aby jeho sdělení obsahovalo všechny informace potřebné k plnění povinností při automatické výměně informací o přeshraničních uspořádání (tedy ve struktuře vyžadované § 14m), již z toho důvodu, že všechny tyto informace ani nemusí mít a musel by si je vyžádat od klienta. Dle názoru ČAK je pro účely plnění oznamovací povinnosti plně postačující, pokud advokát bude klienta informovat, že není povinnou osobou ve smyslu daného zákona. Splnění předání informační mezi zprostředkovatelem a touto osobou je věcí jejich smluvního ujednání, do něhož není důvodu zasahovat veřejným právem.

Navrhuje se proto odst. 1 upravit ve shora s výše uvedeným a odst. 2 zcela vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 8. K § 14g

Ustanovení upravuje možnost uložit pořádkovou pokutu do výše 1,5 mil. Kč povinné osobě, která poruší povinnost při oznamování. Důvodová zpráva k tomu konstatuje, že advokátovi, který poruší tzv. informační povinnost, tedy způsobem upraveným v § 14j neinformuje klienta (nebo jiného zprostředkovatele) o tom, že povinnost oznámit uspořádání nemá z důvodu profesní mlčenlivosti, může být uložena pokuta až do výše 0,5 mil. Kč, přímo z návrhu zákona však takový závěr nevyplývá a výkladem by bylo možné dojít k závěru, že i porušení povinnosti podle § 14j je porušením povinnosti při oznamování povinnou osobou. Zde by tedy nutné výslovně stanovit, že zprostředkovatel, který je vázán profesní mlčenlivostí,

není povinnou osobou. Obecně však k možnosti sankcionovat advokáta má Česká advokátní komora zásadní výhradu. Povinnost mlčenlivosti advokáta je upravena zákonem, jde o zásadu ústavně chráněnou. Uložit advokátovi povinnost poučit klienta, za jejíž porušení je možno uložit sankce, podryvá ochranu poskytovanou institutům zákonné profesní mlčenlivosti. Uložit advokátovi takovou povinnost totiž umožňuje daňové správě zjišťovat, zda advokát tuto povinnost dodržel. Pokud by měl advokát prokazovat, že svého klienta poučil v rozsahu § 14j, porušil by ústavně garantovanou povinnost mlčenlivosti, neboť by musel orgánu státní správy předložit dokument, prokazující, že klientovi sdělil nejen to, že je osobou, která není oprávněna plnit oznamovací povinnost, ale dokonce by v tomto sdělení musely být obsaženy všechny informace potřebné k plnění povinností při automatické výměně informací o přeshraničních uspořádání, tedy v zásadě všechny informace uvedené v §14m, jinými slovy, prokázáním splnění informační povinnosti by advokát automaticky porušil zákon o advokacii.

Pořádková pokuta v rozmezí 0 – 1,5 mil. Kč je nadto nepřiměřeně vysoká a bez dalšího upřesnění umožňuje nestandardně široké správní uvážení při jejím ukládání. Ustanovení neobsahuje možnost liberace ani možnost snížení této pokuty. V tomto směru považuje Česká advokátní komora za nutné návrh dopracovat.

Osoby, kterým plnění oznamovací povinnosti zakazuje zákonná profesní mlčenlivost, by pak měly být z ukládání pokut zcela vyloučeny, neboť je jim zákonem zakázáno, aby informovaly kohokoliv o svém poradenství v dané transakci.

Současně by advokáti měli být důsledně vyňati z kontroly v rámci navrhovaného zákona s tím, že plnění jejich povinností v oblasti informační povinnosti dle § 14j zákona by mohla kontrolovat jen Česká advokátní komora s tím, že porušení takové povinnosti by bylo kárným proviněním advokáta.

**Tato připomínka je zásadní.**

V Praze dne 8. 4. 2019

Vypracoval: Mgr. Petra Vrábliková  
JUDr. Monika Novotná



Za pomoci Mgr. Zdeňka Turka se podařilo získat nabídku na navýšení pojistného plnění a připojištění hardware:

### 1/ Navýšení limitu pojistného plnění z 10 mil. Kč na 20 mil. Kč

S pojistitelem jsme tuto variantu projednali a nabídka je následující:

Limit pojistného plnění (Kč)	Roční pojistné (Kč)
10 000 000,- (tedy dříve nabídnutý)	112 000,-
20 000 000,- (nově nabízená varianta)	170 000,-

### 2/ Možnost připojištění hardware

Podmínky pojištění tohoto rizika jsou následující:

Sublimit pojistného plnění (Kč)	Výše pojistného za připojištění (Kč)	Spoluúčast (Kč)
1 500 000,-	10% z pojistného (tedy 17 tis. Kč v případě limitu pojistného plnění 20 mil. Kč)	50 000,-

Dle textace doložky, je poskytováno v tomto připojištění pojistné plnění pouze v časové ceně (nikoli v cenách nových) a jsou aplikovány požadavky na zabezpečení – blíže viz textace doložky. ČAK má v rámci majetkové pojistné smlouvy zahrnuto all riskové pojištění elektroniky: pojistná částka 4 000 000 Kč na první riziko. Hradí se přiměřené náklady na opravu poškozené věci, maximálně do výše nové ceny poškozené věci, snížené o hodnotu použitelných zbytků nahrazovaných částí pojištěných věcí. Snížení hodnoty za opotřebení nahrazovaných dílů se neodečítá.

V tomto majetkovém pojištění elektroniky jsou ovšem aplikovány některé výluky, jako např., škody způsobené v důsledku počítačové kriminality – detailněji viz. příloha. Tedy pojistná ochrana se do jisté míry překrývá, ale klasické pojištění elektroniky neobsahuje plné krytí pro „kybernetická rizika“.

JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb.



# VÝKLADOVÉ STANOVISKO

## ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

### K POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH SLUŽEB PROSTŘEDNICTVÍM ON-LINE PLATFORMEM

#### ÚVOD

Poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platformem je aktuální výzva, která vyvolává řadu diskuzí s ohledem na to, co je a co není v souladu s platnou právní úpravou. Poměrně rozsáhlá doporučení vydalo CCBE, tento dokument má však povahu spíše vysvětlující. Představenstvo ČAK je názoru, že není třeba vydávat nový stavovský předpis, který by využívání on-line platformem upravil, nicméně cítí potřebu vydat v této souvislosti Výkladové stanovisko, které by zpřesňovalo právní aspekty, a to zejména kdo a jak může právní služby prostřednictvím on-line platformem poskytovat. Představenstvo při formulaci tohoto Výkladového stanoviska vycházelo z řady zahraničních materiálů a bylo vedeno úmyslem chránit klienty, kvalitu a etiku poskytování právních služeb. Materiál prošel několikaměsíční diskuzí a byl několikrát přepracován na základě připomínek advokátů, odborných sekcí a orgánů ČAK.

1. První zásadní otázkou u používání platformem on-line je otázka, kdy se jedná o poskytování právní služby a jak ji odlišit od poskytování a šíření obecných právních informací. To, že je poskytování právních služeb činnost soustavná a poskytovaná za úplatu, samozřejmě nestačí. Hlavním rozdílem je, že právní služba je poskytována individuálně, tedy konkrétnímu klientovi v konkrétní situaci, na základě jeho požadavku a projevené vůle, a následně na základě smlouvy mezi advokátem jako poskytovatelem právní služby a klientem a při dodržení povinnosti mlčenlivosti advokáta a dodržení etických pravidel stanovených či obvyklých pro poskytování takových služeb. V praxi však může i nemusí zcela shodný obsah sdělených právních informací být právní službou – pokud advokátovi zpracování konkrétního právního rozboru nebo souboru smluv zadá klient, je to právní služba, v případě, že takový materiál zpracuje advokát a publikuje jej v časopise nebo vydá knihu vzorů knižně, o právní službu se nejedná, i kdyby tak advokát činil soustavně a bez ohledu na to, že za to obdržel úplatu, tedy například autorský honorář nebo cenu za publikaci zakoupenou nebo staženou prostřednictvím například jeho vlastní on-line platformy (webové stránky či aplikace) nebo on-line platformy provozované třetí osobou. Dalším důležitým znakem právní služby je, že tato služba je poskytována neanonymně, tedy že oběma stranám je konkrétně znám jak advokát poskytující službu, tak i klient, jemuž je služba poskytována. U „šíření právních informací“ není podstatné, zda jsou tyto informace šířeny či publikovány pod pseudonymem nebo distribuovány blíže neurčenému recipientovi či skupině recipientů, ale u právní služby je to z důvodů vyloučení konfliktu zájmů zcela vyloučeno.
2. Právní služba se považuje za poskytovanou prostřednictvím on-line platformy (webové stránky či aplikace), pokud prostřednictvím on-line platformy jsou nejen

sdělovány právní informace a probíhá komunikace mezi advokátem jako poskytovatelem a klientem jako příjemcem právní služby, ale prostřednictvím on-line platformy je služba i účtována (fakturována), eventuelně probíhá i platba (například převodem či platební kartou). V případě, že advokát sice prostřednictvím on-line platformy některé výstupy s klientem komunikuje, a kromě toho ještě probíhají osobní konzultace, a služba je fakturována a placena standardním postupem (faktura / bankovní převod), nejedná se o právní službu poskytovanou prostřednictvím on-line platformy.

3. Osoba, která technicky a administrativně provozuje on-line platformu (webovou stránku nebo aplikaci), na které se nabízí právní služba, nemusí být advokátem. Pokud je prostřednictvím on-line platformy (webové stránky, aplikace) poskytována právní služba (jak je specifikována sub 1. a 2. tohoto Výkladového stanoviska), musí být poskytovatel členem ČAK, tedy mít osvědčení o oprávnění vykonávat advokacii. Za poskytovatele právní služby prostřednictvím on-line platformy se považuje osoba, která tuto platbu klientovi účtuje a přijímá za ni platbu na svůj účet.
4. Pokud právní službu prostřednictvím on-line platformy (tak, jak je definována v tomto Výkladovém stanovisku) poskytuje osoba, která k poskytování právních služeb není oprávněna (tedy nikoliv advokát nebo v zákonem stanovené míře příslušník jiné právní profese – například exekutor nebo notář), jedná se o činnost nedovolenou a nezákonnou a ČAK bude na takovou nezákonnou činnost poukazovat a usilovat o její zamezení příslušnými orgány (zejm. ust. § 52 písm. d) zákona o advokacii).
5. Advokát není nijak omezen v používání on-line platformy při poskytování právních služeb, pokud dodržuje řádně pravidla stanovená zákonem a stavovskými předpisy.
6. Advokát, který poskytuje právní služby prostřednictvím on-line platformy, musí vyžadovat identifikaci klienta přiměřeným způsobem, a to před poskytnutím právní služby. Klient musí být při takovém poskytování právních služeb přiměřeně identifikován, a to proto, aby informace a právní pomoc byly poskytovány na základě smlouvy konkrétní smluvní straně, bylo zamezeno konfliktu zájmů a striktně dodržena povinnost mlčenlivosti. Způsob přiměřené identifikace je zcela na advokátovi, který za porušení povinnosti mlčenlivosti, porušení zákazu konfliktu zájmů či nedostatečnou identifikaci klienta odpovídá. Advokát není povinen podrobně sdělovat klientovi, jaké technické prostředky (například strojové zpracování smluv či dokumentů) užívá k poskytování právních služeb, pokud však v důsledku jejich použití dojde k vadnému poskytnutí služby, odpovídá za to advokát klientovi, jako kdyby technické prostředky neužíval.
7. V souladu s obecně celoevropsky přijímanými pravidly ochrany spotřebitele v případě, že advokát používá k interaktivní komunikaci s klientem počítačový algoritmus (např. tzv. chat-bot), musí být zřejmé, že klient nekomunikuje s advokátem či jeho

pracovníkem, ale s počítačovým programem. V případě, že odpovědi připravené programem reviduje a autorizuje pracovník advokáta před jejich odesláním, musí být zřejmé, o koho se jedná a s kým klient komunikuje. Stejně tak, pokud je konkrétní výstup poskytované právní služby připraven počítačovým programem či algoritmem, musí na to být klient upozorněn.

8. Pokud advokát využívá on-line platformy k nabízení (inzerci) svých právních služeb, je třeba na tuto činnost pohlížet stejně jako na reklamu se všemi jejími právními, technickými a etickými aspekty.
9. Právní služba poskytovaná prostřednictvím on-line platformy podléhá mlčenlivosti stanovené zákonem. Advokát poskytující takovou právní službu musí mít zaručen přístup ke klientským datům a zároveň musí zabezpečit, aby nedošlo k ohrožení těchto dat ze strany třetích osob. Za zabezpečení komunikace a důvěrnosti on-line platformy odpovídá advokát, přičemž způsob, jakým je zabezpečena důvěrnost a povinnost mlčenlivosti advokáta, je zcela na jeho vůli. Klient, který požaduje právní služby prostřednictvím on-line platformy (on-line aplikace), musí prokazatelně dostat správnou informaci o advokátovi, který danou službu poskytuje, a to předtím, než je daná služba poskytnuta, včetně ceny za takovou službu. Za to, že je tato informace řádně poskytnuta, zodpovídá advokát.
10. Advokát je povinen vést dostatečnou evidenci o službách poskytnutých prostřednictvím on-line platformy, aby mohl, stejně jako u právních služeb poskytovaných osobně nebo prostřednictvím svých spolupracovníků, provést řádné vyúčtování poskytnutých právních služeb klientovi.
11. Lze doporučit, aby advokát, který poskytuje právní služby prostřednictvím on-line platformy, zajistil svým klientům odpovídající on-line uživatelskou podporu při poskytování svých služeb (on-line chat, help-desk aj.).

V Praze dne 1. dubna 2018

JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb.



## Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. dubnu 2019, k projednání na dubnovém zasedání představenstva Komory.

### I.

<b>Advokáti celkem</b> _____	<b>13 534</b>	
Z tohoto aktivních _____	11 964	z toho mužů 7 218
z toho pozastavených _____	1 570	žen 4 744

### Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	11 964
evropský (§ 35I ZA) _____	123
zahraniční (§ 5a ZA) _____	80
<b>Celkem</b> _____	<b>12 167</b>

### Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	123
pozastaven _____	9

### Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	80
pozastaven _____	16

### II.

<b>Adv. koncipienti celkem</b> _____	<b>2829</b>	
z toho aktivních _____	2 651	z toho mužů 1 401
z toho pozastavených _____	18	žen 1 249
z tohoto přerušovaných _____	160	

### III.

### Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	9 845
společník spol. s. r. o. _____	1119
společník v. o. s. _____	125
ve sdružení _____	633
zaměstnaný _____	225
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	8



společník org. složky zahr. spol. \_\_\_\_\_ 6

Počet spolupracujících advokátů \_\_\_\_\_ 949

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

Opětovně upozorňuji na trend klesajícího počtu adv. koncipientů. V uplynulých dnech bylo zapsána více než 90 adv. koncipientů (po promocích). Tento nárůst se však do celkové počtu promítá velmi nepatrně.

V Praze dne 1. dubna 2019

***Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. dubnu 2019 je zapsáno celkem 13 534 advokátů a 2 829 advokátních koncipientů.***

JUDr. Jaroslava Macková  
vedoucí odboru matriky



## Oznámení členům představenstva České advokátní komory o dalším termínu konání zkoušek mediátora v I. pololetí 2019

ZKOUŠKY MEDIÁTORA	
<b>I. pololetí</b>	
<b>1. termín</b>	6. února 2019 = ústní část
<b>2. termín</b>	30. května 2019 = ústní část
<b>3. termín</b>	5. června 2019 = ústní část

S ohledem na počet doručených žádostí o vykonání zkoušky mediátora a povinnost Komory umožnit vykonání zkoušky do 6 měsíců od doručení žádosti byl pro I. pololetí 2019 stanoven a představenstvu dán na vědomí další termín zkoušek. Na květnový termín eviduje odbor výchovy a vzdělávání 8 žadatelů a na červnový termín 4 žadatele. V případě obdržení nových žádostí o vykonání zkoušky bude stanoven a představenstvu dán na vědomí další termín zkoušek.

Ing. Lenka Matoušková  
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání



## Aktuální informace ohledně sledované evropské legislativy (pro informaci)

Odbor MEZ předkládá stručné shrnutí aktuálních informací o sledované evropské legislativě.

### 1) Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie

Odbor MEZ již v minulosti několikrát informoval o vývoji legislativního procesu a lobby, které v souvislosti s návrhem směrnice na ochranu oznamovatelů učinil. Velvyslanci členských států při EU dne 15. března 2019 potvrdili dohodu ohledně směrnice o ochraně oznamovatelů, které v pondělí 11. března 2019 dosáhli vyjednávací rumunského předsednictví a Parlamentu. Tato nová pravidla budou vyžadovat vytvoření bezpečných kanálů pro oznamování jak v rámci organizace – soukromé či veřejné –, tak i pro oznamování veřejným orgánům.

Kompromisní znění obsahuje mimo jiné tyto hlavní prvky:

Oznamovatelé budou výrazně povzbuzováni k tomu, aby používali nejprve interní kanály v rámci své organizace a teprve poté kanály externí zřízené veřejnými orgány. To dle EU přispěje k rozvoji zdravé podnikové kultury ve společnostech s více než 50 zaměstnanci nebo v obcích s více než 10 000 obyvateli, které budou mít povinnost vytvořit efektivní a účinné kanály pro oznamování. Postoj Rady co do okruhu chráněných osob zůstal zachován. Jedná se o osoby, které by mohly v rámci svého pracovního působení získat informace o porušení, jako jsou zaměstnanci úředníci na státní/místní úrovni, dobrovolníci a stážisté, jiní než výkonní členové správní rady, akcionáři apod. Kompromisní znění počítá s širokou oblastí působnosti v souladu s postojem Rady. Zahrnuje oblasti, jako jsou zadávání veřejných zakázek, finanční služby, předcházení praní peněz, veřejné zdraví atd. V zájmu právní jistoty je seznam všech zahrnutých legislativních nástrojů EU uveden v příloze směrnice. Při uplatňování nových pravidel mohou členské státy svou ochranu rozšířit nad rámec těchto legislativních nástrojů. Evropský parlament a Rada na seznamu opatření, která lze považovat za určitý druh odvetného opatření, kdy si subjekty, jimž hrozí, zaslouží ochranu, přičemž tento seznam zahrnuje na žádost Rady také pokusy o odvetu nebo hrozby odvetou. Dohodnuté znění obsahuje významná ochranná opatření, jako je například zproštění odpovědnosti za porušení omezení týkajících se zveřejnění informací, která jsou uložena ve smlouvě nebo v právních předpisech. Směrnice bude rovněž zahrnovat seznam všech podpůrných opatření, která budou ve vztahu k oznamovatelům zavedena. Lhůta pro zpětnou vazbu oznamovateli zůstává stejná jako v postoji Rady, tedy do 3 měsíců (s možností prodloužit tuto lhůtu v řádně odůvodněných případech na 6 měsíců u externích kanálů). Kompromisní znění rovněž vymezuje podmínky, které musejí být splněny, má-li být osoba zveřejňující informace novými pravidly chráněna.



Odbor MEZ chce zejména informovat představenstvo o tom, že nezohledňuje některé návrhy EP, jejichž zpracování jsme se obávali. Vítáme, že ve finálním návrhu, v souladu s pozicí Rady, figuruje ochrana důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem v bodě 21 bis odůvodnění. Ochrana advokátní povinnosti mlčenlivosti rovněž zůstala zakotvena i v čl. 1bis odst. 2 návrhu, nicméně ten nadále používá termín „legal professional privilege“. Je tedy potřeba upozornit na to, aby v rámci překladu finální verze textu směrnice do českého jazyka byl použit termín „advokátní povinnost mlčenlivosti“ a nikoliv pouze „ochrana důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem“ což je užší termín, používaný zejména v systému common law a často dochází k jejich záměně. Odbor MEZ rovněž podrobí dokument hlubší analýze, jakmile bude publikována jeho oficiální verze (zatím vycházíme z interního dokumentu jež Rumunské předsednictví adresovalo Coreperu).

## 2) **Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (tzv. návratová směrnice)**

Dne **12. září 2018** představila Evropská komise návrh novely Směrnice z roku 2008 ohledně společných norem a postupů v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí. Tento návrh je součástí balíčku opatření navrhovaném Komisí v návaznosti na zasedání **Evropské Rady z 28. června 2018**, jehož cílem je zajistit efektivní navrácení příslušníků třetích zemí, kteří nemají právo v EU pobývat. Jedná se tedy o jednu z klíčových oblastí evropské migrační politiky. Hlavní změny navrhované Komisí se týkají zakotvení: nebezpečí skrývání se (čl. 6); povinností spolupracovat s příslušníky třetích států (čl. 7); vydání rozhodnutí o navrácení navazující na ukončení legálního pobytu (čl. 8); možnosti členských států vydat zákaz vstupu v rámci hraniční kontroly na vnější hranici, bez vydání rozhodnutí o navrácení (čl. 13); představení systému řízení navrácení (čl. 14); opravných prostředků a odvolání (čl. 16); nových důvodů pro zajištění (čl. 18); představení, či zjednodušení řízení pro příslušníky třetích zemí, kteří jsou zároveň subjekty azylového řízení na hranicích (čl. 22).

Přestože ještě nebyla zveřejněna ani finální zpráva Evropského parlamentu (Výboru LIBE) k tomuto návrhu (její zveřejnění se očekává okolo 8. dubna 2019) a pozice Rady není finalizována, a tedy je velmi nepravděpodobné, že by Směrnice mohla být přijata před Evropskými volbami, CCBE zejména na žádost nejvíce exponovaných zemí připravila Návrh připomínek k tomuto návrhu, který byl následně schválen v rámci zasedání Stálého výboru dne 29. Března v Římě.

Česká delegace měla k Návrhu zprávy EP Výboru LIBE zpravodajky Judith Sargentini i k Návrhu připomínek CCBE, několik připomínek věcného, ale spíše principiálního charakteru. V případě Návrhu připomínek CCBE zejména komentovala jeho načasování, vágnost a kritizovala přílišný ideový příklon k Návrhu zprávy EP, bez zohlednění dokumentů jiných orgánů, publikovaných k návrhu (např. EHSV). Jelikož se nepodařilo CCBE Výboru pro Migraci postoj české delegace dostatečně osvětlit vzhledem k tomu, že jejich přípravu a zveřejnění byly dva dny, odbor MEZ bude tuto problematiku nadále sledovat a česká delegace





---

se pokusí své připomínky a návrhy prosadit nadále, jakmile bude finální zpráva EP k dispozici, zejména pokud by mělo dojít k urychlení legislativního procesu, neboť jak návrh Komise, tak návrh Evropského parlamentu disponuje množstvím nedostatků. Obecné připomínky i konkrétní změny Návrhu připomínek CCBE jsou přílohou 1a a 1b k tomuto dokumentu.



## Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za březen 2019 (pro informaci)

Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu se věnovala lobby ohledně **návrhu směrnice na ochranu oznamovatelů**, kde již bylo dosaženo dohody Evropského parlamentu a Rady. Zástupkyně pravidelně kontaktovala příslušné osoby na Stálém zastoupení při EU a na Ministerstvu spravedlnosti. Souhrn aktuálních informací je v rámci podkladu na představenstvo s názvem evropská legislativa.

Zástupkyně se věnovala přípravě Výjezdu advokátů k ELSP do Štrasburku, jež se uskuteční **ve dnech 23. – 25. září 2019.**

Zástupkyně se dále věnovala lobby v souvislosti s **návrhem Komise pro schválení jejího mandátu pro mezinárodní vyjednávání ohledně přeshraničního přístupu k elektronickým důkazům.** V návaznosti na stanovisko CCBE k této problematice kontaktovala příslušné osoby na Stálém zastoupení ČR a Ministerstvu spravedlnosti před zasedáním Rady pro spravedlnost a vnitřní věci a vyjádřila nesouhlasný postoj ČAK se schválením mandátů bez toho, aby byly nejprve návrh nařízení o předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech schválen v rámci legislativního procesu. Aktuální stav je takový, že Rada odložila schválení mandátu na své červnové zasedání.

Stálá zástupkyně dále v návaznosti na návrh připomínek Výboru pro migraci CCBE zpracovala ve spolupráci s odborem legislativy připomínky české delegace k návrhu **směrnice Evropského parlamentu a Rady o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí** (tzv. návratová směrnice). V návaznosti na jednání Výboru pak rovněž zástupkyně zpracovala konkrétní změny v rámci návrhu připomínek (oba dokumenty jsou **přílohou č. 1a a 1b** k dokumentu evropská legislativa). Česká delegace v rámci CCBE měla k návrhu připomínek CCBE několik výhrad, bohužel v důsledku šibeničních termínů nebyly poznatky české delegace vzaty v potaz, neboť nebyla ostatním delegacím poskytnuta lhůta pro prostudování, přestože jsme od spousty z nich dostali pozitivní zpětnou vazbu i v rámci zasedání Stálého výboru. Stálá zástupkyně v této souvislosti navrhuje, aby byl ustanoven expert pro ochranu našich zájmů v rámci Výboru CCBE pro migraci, který by Stálé zástupkyni pomohl problematiku odborně komentovat.

Zástupkyně se dne **26. března zúčastnila kulatého stolu na téma obtěžování a sledování advokátů v Turecku**, který se uskutečnil v prostorách CCBE. Kulatého stolu se zúčastnilo mnoho delegací, ale rovněž zástupců regionálních advokátních komor i jednotlivých advokátů (včetně tureckých), kteří mají informace o průběhu hromadných, vykonstruovaných procesů proti tureckým advokátům, které jsou v Turecku v současné době na denním pořádku. Kulatý stůl se uskutečnil u příležitosti představení **Zprávy o jednotlivých soudních procesech, kterou dne 8. dubna zveřejní nevládní organizace Human Rights Watch.** Všechny



informace, jež byly v rámci jednání poskytnuty byly zajímavé, zejména, co do detailnosti individuálních zkušeností advokátů. Účastníci se dohodli na zformování bližší spolupráce do budoucna, neboť jediný dosud ověřený, efektivní způsob, jak těmto soudním procesům čelit, je vyvíjet neustálý tlak ze strany evropských advokátů, kteří stále ještě v Turecku mají na rozdíl od místních privilegované postavení. Zpráva z jednání, stejně jako informace ohledně Dne ohrožených advokátů, jež se pravidelně koná v lednu v Bruselu (pro možné budoucí zapojení ČAK) bude zvláštním dokumentem na následujícím představenstvu, z důvodu nevěřejnosti poskytnutých informací před publikací Zprávy Human Rights Watch.

Zástupkyně se ve dnech **28. března zúčastnila zasedání výborů CCBE** a **dne 29. března zasedání Stálého výboru CCBE** v Římě (zápis je v případě zájmu k dispozici na odboru MEZ).

Zástupkyně se nejprve zúčastnila **Výboru Training (pro vzdělávání advokátů)**, kde první část jednání byla věnována projektu REFOTRA – delegace byly vyzvány k tomu, aby poskytly připomínky k Prozatímním principům pro uznávání profesního vzdělávání, jejichž příprava představuje druhou fázi tohoto projektu. Dokument by měl být hotov **do října 2019**. Následně se v rámci výboru diskutovaly programové priority pro období následujících dvou let. V průběhu následujících týdnů bude delegacím rozeslána oficiální verze programových priorit ke schválení/připomínce. Výbor rozhodl o zapojení dvou expertů do projektu ohledně ideálního vzdělávacího portfolia advokátů pro mediaci. Zástupkyně francouzské delegace a profesorka právnické fakulty ve Štrasburku následně přednesly, jakým způsobem by bylo možné inovativně přistoupit k právnímu vzdělávání již na univerzitní úrovni v souvislosti s rozvojem technologií a umělé inteligence. Jednalo se o velmi obecnou prezentaci, nicméně na základě té Výbor pro právní vzdělávání vybral několik osob, které by se měly tomuto tématu více věnovat do budoucna, také v souvislosti s činností neformální skupiny CCBE pro AI. Stálá zástupkyně byla rovněž vybrána, aby se podílela na analýze činnosti této tzv. AI Lab. Výbor dále diskutoval otázky zavedení tzv. open badge, tedy průkazů v rámci kterých by bylo možno ověřitelným způsobem demonstrovat obdržené celoživotní vzdělávání advokátů, potažmo veškeré kurzy a školení, kterých se advokáti zúčastní, nad rámec svých povinností.

Zástupkyně se dále zúčastnila **výboru Future of the Legal Profession**, kde bylo předmětem diskuse zejména Usnesení Evropského parlamentu (přijaté v návaznosti na Strategii Evropské komise k použití umělé inteligence) ze dne 12. února 2019 o komplexní evropské průmyslové politice v oblasti umělé inteligence a robotiky. Jedná se totiž o velice zajímavý dokument, který může posloužit jako inspirace v mnoha odvětvích, zejména co se týče zdůrazňování lidského přístupu, kritiky neobjektivních a vysvětlujících algoritmů, pravidel etiky, apod. Stálá zástupkyně na květnové představenstvo připraví informativní přehled nových dostupných dokumentů unijních institucí v této oblasti. Výbor se dále zabýval finalizací doporučení, jež připravil ohledně Budoucnosti použití umělé inteligence v justičních systémech. Výbor se věnoval jak aktuálním scénářům, tak i blízké budoucnosti ohledně toho, jak by se justiční systémy a přístup ke spravedlnosti mohl v brzké době proměnit, pokud



nebude stanoven odpovídající regulatorní základ. Diskuse se detailně zaměřila zejména na princip rovnosti zbraní, který by mohl být velmi narušen, pokud by inovativní nástroje používali pouze soudci, bez možnosti kontroly stran, pro vypracování finálního rozhodnutí.

Zástupkyně se také zúčastnila **zasedání pracovní skupiny Quality subgroup**, která se zaměřuje na hodnocení kvality poskytovaných právních služeb, zejména v závislosti na pokusech unijních institucí stanovovat indikátory kvality, které nereflektují reálnou situaci o čemž již Stálá zástupkyně referovala ve shrnutí z února 2019. Výbor aktuálně rozdělil svou práci do dvou rovin – přípravy reakce na Studii EK a přípravu obecného stanoviska CCBE ohledně indikátorů a hodnocení kvality právních služeb. Co se týče reakce na Studii EK, pracovní skupina se shoduje, a připouští to i zástupci Komise dle informací rakouské delegace, že použitá metodologie Studie je natolik chybná, že je možné ji komentovat bez obav z přílišného upozorňování na právní profesi. Reakce je o to důležitější, že Komise chystá nové studie hodnocení kvality, do kterých pravděpodobně opět vybere mezi jinými profesemi i advokáty, proto je potřeba na tento trend reagovat co nejdříve. Polští kolegové nicméně předali Presidency návrh polského profesora na zpracování podpůrné zprávy o použité metodologii, která v případě, že tuto iniciativu Presidency schválí, bude k dispozici do konce dubna 2019. V následujících dnech bude rovněž členům pracovní skupiny rozeslán finální text návrhu reakce, který připravil francouzský kolega Thierry Wickers. Jakmile bude reakce na Studii EK finalizována, pracovní skupina se zaměří na přípravu obecného stanoviska, jehož první verzi by chtěla finalizovat před konferencí, jež se na téma kvality právních služeb a proporcionality regulace uskuteční **dne 25. října 2019 v Lisabonu**.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Vypracovala aktuality z EU za únor 2019 (**příloha č. 2** k tomuto dokumentu). Stálá zástupkyně je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



**Zápis ze zasedání  
Odvolací kárné komise České advokátní komory  
4.3. 2019 Praha**

**Přítomni:** JUDr. Bohuslav Sedlatý, JUDr. Jiří Hartmann, JUDr. František Vavroch, Mgr. Martin Bělina, Mgr. Jana Hansalanderová, JUDr. Dagmar Dubecká, JUDr. Ivo Jahelka, JUDr. Václav Kalina, JUDr. Jiří Machourek, JUDr. Václav Vlk, Mgr. Petra Vrábliková

**Omuven:** Mgr. Richard Vachoušek

**Zahájeno ve 13.05**

Předseda Odvolací kárné komise JUDr. Sedlatý přivítal přítomné a uvedl program zasedání:

**1. Spor mezi MSp a ČAK ve vztahu k § 390a odst. 3 ins. zák.**

Předseda stručně uvedl problematiku rozpornosti výkladu ust. § 390a odst. 3 ins. zák. mezi ministerstvem spravedlnosti a ČAK, ve vztahu k odměně advokáta. Sekce insolvenčního práva vydala právní rozbor, ze kterého vyplývá, že nelze toto ust. vykládat restriktivně paušálně, ale že je třeba vždy zkoumat, co ten který advokát jako sepisovatel insolvenčního návrhu pro klienta vykonal.

Citoval přitom odlišné stanovisko ins. odboru Ssp a usnesení KS HK v insolvenční věci sp. zn. **KSHK 15 INS 22499/2017** ve vztahu k nákladům řízení, kdy soud konstatoval v jeho odůvodnění, že „*řádne poskytnutí právních služeb advokátem klientovi ucházejícímu se o řešení vlastních nepříznivých finančních poměrů se nemůže omezit pouze na slepé následování pokynu „zpracujte návrh na oddlužení“, ale je nutné nejprve vyhodnotit, zda klient má vůbec šanci dosáhnout povolení oddlužení - a pokud tomu tak není, měl by advokát vyvinout úsilí např. ve smyslu jednání s věřiteli dlužníka směřujícímu k odkladu splátek, přistoupení spoludlužníka k některým závazkům apod. Takovéto úkony podle názoru soudu nejsou kryty odměnou dle § 390a odst. 3 IZ, a je možné adekvátně smluvně ošetřit poskytnutí těchto právních služeb za úplatu. Rovněž tak zákonodárce zjevně nepředpokládá, že by odměna dle § 390a odst. 3 IZ měla pokrývat činnost zástupce dlužníka po celou dobu insolvenčního řízení, zejména tedy ve fázi po rozhodnutí o úpadku – typicky např. účast na přezkumném či jiném jednání se správcem či u soudu. Rovněž tyto úkony mohou být kryty „běžnou“ smlouvou o poskytování právních služeb.“*

Po krátké diskusi se OKK shodla na tom, že účtování vyšší odměny advokátem než je uvedeno v ust. § 390a odst. 3 i. z. není možno v každém případě považovat za kárné provinění, je třeba zohlednit závěr vycházející z citovaného rozhodnutí.

**2. Elektronická evidence kárné judikatury a IT.**

Mgr. Vrábliková podala stručnou zprávu o stavu evidence kárné judikatury a o zakoupení SW pro elektronickou evidenci kárných rozhodnutí, jež v budoucnu umožní i jejich publikaci na webových stránkách Komory, pokud se příslušné orgány Komory pro takový postup rozhodnou. Prezentace systému by měla proběhnout na společném výjezdním zasedání KR, KK a OKK v květnu 2019. Systém bude třeba naplnit, odhad je, že by databáze mohla být úplná do dvou let od jejího předání kárnému oddělení.



Zároveň informovala OKK v návaznosti na požadavky vyslovené na výjezdním zasedání v Jindřichově Hradci před rokem, že sice dospělo k velkým úpravám elektronické spisové služby pro účely kárného oddělení, ale se zpřístupněním spisu vně nelze z bezpečnostních důvodů počítat. Bude však možné zaslat členům kárných senátů spisový přehled a jednotlivé spisové dokumenty srovnané podle jednacího čísla. Odkaz mezi přehledem a samotnou listinou spisu však systém neobsahuje.

Stejně tak nebyl akceptován požadavek na zajištění scanu dokumentů způsobem, který umožní fulltextové vyhledávání v textech skenovaných dokumentů, a to z důvodů finančních. V tuto chvíli jsou prostředky na IT stále vkládány do úpravy systému pro jednotlivé agendy.

Komora však pokračuje v elektronizaci systému v míře, která je podle stávajícího znění AKŘ a OŘ možná s tím, že jsou připravovány i příslušné novelizace tak, aby mohla být rozhodnutí vydávána elektronicky bez nutnosti jejich konverze.

OKK požaduje, aby alespoň pro účely kárného řízení a odvolacího kárného řízení bylo zajištěno scanování dokumentů do spisu s tkz. vrstvou OCR, která umožňuje optimální fulltextové vyhledávání a dále aby bylo možné z obsahu spisu získávat přístup k jednotlivým dokumentům tkz. proklikem.

Současná praxe rozhodování senátů OKK vede k situaci, kdy je spisová dokumentace pouze v rukách předsedy senátu a členové senátu zpravidla nemají detail spisu k dispozici. Efektivní vyhledávání ve spisech pomocí klíčových slov je základem pro samou podstatu elektronického spisu. Bez této možnosti se spis stává nepřehledným a dokumenty jsou nedohledatelné. Pokroková řešení v oblasti IT jsou základem efektivního rozvoje unifikace rozhodování a znalosti databáze kárných rozhodnutí a logicky povedou k minimalizaci exesivních rozhodnutí KK i OKK. Jen IT systém, který bude složit práci jednotlivých orgánů komory, je smysluplný.

### **3. Whistleblowing**

JUDr. Sedlatý informoval o připravované právní úpravě ochrany oznamovatelů, resp. návrhu zákona předloženého MSp dne 18. 2. 2019 vládě. Předmětem úpravy je ochrana osob, které oznámí příslušným orgánům protiprávních jednání, o kterých se oznamovatelé dozví v souvislosti se svým zaměstnáním (známé také pod anglickým pojmem „whistleblowing“). Návrh nijak neřeší otázku povinné mlčenlivosti advokáta, advokátního koncipienta ani zaměstnance advokáta, tuto úpravu je tak možné považovat za další pokus o prolomení zákonné povinnosti mlčenlivosti advokátního stavu.

### **4. Rozhodnutí MěS Praha – přezkum kárných rozhodnutí**

JUDr. Sedlatý shrnul obsah rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 9 Ad 25/2017 a 9 Ad 10/2015, kdy z rozhodnutí vyplývá:

1. Nelze zaměňovat výklad neurčitého pojmu za správní uvážení.
2. Podle závěru MěS Praha lze jednání kárně obviněného považovat za kárné provinění i ve vztahu k obsahu jeho projevu, kdy nesformuloval námitku podjatosti s citlivostí, která je s ohledem na značné riziko zneužití osobního údaje adekvátní.
3. Průtahy nemohou způsobovat nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Obě rozhodnutí byla rozeslána mailem členům OKK.



V té souvislosti se OKK shodla na závěru, že členové volených orgánů by neměli zastupovat v kárném řízení ani v řízení o pozastavení a vyškrtnutí před představenstvem ČAK, a to po dobu, po kterou vykonává funkci v orgánu komory.

## 5. Svoboda projevu advokáta

V návaznosti na předchozí bod JUDr. Sedlatý konstatoval, že hranice svobody projevu advokáta v judikatuře MěS Praha není zcela jednotná. MěS Praha zcela pomíjí skutečnost, že etický kodex je přísnější proti obecně zavedeným pravidlům veřejného života, a to v požadavku na věcnost a střízlivost projevů advokáta.

V té souvislosti budou zahájeny kroky směřující k organizaci společné porady se soudci MěS Praha, případně NSS a OKK, reprezentanty KK a KR, a to především k těmto otázkám:

- míra expresivity projevu advokáta zejména ve vztahu k článku 2 etického kodexu
- kritéria posuzování skutkových tvrzení a hodnotových soudů bez dostatečného skutkového základu
- definování standardní míry přezkumu rozhodnutí, zejména ve vztahu k procesním předpisům specifickým pro advokacii
- je podmínkou přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí KK odůvodnění odvolání? (§ 28 kárného řádu)
- svoboda projevu advokáta
- posuzování jednání advokátů v kárném řízení z pohledu § 5 písm. j) a § 17 zákona o advokacii
- kritéria interpretace neurčitých právních pojmů (např. důstojnost a vážnost advokátního stavu)

Podrobnosti o termínu a obsahu porady obdrží členové OKK elektronicky.

## 6. Přezkum vad kárné žaloby

Dne 4. 3. 2019 obdržel předseda OKK podnět místopředsedy kárné komise JUDR. Poledneho k zaujetí stanoviska k právnímu názoru vyslovenému v rozhodnutí OKK ve věci sp. zn. K 20/2015.

*Odvolací kárný senát v tomto rozhodnutí zaujal názor, dle něž „podle ust. § 7 advokátního kárného řádu je kárné řízení zahájeno dnem, kdy byla kárná žaloba doručena Komoře. To znamená, že v době podpisu kárné žaloby ještě žádné kárné řízení neexistuje. Jakékoliv zmocnění k podání, respektive k podpisu, kárné žaloby podle čl. 18 Organizačního řádu proto nepřichází v úvahu.*

*V daném případě by přicházela v úvahu pouze aplikace ustanovení čl. 15 odst. 2 Organizačního řádu. Podle tohoto ustanovení místopředsedové kontrolní rady zastupují předsedu kontrolní rady způsobem určeným kontrolní radou, nemůže-li předseda kontrolní rady svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat. Musí proto být splněny dvě podmínky: – musí se tak stát způsobem určeným kontrolní radou a – předseda kontrolní rady nemůže svoji funkci být jen dočasně vykonávat. Splnění těchto předpokladů musí být předmětem dokazování. Žádné zmocnění není tímto ustanovením vyžadováno.*



*Kárný senát proto dotazem u kontrolní rady zjistí, zda způsob zastupování předsedy kontrolní rady byl kontrolní radou upraven, pokud ano, tuto úpravu si vyžádá. V této úpravě by nepochybně mělo být i uvedeno, jakým způsobem se místopředsedové podepisují.“*

Tyto právní závěry má místopředseda KR za rozporné s dosavadní judikaturou kárných senátů a nadměrně formalistické. Po diskusi zaujala Odvolací kárná komise ve smyslu ust. čl. 23b odst. 3 usnesení Sněmu č. 3/199 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko:

1. Místopředseda KR ČAK je oprávněn zastupovat předsedu KR i při podání kárné žaloby za podmínek stanovených organizačním řádem, konkrétně jeho článkem 15 odst. 2.
2. Podpis osoby podávající kárnou žalobu musí být provázen uvedením jména, příjmení a funkce podepisujícího tak, aby bylo postaveno na jisto, kdo tento úkon učinil.
3. Zmocnění k zastoupení není třeba dokladovat individualizovanou plnou mocí (nebo pověřením).

## **7. Přehled neskončených řízení**

Oddělená jednání odvolacích kárných senátů – neveřejná část.

**Jednání skončeno v 17.00 hod.**

Zapsala: Mgr. Petra Vrábliková

Schválil: JUDr. Bohuslav Sedlatý





## **Zpráva o pracovní návštěvě Ománu zástupci ČAK**

V prvé řadě připomínám, že zástupci ČAK (předseda, místopředsedové JUDr. Smejkal a JUDr. Poledník, členové JUDr. Vidovičová a JUDr. Toman, ředitelka ČAK Brno JUDr. Schejbalová, vedoucí Odboru vnějších vztahů dr. Chaloupková) a další advokáti (6) se návštěvy na základě pozvání předsedy Ománské advokátní komory dr. Mohameda účastnili na své náklady.

### ***Pracovní náplň návštěvy:***

1. 21.3. – návštěva Sultan Quaboos University, právnické fakulty, seznámení se s chodem fakulty, jednotlivými katedrami a podstatou výuky (tzv. islamic law, tj. specifická kombinace anglosaského a kontinentálního evropského práva); diskuze na téma výuky advokátní problematiky v rámci jednotlivých oborů práva; exkurze výukových prostor PF, vč. jednací síně určené k simulaci soudních procesů.
2. 24.3. – návštěva Parlamentu Ománu, přijetí Generálním tajemníkem Parlamentu, diskuze na téma procedurálních předpisů obou komor Parlamentu (volby) a diskuze na téma legislativní činnosti a souvisejících leg. procesů; návštěva jednacího sálu Senátu a seznámení se s vybavením a zázemím jeho chodu.
3. 24.3. – návštěva soudního komplexu (soudů I. a II. stupně), účast u přípravných jednání v trestních řízeních, návštěva jednotlivých soudních místností, seznámení se s vybavením a zázemím soudů a následná diskuze s předsedou odvolacího soudu.
4. 24.3. – slavnostní večere (reciproční) pořádaná ČAK pro představitele OAK a VIP hosty z justičních institucí (uvítací projev předsedy OAK, projev předsedy ČAK).
5. 25.3. – návštěva Ománské komise pro lidská práva, diskuze na téma lidských práv, mj. v návaznosti na stav v ČR (dotazy chodu úřadu Ombudsmana), ilustrativní prezentace „filmové osvěty“, seznámení se s chodem úřadu.
6. 25.3. – návštěva Administrativních soudů I. a II. stupně, diskuze s předsedou odvolacího administrativního soudu o chodu soudu, nápadu kauz, vybavení soudu (IT zázemí), atd.
7. 25.3. – návštěva Nejvyššího soudu Ománu, exkurze jednacích sálů, seznámení se s vybavením a zázemím NS, diskuze s předsedou NSO.
8. 25.3. – slavnostní večere pořádaná předsedou State Concil Ománského Parlamentu jednak pro českou vládní delegaci (členové Senátu ČR v čele s předsedou J. Kuberou), jednak pro zástupce ČAK a české advokáty.
9. 28.3. – účast delegace ČAK na výroční 4. konferenci Ománské advokátní komory (předání ocenění z rukou předsedy OAK a jednoho z ministrů ománské vlády předsedovi ČAK), přijetí předsedy ČAK jednotlivými pozvanými předsedy advokátních komor států arabského poloostrova, Afriky, apod.
10. 28.3. – audience předsedy a místopředsedů ČAK u Její výsosti princezny Dr. Mony a setkání reprezentantů ČAK s rektorem SQ Univerzity (seznámení princezny se základními organizačními a dalšími předpisy podmiňujícími strukturu a chod Komory a české advokacie, informace o základních principech výkonu advokacie).

# ZPRÁVA O VÝSLEDKU PRACOVNÍ CESTY

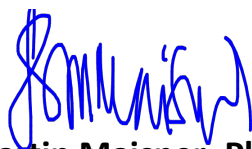
- Akce:** **SEMINÁŘ A ZASEDÁNÍ GOVERNING BOARDU  
UNION INTERNATIONALE DES AVOCATS (UIA)**
- Destinace:** Kapské Město, JAR
- Datum:** **14.3.- 16.3. 2019**
- Program a průběh akce:** V jihoafrickém Kapském městě se konal jednak seminář o boji proti padělkům a poškozování práv duševního vlastnictví a to v oblasti farmaceutického průmyslu, sportu, show businessu a v módním průmyslu včetně přeshraničních aspektů a možností, jak využívat kontakty z UIA při efektivní obraně práv.
- V druhé části semináře se řešila zejména otázka využití rozhodčího řízení pro řešení sporů o duševní vlastnictví a zvláštnosti vymáhání práv duševního vlastnictví v jednotlivých jurisdikcích.
- Zabezpečení a financování :** letenka i ubytování bylo uhrazeno účastníkem. Cena letenky v turistické třídě a cena ubytování za tři dny v hotelu Radisson Blue Waterfront bude přefakturována ČAK.
- Hodnocení a doporučení:** Seminář i Governing Board byly dost slabě obsazeny (kolem 30 účastníků), destinace je

patrně daleko jak pro evropské, tak pro americké a asijské členy asociace.

Nicméně ČAK splnila svou povinnost, aby se národní zástupce účastnil alespoň jednoho dalšího zasedání, než jen výročního kongresu (v roce 2019 bude v Lucembursku)

Poznatky ze semináře budou využity v rámci odborné sekce pro rozhodčí řízení

**V Praze dne 21.3.2019**



**JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb  
člen představenstva**